



**ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
№ 8 июль - декабрь 2020 г.**

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Дагестан

Выпуск № 8

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Дагестан

РЕДАКЦИЯ:

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Бейбутов Акиф Икрамович
Президент АП РД

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Багишова Гульнара
Зейнудиновна,
Амирбеков Руслан
Мусаевич
Убайдатов Магомед
Магомеднасирович

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

367000, г. Махачкала,
ул. Батырая, 11

Тел.: (8722) 51-80-04
E-mail: palata@advokatrd.ru
Сайт: www.advokatrd.ru

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА..... 3

НОВОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА..... 4

Адресная помощь инвалиду 4

Адвокат из Дербента в числе призеров конкурса эссе..... 4

Нововведения в электронном документообороте 5

Судье Дербентского городского суда объявлено
замечание за унижение адвоката..... 6

Значимое для адвокатов решение суда 7

Поэтапный переход на автоматизированную систему
распределения заявок по назначению..... 10

Уставная неподсудность..... 12

Адвокатская этика и дисциплинарная практика 14

Итоги года и планы на будущее 17

Гибкая настройка под региональные особенности 23

Совет ФПА согласился с выводами КЭС 25

«Адвокатура была, есть и будет независимым
институтом» 27

Право, а не обязанность 29

**ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ
ДАГЕСТАН 31**

Положение о комиссии Адвокатской Палаты Республики
Дагестан по наградам и поощрениям адвокатов..... 31

Положение о комиссии Адвокатской палаты РД по
проверке исполнения адвокатами порядка назначения в
качестве защитника в уголовном судопроизводстве 34

Положение о комиссии Адвокатской Палаты Республики
Дагестан по защите профессиональных прав
адвокатов..... 38

Решение Совета «О переходе на электронный
документооборот, утверждении Положения об
электронном документообороте АП РД и признании
утратившим силу аналогичного положения,
утвержденного Решением Совета АП РД от 29.06.2017
г.» 42

Положение об электронном документообороте
Адвокатской палаты Республики Дагестан..... 43

Рекомендации «О порядке определения размера
гонорара при заключении адвокатами соглашения
(договора) об оказании юридической помощи
физическим и юридическим лицам по различным
категориям дел» 45

Решение Совета «Обращение Председателя Верховного
суда РД Суворова С.А. о причинах отложений (срывов)
судебных заседаний при рассмотрении уголовных и

иных дел в апелляционном порядке за период с 1 января 2018 г. по 30 июня 2020 г.»	54
Решение Совета «О внедрении в 2021 году автоматизированной системы распределения дел по назначению (АИС) на территории Республики Дагестан»	55
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФПА РФ	57
Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов РФ относительно поведения адвокатов, которые активно выступают в средствах массовой информации в связи с ДТП со смертельным исходом с участием автомобиля под управлением Михаила Ефремова	57
Заявление Совета Федеральной палаты адвокатов РФ (решительный протест против попыток ревизии принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности)	58
Правовая позиция ФПА РФ о проекте федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации»	59
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу об отводе члена квалификационной комиссии	62
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о применении мер дисциплинарной ответственности	65
Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам о заключении адвокатом договора простого товарищества	66
МНЕНИЯ. РАЗМЫШЛЕНИЯ. ОПЫТ	69
Практические особенности по уголовным делам против половой неприкосновенности и половой свободы личности на примере статей 135 и 132 УК РФ	69
Как обратить ошибки работодателя против него в суде и восстановить в ранее занимаемой должности работника, занимающего руководящую должность в профсоюзе....	74
ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 2020 ГОДА	78
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ.....	106
ПОМНИМ И СКОРБИМ	108

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Дорогие друзья!

2020 год оказался крайне тяжелым для всего мира.

Адвокатура Дагестана потеряла восемь достойных представителей, наших коллег, которые продолжительное время своей жизни посвятили нашей профессии, ежедневно борясь за права и законные интересы своих доверителей.

Адвокатское сообщество глубоко опечалено известиями о смерти наших коллег, жизни которых унесла коронавирусная инфекция на «пике» расцвета адвокатской деятельности.

От имени всей адвокатуры и от себя лично приношу семьям погибших адвокатов искренние слова соболезнования и сочувствия.

Светлая память о них надолго останется в сердцах коллег и друзей.

Важным событием уходящего года стал переход на полный электронный документооборот между адвокатами и адвокатской палатой, в связи с которым каждому адвокату создан и присвоен адрес электронной почты.

Указанный индивидуальный почтовый ящик предназначен исключительно для деловой переписки Адвокатской палаты Республики Дагестан с адвокатами республики; в случае приостановления или прекращения статуса адвоката адрес указанного индивидуального почтового ящика блокируется.

Еще одним важным событием стало поэтапное внедрение с 1 октября 2020 года (по г. Махачкале) и в течении 2021 года (по всем остальным городам и районам республики) автоматизированной системы распределения требований (заявок) органов дознания, следствия и суда через мобильное приложение GoodLawyer.

За прошедшие три месяца работы автоматизированной системы распределения требований (заявок) могу сказать, что она оправдала все наши ожидания и имеет массу плюсов по сравнению с ручным распределением требований операторами ЦСЮП. Это: 1) экономия финансовых средств на содержание Call-центр ЦСЮП; 2) ускорение процесса распределения требований (заявок); 3) исключение человеческого фактора из данного процесса (как механических ошибок, так и любого проявления заинтересованности); 4) удобство в использовании мобильного приложения адвокатами, позволяющее выбирать заявку, которая устраивает адвоката по времени и другим критериям участия, а также на непродолжительные промежутки времени (нахождение на судебном процессе, отъезде) приостанавливать свое участие в Базовом списке адвокатов по назначению; 5) очень важная функция усреднения числа принятых заявок между всеми адвокатами, состоящими в Базовом списке адвокатов по назначению; 6) исключение любого проявления воздействия органов дознания, предварительного следствия и суда на процесс назначения адвокатов.

Выражаю надежду на то, что к концу 2021 года автоматизированная система успешно охватит территорию всей республики и проблема нарушения адвокатами порядка участия в делах по назначению будет окончательно решена.

**Президент АП РД
Бейбутов А.И.**



Адресная помощь инвалиду

Бесплатная юридическая помощь адвокатами, членами СМА АП РД Исмаилом Альдеровым и Бикеханум Рустамовой была оказана инвалиду 1 группы Адамову Пирмагомеду Рамазановичу 22.04.1958 года рождения по адресу его места жительства на дому по вопросу о получении разрешения на строительство жилого дома на участке, расположенном в с. Н. Хушет.



Изучение представленных документов показало, что обратившимся получен отказ из Управления Архитектуры и градостроительства Администрации г. Махачкала в связи с тем, что на плане градостроительного зонирования территории города Махачкалы испрашиваемый земельный участок расположен в двух территориальных зонах: 02 - Зона крупных торговых комплексов, рынков и культурно-досугового назначения и 08 - Зона многофункционального назначения с преобладанием жилой и общественной застройки.

В рамках оказания бесплатной юридической помощи была дана устная консультация с разъяснением положений Градостроительного кодекса РФ и необходимости инициирования вопроса внесения изменений в генеральный план г. Махачкалы с указанием запрашиваемой зоны.

Адвокат из Дербента в числе призеров конкурса эссе

Адвокат Дагестанской республиканской коллегии адвокатов Азамат Расулов занял второе место в конкурсе эссе на тему «Что я думаю о профессии адвоката», организованном ФПА РФ в рамках цикла вебинаров для адвокатов со стажем до одного года, стажеров и помощников адвокатов «Введение в профессию адвоката».

Курс «Введение в профессию адвоката» состоял из 43 онлайн-встреч, в которых приняли участие около 1000 стажеров и помощников адвоката. Зрители слушали лекции, выполняли домашние задания, участвовали в тренингах, олимпиаде и конкурсе эссе.

Как отметила вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, цель цикла вебинаров – «объединить стажеров и молодых адвокатов с помощью мероприятий, которые позволили бы слушателям выступать, высказывать свою точку зрения».

Поздравляем нашего коллегу с хорошим результатом, успешным началом карьеры и желаем дальнейших успехов и процветания!

За участие в цикле вебинаров и конкурсе эссе адвокату Азамату Расулову будут зачтены часы повышения квалификации в количестве, рекомендованном ФПА РФ.

Нововведения в электронном документообороте

В целях обеспечения современных требований информационного обмена путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», эффективной деятельности адвокатской палаты, оперативного взаимодействия с адвокатами и адвокатскими образованиями, своевременного направления и получения информации, иным направлениям взаимодействия между адвокатской палатой, адвокатами и адвокатскими образованиями Республики Дагестан, а также в целях экономии расходной части бюджета Адвокатской палаты Республики Дагестан по рассылке почтовой корреспонденции на бумажных носителях с 1 сентября 2020 года Адвокатская палата Республики Дагестан переходит на полный электронный документооборот между адвокатами и адвокатской палатой.

С этой целью, Адвокатской палатой РД каждому адвокату создан и присвоен адрес электронной почты: *@advokatrd.ru, где * - номер адвоката в Реестре адвокатов Республики Дагестан (например: 45@advokatrd.ru).

Указанный индивидуальный почтовый ящик предназначен исключительно для деловой переписки Адвокатской палаты Республики Дагестан с адвокатами республики.

В случае приостановления или прекращения статуса адвоката адрес указанного индивидуального почтового ящика будет заблокирован.

Вход в индивидуальный почтовый ящик обеспечивается через главную страницу сайта Адвокатской палаты Республики Дагестан www.advokatrd.ru.

Направление Адвокатской палатой Республики Дагестан корреспонденции (в том числе извещений, уведомлений, писем и обращений) на указанный индивидуальный адрес электронной почты, а также на адрес электронной почты адвокатского образования является надлежащим уведомлением.

За неиспользование указанного индивидуального почтового ящика, созданного Адвокатской палатой Республики Дагестан, адвокаты несут индивидуальную ответственность. Доводы о не извещении при этом будут признаваться не состоятельными.

В течении августа 2020 года Адвокатской палатой РД будут под роспись адвокатам вручаться логины и пароли созданных для них электронных почтовых ящиков.

Указанные изменения отражены в утвержденном на Совете АП РД от 30.07.2020 Положении об электронном документообороте АП РД, которым также признано утратившим силу аналогичное положение от 29.06.2017. В целях обеспечения современных требований информационного обмена путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», эффективной деятельности адвокатской палаты, оперативного взаимодействия с адвокатами и адвокатскими образованиями, своевременного направления и получения информации, иным направлениям взаимодействия между адвокатской палатой, адвокатами и адвокатскими образованиями Республики Дагестан, а также в целях экономии расходной части бюджета Адвокатской палаты Республики Дагестан по рассылке почтовой корреспонденции на бумажных носителях с 1 сентября 2020 года Адвокатская палата Республики Дагестан переходит на полный электронный документооборот между адвокатами и адвокатской палатой.

С этой целью, Адвокатской палатой РД каждому адвокату создан и присвоен адрес электронной почты: *@advokatrd.ru, где * - номер адвоката в Реестре адвокатов Республики Дагестан (например: 45@advokatrd.ru).

Указанный индивидуальный почтовый ящик предназначен исключительно для деловой переписки Адвокатской палаты Республики Дагестан с адвокатами республики.

В случае приостановления или прекращения статуса адвоката адрес указанного индивидуального почтового ящика будет заблокирован.

Вход в индивидуальный почтовый ящик обеспечивается через главную страницу сайта Адвокатской палаты Республики Дагестан www.advokatrd.ru.

Направление Адвокатской палатой Республики Дагестан корреспонденции (в том числе извещений, уведомлений, писем и обращений) на указанный индивидуальный адрес электронной почты, а также на адрес электронной почты адвокатского образования является надлежащим уведомлением.

За неиспользование указанного индивидуального почтового ящика, созданного Адвокатской палатой Республики Дагестан, адвокаты несут индивидуальную ответственность. Доводы о не извещении при этом будут признаваться не состоятельными.

В течении августа 2020 года Адвокатской палатой РД будут под роспись адвокатам вручаться логины и пароли созданных для них электронных почтовых ящиков.

Указанные изменения отражены в утвержденном на Совете АП РД от 30.07.2020 Положении об электронном документообороте АП РД, которым также признано утратившим силу аналогичное положение от 29.06.2017.

Судье Дербентского городского суда объявлено замечание за унижение адвоката

Бывшая судья Дербентского городского суда Наида Гаджимурадова получила замечание за унижение адвоката М. Магамедова, сообщает издание «Право.Ru».

В июле 2018 года судья в своем кабинете унизила адвоката Магамедова. Он записывал разговор на диктофон, предупредил об этом Гаджимурадову и указал, что она ведет себя некорректно. Но судья проигнорировала его замечания.

Вот некоторые из ее оскорбительных выражений:

- «А что выкать с тобой? Ты даже тыканий не заслуживаешь. Ты очень глупый и недалекий человек»;
- «... Успокойся, не надо трусостью своей болтаться здесь, таких сопляков, как ты, я знаешь, сколько перевидала в жизни»;
- «Я чихала на твои стороны и на тебя».

Магамедов подал жалобу в Верховный суд Дагестана и приложил к ней аудиозапись. ВС республики признал, что в действиях Гаджимурадовой есть признаки дисциплинарного проступка, но к ответственности судью не привлекли с учетом большого стажа работы и ее сожаления о случившемся.

Гаджимурадовой указали на недопустимость подобного поведения и необходимость извиниться перед адвокатом. Но она не попыталась урегулировать конфликт. После чего Магамедов обратился с повторной жалобой. На этот раз судью привлекли к ответственности.

Квалификационная коллегия судей Дагестана, приняв во внимание профессиональные качества Гаджимурадовой и отсутствие у нее «дисциплинарок» ранее, наложила на нее замечание.

Сейчас Гаджимурадова не числится в Дербентском городском суде.

Значимое для адвокатов решение суда

Саратовский областной суд опубликовал апелляционное определение, которым отменил решение первой инстанции об отказе в удовлетворении административного иска адвоката о признании незаконными действий ГУ МВД России по Саратовской области, выразившихся в запрете проноса телефона на территорию отдела полиции. Апелляция заметила, что в возражениях руководство ГУ МВД России по Саратовской области не привело ни одной нормы федерального закона, из которого следовал бы запрет совершения адвокатом указанных в иске действий. В комментарии «АГ» адвокат Иван Фролов назвал это решение значимым для всех адвокатов и выразил надежду, что теперь воспрепятствование адвокатской деятельности со стороны ГУ МВД России по Саратовской области будет пресечено. Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн заметил, что апелляционное определение в концентрированном виде содержит правильное и мотивированное обоснование позиции, которую изначально озвучивали представители адвокатского сообщества.

Запрет проноса телефонов

Как сообщалось ранее, 31 октября 2019 г. Иван Фролов прибыл в Главное управление МВД по Саратовской области для оказания юридической помощи доверителю. Дежуривший на проходной сотрудник полиции потребовал сдать телефон, на что адвокат сообщил, что тот не имеет права препятствовать проносу телефона, так как он необходим для реализации прав, предоставленных Законом об адвокатуре для оказания квалифицированной юридической помощи.

Сотрудник полиции в свою очередь ответил, что имеет указание руководства в распоряжении для служебного пользования, согласно которому запрещен проход в подразделения ведомства посетителей, не сдавших технические средства фото- и видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения.

Иван Фролов направил обращение начальнику ГУ МВД России по Саратовской области Николаю Трифонову с просьбой сообщить реквизиты приказа, запрещающего пронос адвокатами средств связи, и отменить его. В ответе указывалось, что в действиях сотрудников полиции отдельной роты по охране объектов органов внутренних дел Управления МВД России по г. Саратову отсутствуют нарушения нормативных правовых актов, регламентирующих обеспечение пропускного режима на территорию объектов территориального органа МВД России.

В ответе также отмечалось, что положения Закона о противодействии терроризму предусматривают, что одним из основных принципов противодействия терроризму является приоритет мер его предупреждения, в целях осуществления которых федеральные органы исполнительной власти, в том числе полиция, являясь составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляют противодействие терроризму в пределах своих полномочий. В соответствии со ст. 4 Закона о государственной тайне к полномочиям органов государственной власти отнесено выполнение мероприятий по защите государственной тайны на подведомственных им предприятиях, в учреждениях и организациях в соответствии с требованиями законодательства РФ. В целях обеспечения требования режима секретности, безопасности и антитеррористической защищенности зданий, сооружений, помещений и иных объектов территориальных органов внутренних дел Саратовской области, а также в соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции сотрудник полиции вправе требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах.

«Сообщаю, что пронос средств фото- и видеофиксации на охраняемые объекты органов внутренних дел возможен для их использования участниками уголовного судопроизводства, в процессе ознакомления с материалами уголовного дела (снятия

копий), в порядке, предусмотренном ст. 216, 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по согласованию с руководителем следственных подразделений и организации дознания. Одновременно сообщаю, что при проходе на территорию охраняемых объектов органов внутренних дел в остальных случаях посетителям предлагается сдать находящиеся при них технические средства видеофиксации, средства связи в специальные камеры хранения, расположенные в фойе объектов органов внутренних дел. Запрещается проход на территорию охраняемого объекта органа внутренних дел посетителей, отказавшихся сдать данные технические средства на хранение», – подчеркивалось в ответе.

Обращение в суд

В феврале 2020 г. Иван Фролов обратился с административным иском заявлением в Кировский районный суд г. Саратова. Он попросил признать действия ГУ МВД России по Саратовской области, выразившиеся в запрете проноса 31 октября 2019 г. и 29 января на территорию административного здания ГУ МВД России по Саратовской области телефона, незаконными. Также он попросил обязать ведомство не препятствовать в проносе телефона.

Рассмотрев материалы дела, суд отказал в удовлетворении административных исковых требований.

Он отметил, что проход в здание лиц, допущенных к ознакомлению с материалами уголовного дела, осуществляется по ходатайству следователя (дознателя), который определяет, для каких целей подозреваемые (обвиняемые) и их защитники прибыли в здание территориального органа. «При этом установленный запрет на пронос технических средств записи изображения и звука, радиоприемных, радиопередающих устройств и средств связи соответствует требованиям действующего законодательства, направленным на обеспечение режима секретности, безопасности и антитеррористической защищенности отделов полиции, и прав заявителя на владение и пользование его имуществом не нарушает», – посчитал Кировский районный суд г. Саратова.

Первая инстанция также указала, что аналогичная позиция изложена в Решении Верховного Суда от 22 января 2018 г. по делу № АКПИ17-963.

Апелляция не согласилась с решением первой инстанции

Иван Фролов подал апелляционную жалобу в Саратовский областной суд, который напомнил, что в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Апелляция отметила: ст. 6 Закона об адвокатуре предусмотрено, что полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством РФ. Адвокат вправе фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому он оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну, совершать иные действия, не противоречащие законодательству.

Областной суд указал, что в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

«Из буквального толкования вышеперечисленных норм следует, что адвокат, защитник вправе самостоятельно фиксировать с помощью технических средств информацию, содержащуюся в материалах дела, в том числе снимать копии с материалов уголовного дела», – заметила апелляция. Она указала, что данное право адвоката корреспондирует обязанности должностных лиц, осуществляющих следственные действия, предоставить ему возможность пользоваться своими техническими средствами для реализации прав.

Апелляционный суд посчитал необоснованной ссылку административных ответчиков на ведомственную инструкцию о пропускном режиме в административных зданиях и на охраняемых объектах ГУ МВД России по Саратовской области и УМВД России по г. Саратову, поскольку она разработана для служебного пользования сотрудниками полиции, но не адвокатами, следующими в здание полиции для оказания юридической помощи подзащитным.

Суд сослался на Постановление КС РФ от 25 октября 2001 г. № 14-П, в котором Суд, анализируя правовой режим свиданий с адвокатом, признал не соответствующим Конституции положение п. 15 ч. 2 ст. 16 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами. Изложенная позиция, заметил суд, нашла свое отражение и в кассационном Определении Верховного Суда РФ от 12 апреля 2019 г. № 16-КА19-2.

Апелляция указала, что обязанность по соблюдению государственной и иной охраняемой законом тайны при оказании юридической помощи установлена для адвоката п. 6 ч. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре. Кроме того, вопросы охраны государственной тайны, обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов органов внутренних дел урегулированы соответствующими законами, не содержащими запрета для адвокатов проноса своих технических средств для фиксации следственных действий в отношении их подзащитных.

«В возражениях ответчики не привели ни одной нормы федерального закона, из которого бы следовал запрет на совершение адвокатом указанных в иске действий», – резюмировал суд, добавив, что вместо правовых предписаний, содержащихся в Конституции, УПК РФ, Законе об адвокатуре, были применены нормы приказа для служебного пользования, которым дано толкование без учета правовых позиций Конституционного и Верховного судов.

Таким образом, апелляция отменила решение первой инстанции и удовлетворила административный иск адвоката.

Значение для адвокатов

В комментарии «АГ» Иван Фролов назвал определение логичным и основанным на законе: «Суд апелляционной инстанции прямо указал, что решение Кировского суда основано на ведомственном акте, а не на Конституции РФ и требованиях закона».

Он назвал решение значимым для всех адвокатов и выразил надежду, что теперь воспрепятствование адвокатской деятельности со стороны ГУ МВД России по Саратовской области будет пресечено.

Кроме того, Иван Фролов отметил, что запрет проноса телефонов в области появился после многочисленных публикаций видеороликов о нарушении сотрудниками полиции прав граждан.

Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн заметил, что апелляционное определение Саратовского областного суда в концентрированном виде содержит правильное и мотивированное обоснование позиции, которую изначально озвучивали представители адвокатского сообщества.

Он указал, что конституционное право на защиту, которое детализировано в УПК РФ и Законе об адвокатуре, содержит в себе полномочия адвоката на ознакомление с материалами с помощью технических средств. На государство возлагается обязанность обеспечить реализацию этого полномочия. Любые ограничения этого права могут иметь место только в федеральных законах. «Поэтому никакие ведомственные акты не могут ограничить и, тем более, нивелировать указанное полномочие», – подчеркнул советник ФПА РФ.

По мнению Евгения Рубинштейна, интересно обратить внимание и на тезис суда о том, что никакие соображения антитеррористической безопасности не влияют на возможность адвокатов проносить и пользоваться техническими средствами (телефонами). Нормативные акты, на которые ссылаются оппоненты, не содержат возможности таких ограничений. «Представляется, что доводы, изложенные в рассматриваемом апелляционном определении, можно использовать и по другим аналогичным делам», – заключил советник ФПА РФ.

Поэтапный переход на автоматизированную систему распределения заявок по назначению

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о поэтапном переходе на автоматизированную систему распределения заявок (требований) по назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.

Решением Совета АП РД от 30 июля 2020 г. с 01 октября 2020 года внедрено автоматизированное распределение дел во всех судебных органах, расположенных в г. Махачкала (Верховный суд РД, Махачкалинский гарнизонный военный суд, Ленинский районный суд г. Махачкалы, Советский районный суд г. Махачкалы, Кировский районный суд г. Махачкалы, а также мировые судьи всех судебных участков г. Махачкалы).

1 ноября 2020 года внедрено автоматизированное распределение дел во всех следственных органах и органах дознания, дислоцированных на территории г. Махачкалы, кроме органов системы МВД по РД.

С 1 декабря 2020 г. внедрено автоматизированное распределение дел во все следственных органах и органах дознания МВД по РД, расположенных на территории г. Махачкалы.

Решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26 ноября 2020 г. планируется внедрение автоматизированного распределения дел по назначению с 1 января 2021 года на территории Республики Дагестан в следующем порядке:

- с 1 января 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Каспийск и Карабудахкентского района;
- с 1 февраля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Буйнаксск, Буйнакского и Унцукульского районов;
- с 1 марта 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Кизилюрт, Кизилюртовского и Кумторкалинского районов;
- с 1 апреля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Кизляр, Кизлярского и Бабаюртовского районов;
- с 1 мая 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на

территории города Избербаш, Каякентского, Кайтагского, Сергокалинского и Дахадаевского районов;

- с 1 июня 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Хасавюрт, Хасавюртовского, Казбековского и Новолакского районов;
- с 1 июля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Южно-Сухокумск, Ногайского и Тарумовского районов;
- с 1 августа 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории городов Дербент, Дагестанские Огни, Дербентского и Табасаранского районов;
- с 1 сентября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Магарамкентского, Докузпаринского, Ахтынского и Рутульского районов;
- с 1 октября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Левашинского, Акушинского, Лакского и Кулинского районов;
- с 1 ноября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Сулейман-Стальского, Хивского, Курахского и Агульского районов;
- с 1 декабря 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Гунибского, Гергебильского, Чародинского, Хунзахского, Цунтинского, Тляратинского, Ботлихского, Ахвахского, Цумадинского, Гумбетовского и Шамильского районов.

Требования (заявки), направленные в Адвокатскую палату РД, иным способом (по почте, электронной почте, факсу, телефону) будут оставлены без обработки и реагирования.

Для заполнения требования (заявки) о назначении адвоката уполномоченным лицам необходимо зайти на официальный сайт Адвокатской палаты РД по адресу advokatrd.ru и перейти к форме заполнения заявки, нажав кнопку на главной странице «Назначение адвоката».

В открывшемся окне необходимо ввести логин и пароль, выданный Адвокатской палатой Республики Дагестан, и нажать кнопку «Войти».

Выдача логинов и паролей новым уполномоченным лицам осуществляется адвокатской палатой на основании информации уполномоченного органа об уполномоченном лице согласно образцу.

Далее заполнение требования (заявки) осуществляется согласно Инструкции по заполнению заявки уполномоченным лицом о назначении защитника (представителя).

Сформированная и направленная уполномоченным лицом заявка попадает в автоматизированную систему назначения адвоката.

После автоматизированного распределения поданной заявки на электронный адрес уполномоченного лица будет выслано уведомление с указанием контактных данных адвоката по назначению.

Получение требований (заявок) адвокатами, состоящими в Базовом списке адвокатов по назначению, будет осуществляться через мобильное приложение GoodLawyer, об установке и работе которого более подробно изложено в Памятке для адвокатов по назначению.

Уставная неподсудность

Согласно федеральному закону конституционные и уставные суды вправе рассматривать вопросы о соответствии республиканской конституции или уставу законов и иных нормативных актов субъектов Федерации. Такие суды находятся в полном ведении региона – его власти принимают решение об их создании, определяют порядок деятельности, в том числе процессуальный регламент, назначают судей, финансируют и решают иные вопросы. Все остальные инстанции, в том числе избираемые субъектами Федерации мировые служители Фемиды, отправляют правосудие в соответствии с исключительно федеральным законодательством.

В Дагестане собственный конституционный суд появился еще в 1991 г. В 1996 г. этот институт был закреплен в федеральном законодательстве, спустя два года началось активное создание таких структур. Нередко им выделялись помпезные особняки, многомиллионные бюджетные ассигнования, а в состав научно-консультативных советов включались авторитетные представители юридического сообщества.

В настоящее время в России функционирует 11 республиканских конституционных судов и три уставных – Санкт-Петербурга, Калининградской и Свердловской областей. Практика их деятельности остается противоречивой. Например, по данным правовой системы «Гарант», Конституционный Суд Чеченской Республики за 14 лет своей деятельности не рассмотрел ни одного дела. Но его председатель Ваха Насуханов через сайт поздравляет сограждан со всеми государственными праздниками. Ни одного постановления за последние четыре года не приняли конституционные суды Тывы, Кабардино-Балкарии и ряда других республик.

В свою очередь, Уставный суд Калининградской области в минувшем году вынес сразу 62 решения. Правда, в большинстве случаев заявителям отказали в рассмотрении дела по существу или не усмотрели противоречий между оспариваемым нормативным актом и областным уставом.

Кроме того, в ряде регионов введены различные ограничения для обращения в особые инстанции. Так, жалобу в Уставный суд Санкт-Петербурга могут подавать только лица, гражданские, административные или уголовные дела которых, связанные с оспариваемыми нормами устава города, рассматриваются или уже были разрешены арбитражем или судом общей юрисдикции. Равно как не отличались спорные институты правосудия и оперативностью: единственное дело, принятое к рассмотрению в этом году к рассмотрению тем же петербургским уставным судом, – о признании нелегитимными введенных в Северной столице антиковидных ограничений, за пять месяцев даже не назначено к слушанию.

Большинство регионов, в том числе Москва, не сочли нужным создавать специальные инстанции и тратить на них порой десятки миллионов рублей. Скептически к ним относятся и многие активные участники споров: «Уставные и конституционные суды субъектов Федерации – это „пятое колесо в телеге“ в системе российских судов. Синекура для лиц, являющихся их судьями», – заявил журналистам президент АП Свердловской области Игорь Михайлович.

Некоторые субъекты Федерации сами ликвидировали структуры конституционного правосудия. Такое решение в январе этого года принял Верховный Хурал Республики Тыва. Поводом стала бездеятельность суда, на содержание которого ежегодно выделялось около 30 млн рублей: «Держать такой институт в условиях безденежья бессмысленно. Считаю нонсенсом любое иждивенчество, когда можно, не работая, получать доходы», – заявил глава республики Шолбан Кара-оол.

Еще в 2014 г. прекратил деятельность Уставный суд Челябинской области. Поводом стало решение о признании нелегитимной нормы областного закона, ограничивающего льготы пенсионеров по уплате транспортного налога. Тогда как Конституционный Суд России не усмотрел в нем противоречий с Основным законом страны. В итоге появилось два явно противоречащих друг другу и при этом действующих решения.

Внесенные летом этого года поправки в Конституцию России определили закрытый перечень входящих в отечественную судебную систему инстанций. Региональные уставно-конституционные институты в него не вошли. А новый Федеральный закон, подписанный Президентом России Владимиром Путиным 8 декабря, предусматривает упразднение таких судов до конца 2022 г. При этом они уже не вправе принимать к рассмотрению новые дела, а власти субъектов Федерации – назначать судей. Вынужденно прекратившим свои полномочия служащим Фемиды гарантируется сохранение материального, социального и иного обеспечения.

Также субъектам Федерации предлагается создать при законодательных органах некие конституционные (уставные) советы. Скорее всего, они останутся совещательными структурами без конкретных полномочий.

Ликвидация институтов конституционного правосудия никак не отразится на правах граждан. Ведь почти в 70 из 85 субъектов Федерации их вообще никогда не было.

«Эффективность и целесообразность существования института конституционных и уставных судов длительное время вызвали много вопросов и даже сомнений в юридических кругах, – рассказал президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов. – Между тем их необязательный характер и предоставленная законодателем возможность субъектам Федерации самостоятельно принимать решение о необходимости создания в регионе такого института, на мой взгляд, изначально определили их правовую значимость». На практике такую необходимость признали лишь в 16 регионах России, подтверждает эксперт. Другие, в которых в какие-то периоды времени такой институт существовал, постепенно отказались от него, ликвидировав свои конституционные и уставные суды. Окончательная точка в данном вопросе, считает адвокат, была поставлена внесенными в Конституцию России изменениями.

Глава АП РД подчеркнул, что, говоря о построении правового государства и стремлении к незыблемому верховенству права и закона, решение проблемы исполнения региональных конституций и уставов является важным. «Соответственно, должен быть орган, наделенный такими контрольными полномочиями. Вполне возможно, что таким органом сможет стать предложенный в законопроекте конституционный совет при законодательном органе субъекта Федерации. Но в данном вопросе необходимо оценивать региональные финансовые затраты на его содержание и эффективность деятельности. Учитывая, в том числе, ограничения его компетенции», – заключил адвокат.

Президент АП Калининградской области Евгений Галактионов рассказал, что за все время своей практики ни разу не обращался в Уставной областной суд. Он пытался припомнить, «кто бы из коллег делился столь экзотическим опытом», и тоже не смог. «Вопрос о завершении работы таких судов назревал давно, и принятые летом поправки в Конституцию поставили в этом вопросе точку. Полагаю, что это был малоэффективный судебный орган, не нужный в принципе, – сделал вывод адвокат. – Не во всех регионах России его даже создавали. Все его задачи могут выполнять суды общей юрисдикции или Конституционный Суд России. А региональные бюджеты смогут сэкономить значительные средства, ранее выделяемые на финансирование невостребованных институтов: для Калининградской области – это около 16 млн рублей в год».

Адвокатская этика и дисциплинарная практика

На проведенной 21 декабря онлайн-встрече руководства Федеральной палаты адвокатов РФ с журналистами по итогам 2020 г. президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев и член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян ответили на вопросы о некоторых резонансных делах, предложениях по внесению изменений в Кодекс профессиональной этики адвоката, работе Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, праве адвоката на свободу выражения мнения. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что обсуждается идея предложить X Всероссийскому съезду адвокатов перенести в КПЭА несколько положений из Правил поведения адвоката в сети «Интернет», с тем чтобы придать им большую значимость.

Резонансные дела

Спикерам был задан вопрос: согласны ли вы с мнением о том, что после оценки ФПА РФ действий адвокатов обеих сторон в деле актера Ефремова начался переворот в адвокатуре? Если нет, то как вы можете объяснить случившийся поток представлений Минюста России о возбуждении дисциплинарных дел и в отношении адвокатов по делу Ефремова, и в отношении адвокатов по делу Ивана Сафронова, когда Минюст дважды направлял представления по одному и тому же поводу?

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко не согласился с данной точкой зрения. По его мнению, переворот в адвокатуре не начался, но дело Михаила Ефремова, достаточно банальное с юридической точки зрения, усилиями СМИ и из-за поведения адвокатов сторон в процессе и вне его было превращено в водевиль, который длился несколько месяцев и за которым следила вся страна. «Некоторые адвокаты включились в дискуссию, в том числе публичную, касающуюся обстоятельств дела, методов защиты. К сожалению, это громкое дело бросило тень на репутацию российской адвокатуры», – отметил Юрий Пилипенко.

При этом он подчеркнул, что Федеральная палата адвокатов РФ отреагировала оперативно: Совет ФПА РФ принял специальное заявление, в котором призвал всех адвокатов неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии, президентом ФПА РФ были возбуждены дисциплинарные дела в отношении адвокатов, участвовавших в деле Ефремова.

Юрий Пилипенко пояснил, что спустя два месяца после возбуждения данных дел Министерство юстиции РФ также направило в адвокатские палаты соответствующие представления, которые стали дополнительными мерами реагирования. Но статус адвоката в отношении Эльмана Пашаева и Александра Добровинского был прекращен на основании рассмотрения дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ.

Говоря о деле Ивана Сафронова, Юрий Пилипенко сообщил, что ввиду отказа защитников от подписки о неразглашении данных предварительного следствия региональное управление Министерства юстиции РФ направило представления в региональные палаты о наложении дисциплинарных взысканий. Однако квалификационные комиссии не нашли состава дисциплинарного нарушения в действиях адвокатов.

* * *

По данной теме президенту ФПА РФ также был задан следующий вопрос: «Ранее в одном из своих интервью вы заявляли, что "российская адвокатура найдет способ, как отреагировать на эту дурную множественность", говоря об Эльмане Пашаеве. Как именно вы планируете отреагировать? Планируется ли ужесточить наказание для адвокатов или изменить требования к претендентам на получение адвокатского статуса? Считаете ли вы наказание слишком жестким?»

Юрий Пилипенко ответил, что при обсуждении поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката прозвучало предложение о том, чтобы адвокат, статус которого прекращен повторно, имел право на повторную попытку вступить в ряды адвокатуры не ранее чем через пять лет. По его словам, пока это предложение существует на уровне идеи. Будет ли оно принято, станет ясно на X Всероссийском съезде адвокатов, который состоится в апреле 2021 г.

Президент ФПА РФ пояснил, что в соответствии с КПЭА Совет региональной адвокатской палаты, принимая решение о прекращении статуса адвоката, должен указывать срок, по истечении которого гражданин имеет право вновь сдавать квалификационный экзамен. Таким образом, подчеркнул Юрий Пилипенко, его статус не восстанавливается автоматически. По истечении срока, указанного в решении совета палаты, у такого гражданина появляется возможность прийти на экзамен, пройти тестирование, включая собеседование, и в случае успешного их прохождения вновь стать адвокатом.

* * *

Отвечая на вопрос о жесткости примененного в отношении адвокатов Добровинского и Пашаева наказания, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подчеркнул, что такое решение было принято региональными палатами, членами которых являлись Александр Добровинский и Эльман Пашаев. По его словам, советы палат исходили из того ущерба, который был причинен авторитету адвокатуры в целом, а также из того, что нарушения, допущенные адвокатами, свидетельствуют о явном пренебрежении ими требований КПЭА.

Право на свободу выражения мнения

Далее был задан вопрос о том, насколько свободен адвокат в своих высказываниях в СМИ и в социальных сетях. Если адвокат может резко высказываться, например, в «Фейсбуке», то почему он не может давать такие же комментарии СМИ?

Как отметил Михаил Толчеев, адвокат не только может, но иногда должен критически высказываться. Когда в отношении адвоката и его доверителя явно нарушается закон, он вправе прибегать к общественному мнению и обращаться в общественные институты. Европейский Суд по правам человека в части этого говорит, что адвокат является посредником между обществом и судебной системой, правоприменительной системой. И здесь реализуется право общества получать информацию по таким делам, но есть определенные ограничения. По мнению ЕСПЧ, адвокат, выступая в защиту интересов своего доверителя, законности, вправе критиковать, даже прибегать к определенным жестким и крайним методам. Кроме того, высказывания адвоката могут быть шокирующими и неудобными. Несмотря на это, есть правило: и юристы, и адвокатские сообщества, в том числе международное, приняли акты, которыми ограничивают поведение адвокатов в публичном пространстве.

По словам Михаила Толчеева, не стоит проводить значительных различий между публикациями в социальных сетях и обращениями в СМИ, поскольку то и другое – вопросы поведения адвоката. «Мы привыкли, что слову адвоката можно верить, поэтому все его резкие высказывания должны быть обоснованны, они не могут быть направлены на личность человека (клевета, оскорбление). Если высказывания адвоката достаточно серьезны, как указывает ЕСПЧ, он должен быть готов фактически обосновать свои заявления», – сказал он.

Вице-президент ФПА РФ упомянул, что задолго до публичных знаковых процессов в 2020 г. Совет ФПА РФ утвердил Правила поведения адвокатов в сети «Интернет». Безусловно, заметил Михаил Толчеев, когда адвокат выступает, пытаясь доказать что-то и обосновать свою точку зрения, ему дозволено больше, чем когда он излагает это в письменном виде и может подумать над своими словами, подобрать

синонимы. В дисциплинарной практике ряда палат (АП Московской области, Санкт-Петербурга и других) можно найти прецеденты дисциплинарных решений по высказываниям адвокатов в социальных сетях или СМИ.

В свою очередь, Юрий Пилипенко заметил, что большое значение в вопросе о свободе слова имеет то, ради чего и какие формы эта свобода приобретает. «В “Фейсбуке” можно обнаружить такой феномен, когда некоторые коллеги испытывают всех на толерантность и переходят границы разумного и допустимого в дискуссии. В то же время можно констатировать, что органы адвокатского самоуправления достаточно либерально относятся к такого рода неподобающему поведению коллег. Но дисциплинарные дела, которые существуют и известны в связи с подобными инцидентами, – это два-три дела на всю страну за последние несколько лет, – отметил президент ФПА РФ. – Поэтому здесь мы находимся в некоем состоянии баланса. Однако я хотел бы обратиться с просьбой к нашим коллегам быть сдержаннее. Критика и не оправданное ничем ругательство имеют совершенно разные цели и выражаются по-разному».

Юрий Пилипенко сообщил, что при обсуждении поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката на рабочей группе появилась идея предложить X Всероссийскому съезду адвокатов перенести в КПЭА несколько положений из Правил поведения адвоката в сети «Интернет», с тем чтобы придать им большую значимость.

По его словам, проблема высказываний адвоката неоднозначная, живая, она не может быть решена раз и навсегда. Эта проблема всегда будет в центре внимания и средств массовой информации, и органов адвокатского самоуправления, оставаясь темой для самых широких и острых дискуссий, резюмировал президент ФПА РФ.

Работа КЭС

Отвечая на вопрос о работе Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, президент ФПА РФ констатировал, что с 1 марта у КЭС появились дополнительные полномочия, о которых упоминалось ранее (рассмотрение жалоб на решения советов региональных палат о прекращении статуса адвоката. – Прим. ред.), но основная цель Комиссии – это подготовка разъяснений по вопросам применения Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так, в 2020 г. КЭС, несмотря на пандемию, благодаря в том числе видео-конференц-связи, собиралась достаточно часто, не менее десяти раз. Пять разъяснений Комиссии уже одобрены Советом ФПА РФ, четыре проходят стадию голосования и, наверное, на ближайшем Совете будут представлены для утверждения. В текущем году Советом ФПА РФ утверждены разъяснения КЭС, например, по вопросу о том, может ли адвокат заключать договор простого товарищества; о полномочиях адвоката и осуществлении защиты на стадии предварительного расследования. По словам Юрия Пилипенко, самым громким и интересным было разъяснение по вопросу о возможности адвоката совмещать принадлежность к корпорации и одновременно быть избранным в органы государственной власти или местного самоуправления.

Принципы, нормы и дисциплинарная практика

У органов адвокатского сообщества нет обязанности бороться с нарушением закона, единственное исключение – это дисциплинарная практика, подчеркнул Михаил Толчеев, отвечая на вопросы о том, как в ФПА РФ решается проблема с нарушением закона со стороны адвокатов и считают ли в палате необходимым детальное указание составов конкретных нарушений в КПЭА или дополнение его специальными пунктами.

Когда адвокат нарушает требования закона – это, конечно, неэтичный поступок. И в случае обращения или жалобы на адвоката органы сообщества проводят соответствующее разбирательство.

Михаил Толчеев пояснил, что КПЭА как свод этических правил в принципе отличается от нормативного регулирования, создающего идеальную модель, то есть состав правонарушения. «КПЭА является набором защищаемых и отстаиваемых адвокатурой этических ценностей, которые для нас важны и в связи с которыми мы применяем существующие подходы в дисциплинарной практике», – отметил он. Время от времени адвокатское сообщество уточняет и дополняет эти подходы, Иногда Кодекс дополняется, но создание определенных норм Кодекс не предусматривает по своей правовой природе.

Дополняя этот ответ, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина сказала, что для адвокатов КПЭА – это свод правил – «что такое хорошо и что такое плохо». Формируя традиционный подход к этому своду, «мы просто показываем, чего нельзя делать и почему».

* * *

Проблемы этики также были затронуты в ходе ответа на вопрос о якобы участившихся жалобах адвокатов друг на друга с требованием лишить коллегу статуса. И большинство жалоб касается адвокатов, которые в своей практике используют публичность как метод защиты. При этом, как полагает автор вопроса, множество адвокатов по назначению, которые идут на поводу у следствия, часто остаются безнаказанными, а проблема «карманных» адвокатов остается нерешенной. «Есть ли некая системность в этой проблеме, что критике и жесткой оценке их действий подвергаются в большинстве публичные адвокаты?»

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко сообщил, что он не располагает данными о том, что количество жалоб адвокатов друг на друга увеличилось в связи с публичной активностью некоторых из них. «Мы отдаем себе отчет, что по некоторым делам обращение к общественному мнению используется адвокатами в интересах доверителей, так как и те, и другие считают это единственным способом обратить на себя внимание». Осуждать сам факт такой активности было бы неправильным, все зависит от того, чем наполнена эта публичная активность», – сказал Юрий Пилипенко.

Михаил Толчеев, в свою очередь, заявил, что количество подобных дел остается неизменным. Однако когда адвокат выводит проблему в публичную сферу, то и жалобы на него также попадают в публичную сферу, в связи с чем увеличивается количество известных широкой общественности дисциплинарных дел. Что касается проблемы «карманных адвокатов», то за последние несколько лет в связи с введением автоматического и прозрачного выбора адвоката по назначению в большинстве регионов она перестала носить системный характер.

Согласившись с коллегой, президент ФПА РФ уточнил, что изначально первоисточником этой проблемы являлись силовые ведомства и даже суды, создающие спрос на предательское отношение адвокатов к своим коллегам.

Затем Юрий Пилипенко, Михаил Толчеев, Светлана Володина и Елена Авакян ответили на вопросы о взаимодействии адвокатуры с Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, созданию апелляционных и кассационных судов, деятельности суда присяжных.

Итоги года и планы на будущее

21 декабря состоялась онлайн-встреча руководства Федеральной палаты адвокатов РФ с журналистами по итогам 2020 года. На вопросы ведущих федеральных СМИ, информационных агентств, адвокатских изданий отвечали президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президент ФПА РФ Светлана Володина, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев и член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян (по видео-конференц-связи). Были затронуты такие темы, как реформа сферы оказания правовой помощи, взаимодействие ФПА РФ с Минюстом России,

НОВОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

особенности работы адвокатов в период пандемии, повышение квалификации, гонорар успеха, Комплексная информационная система адвокатуры России (КИС АР).

Встречу открыл президент ФПА РФ Юрий Пилипенко. Он приветствовал участников встречи и отметил, что в текущем году при обсуждении практически любой темы, в том числе адвокатской деятельности, приходится затрагивать проблему пандемии и ее последствий. «Российская адвокатура и адвокаты с достоинством перенесли это испытание, которое выпало на нашу долю в 2020 году», – сказал президент ФПА РФ.



В числе трудностей, с которыми столкнулись адвокаты, он назвал введенные в некоторых регионах ограничения на передвижение. В ряде случаев эту проблему адвокатским палатам удалось разрешить самостоятельно, где-то помогла поддержка Министерства юстиции РФ. (6 апреля Минюст России направил высшим должностным лицам субъектов РФ письмо министра юстиции РФ Константина Чуйченко, содержащее просьбу при установлении особого порядка передвижения лиц на соответствующих территориях обеспечить возможность передвижения адвокатов и нотариусов при исполнении ими обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи по предъявлению указанными лицами удостоверений адвокатов или нотариусов и с соблюдением правил, установленных адвокатскими и нотариальными палатами субъектов РФ. В письме приводились ссылки на обращения ФПА РФ и ФНП в Минюст России. – Прим. ред.) Адвокатская деятельность на территории России в этот непростой год не останавливалась ни на один день, заверил Юрий Пилипенко.

Он коснулся некоторых ярких примеров нарушения прав адвокатов под предлогом борьбы с распространением коронавирусной инфекции: это и недопуск адвокатов в СИЗО в Иркутске, и ограничения для московских адвокатов, прибывших для осуществления своей профессиональной деятельности в Казань.

Президент ФПА РФ также поднял вопрос о целесообразности внесения поправок в процессуальные кодексы (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ), которые регламентировали бы особенности судопроизводства в период действия чрезвычайных обстоятельств.

К знаменательным событиям 2020 г. глава корпорации отнес вступление в силу 1 марта поправок в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре). Одна из новелл, которая предусматривает запрет на вхождение в состав квалификационных комиссий членом советов палат, главным образом затронула президентов палат. «Вначале это вызвало у многих недопонимание, – заметил Юрий Пилипенко. – Но сегодня, по прошествии 9

месяцев, такого рода поправка не дезорганизовала работу ни одной адвокатской палаты».

Президент ФПА РФ коснулся и новых полномочий, которые приобрела Федеральная палата адвокатов РФ в результате вступления в силу поправок в Закон об адвокатуре, в частности, возможности рассмотрения жалоб лиц, чей статус адвоката был прекращен решением совета региональной адвокатской палаты. За период действия данных полномочий в ФПА РФ поступило 10 жалоб, сообщил Юрий Пилипенко. По шести жалобам производство не открывалось, поскольку заявители параллельно обжаловали решение адвокатской палаты в суде. По оставшимся четырем жалобам ФПА РФ поддержала решения советов адвокатских палат, при этом в двух случаях решение о такой поддержке было вынесено после жарких дискуссий в Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

Кратко обозначая планы на будущее, президент ФПА РФ напомнил, что на 2021 г. запланировано проведение X Всероссийского съезда адвокатов. Одним из главных вопросов, которые будут вынесены на рассмотрение Съезда, станет внесение поправок в Кодекс профессиональной этики адвоката (КПЭА). По словам Юрия Пилипенко, необходимость внесения большинства поправок вызвана изменениями, внесенными в Закон об адвокатуре.

Затем Юрий Пилипенко, Михаил Толчеев, Светлана Володина и Елена Авакян ответили на вопросы журналистов.

Реформа сферы оказания правовой помощи и взаимодействие ФПА с Министерством юстиции РФ

Первый вопрос, который был задан, касался того, на каком этапе сейчас находится разработка реформы рынка юридических услуг, известная как «концепция адвокатской монополии» (Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи, проект которой разработан Министерством юстиции РФ. – Прим. ред.), какие предложения по этой реформе от ФПА РФ были поддержаны Минюстом России.

Отвечая на этот вопрос, президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что реформа сферы оказания правовой помощи обсуждается достаточно давно и уже могла бы перейти в стадию практической реализации, однако этому помешали два форс-мажорных обстоятельства: первое – пандемия COVID-2019 и второе – смена состава Правительства РФ.

(Проект Концепции обсуждался на совещании с руководством ФПА РФ и представителями адвокатского сообщества, которое провел 7 ноября 2019 г. Председатель Правительства РФ Дмитрий Медведев. Он предложил завершить экспертное обсуждение проекта Концепции, с тем чтобы к середине 2019 г. Правительство РФ могло принять по нему окончательное решение, и дал профильным министерствам и ведомствам поручения по изучению высказанных в ходе встречи предложений адвокатуры и подготовке проектов соответствующих документов. – Прим. ред.)

В связи с этим, по словам Юрия Пилипенко, в настоящее время Концепция находится на том же этапе, что год назад. При этом он сообщил, что в рабочей части Концепции были учтены предложения не только российской адвокатуры, но и всех заинтересованных лиц, включая практикующих юристов, корпоративных юристов и представителей широкого круга общественности. Президент ФПА РФ выразил надежду, что вопрос принятия Концепции будет решен.

* * *

В следующем вопросе Юрия Пилипенко попросили прокомментировать предложение Министерства юстиции усилить государственный контроль в адвокатуре.

Президент ФПА РФ отметил, что в соответствии с действующими законодательными положениями Министерство юстиции РФ имеет право на контроль и надзор в сфере адвокатуры и на сегодняшний день не исключает определенного реформирования в этом направлении. Юрий Пилипенко сообщил, что на состоявшейся 3 декабря встрече с министром юстиции РФ Константином Чуйченко высказал предложения относительно возможных изменений в отношениях между государством и адвокатурой (они касаются защиты профессиональных прав адвокатов и отношения государства к сфере оказания юридической помощи. – Прим. ред.), и выразил надежду на дальнейшее взаимодействие с Минюстом России, которое, по его словам, всегда носило конструктивный характер.

Отвечая на вопрос о том, кто должен заниматься регулированием отношений в адвокатском сообществе (только адвокатура, Минюст России или, возможно, должен быть создан новый независимый орган), президент ФПА РФ Юрий Пилипенко высказал убеждение, что регулировать эти отношения может только сама адвокатура.

Особенности работы адвокатов в период пандемии

На вопрос об особенностях взаимодействия адвокатов с арбитражными судами в период пандемии и о том, возникали ли проблемы при участии в заседаниях судов, подаче документов, а также были ли они решены, ответила советник ФПА РФ Елена Авакян.

Она отметила, что вопрос о проблемах взаимодействия с арбитражными судами стоял наименее остро, поскольку эти суды в период пандемии очень быстро приняли меры к онлайн-взаимодействию. В частности, был разработан сервис участия в судебных процессах онлайн. Елена Авакян сообщила, что на сегодняшний день практически все арбитражные суды в России, за редким исключением, подключены к этому сервису и активно работают.

* * *

Следующий вопрос был сформулирован так: как вы оцениваете судебные процессы онлайн, обеспечивается ли в них возможность конфиденциального общения адвоката и подзащитного, если они находятся в разных городах или если подзащитный находится в СИЗО?

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко отметил, что при общении посредством видео-конференц-связи между адвокатом и его доверителем возможны две ситуации. Когда адвокат общается со своим доверителем, находящимся в другом городе, он должен использовать все возможные средства, чтобы избежать передачи этой информации вовне. В ситуации общения адвоката с подзащитным, находящимся в СИЗО, по словам Юрия Пилипенко, у адвокатуры нет возможности обеспечивать и гарантировать конфиденциальность – это задача государства.

Советник ФПА РФ Елена Авакян обратила внимание, что в ситуации участия адвоката в онлайн-заседании в судах общей юрисдикции, когда подзащитный находится в другом городе, но при этом не находится под стражей, существует возможность общения адвоката с подзащитным не в рамках процессуальных каналов общения, а по личным каналам и она не ограничена. В ситуации, когда подозреваемый находится под стражей, проблема конфиденциальности общения стоит достаточно остро. По словам Елены Авакян, в части субъектов РФ проводятся эксперименты по допуску защитников к общению с подозреваемыми и обвиняемыми онлайн в рамках встреч адвокатов с подзащитным, но при этом проведение свиданий во время судебных заседаний в РФ сегодня отсутствует.

Елена Авакян сообщила, что адвокаты на вопрос, не опасаются ли они прослушивания во время общения с доверителем посредством видео-конференц-связи, ответили, что опасения есть, однако результаты такого прослушивания не могут быть признаны относимыми и допустимыми доказательствами и не будут доведены до сведения суда. В противном случае это будет основанием для отмены

решения. Таким образом, подчеркнула Елена Авакян, наличие подобного рода презумпций защищает от юридических последствий прослушивания.

Член Совета ФПА РФ также сообщила, что ФСИН в ряде регионов готова идти навстречу адвокатскому сообществу, создавая подобные каналы связи.

* * *

Очередной вопрос касался того, остались ли препятствия, искусственные барьеры, которые под предлогом пандемии выстраивались перед адвокатами.

Отвечая на него, вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев сказал, что препятствия имели место, но не носили системного характера и устранялись достаточно быстро. Например, в нескольких регионах для участия в судебных заседаниях от адвокатов требовали пройти карантинные мероприятия – три недели карантина. По обращению адвокатов Верховный Суд РФ достаточно быстро признал такую практику недопустимой, и эта проблема была устранена. В ряде регионов в указах и постановлениях о введении ограничительных мер не были предусмотрены права адвокатов на свободу передвижения для осуществления профессиональной помощи. Благодаря реакции адвокатских палат эти недостатки были оперативно устранены.

По словам Михаила Толчеева, остаются отдельные проблемы, когда правоохранители злоупотребляют своими полномочиями и пытаются найти этому обоснование. В частности, в деле адвоката АП Кабардино-Балкарской Республики Дианы Ципиновой сотрудники полиции, обосновывая свою жесткую реакцию на действия адвокатов, пытались доказать, что у них не было масок и они нарушали противоэпидемиологические требования. Как сообщил Михаил Толчеев, на сегодняшний день суд в отдельном производстве признал данные претензии к адвокатам необоснованными.

В целом, по мнению Михаила Толчеева, в настоящее время препятствия деятельности адвокатов носят, с одной стороны, точечный характер, с другой стороны, в том, что касается общения с подзащитными в изоляторах, трудности носят в основном технический характер, и это является общей проблемой правоохранительной системы в целом.

Повышение квалификации

Отвечая на вопрос о том, как развивалась в 2020 г. система повышения квалификации адвокатов и подготовки стажеров, что планируется сделать в 2021 г., вице-президент ФПА РФ Светлана Володина обратила внимание на увеличение возможностей совершенствования профессионального мастерства. В 2020 г. было проведено гораздо больше вебинаров для адвокатов, чем ранее, появились новые формы повышения квалификации. Стали проводиться тренинги для молодых адвокатов и стажеров, в рамках которых, в отличие от лекций, к следующему занятию слушателям предлагалось выполнить определенное задание. Такие тренинги будут продолжены. Была также введена еще одна форма занятий – «Всероссийский урок суда присяжных», где лектор отвечает на заранее полученные и поступающие в ходе занятия вопросы.

Вице-президент ФПА РФ отметила, что впервые в 2020 г. был проведен полный цикл лекций «Введение в профессию адвоката» и стажеры всей страны имели одинаковую возможность его пройти. Кроме того, впервые проводится цикл занятий, посвященный деятельности адвоката в уголовном процессе, – «Стандарт осуществления защиты». С каждым занятием количество слушателей увеличивается. «Мы надеемся, что все адвокаты, осуществляющие защиту и по назначению, и по соглашению, пройдут этот курс. В дальнейшем будем совершенствовать занятия и надеемся, что количество их участников будет увеличиваться», – заключила Светлана Володина.

Гонорар успеха

На вопрос, работает ли гонорар успеха и каковы перспективы его широкого распространения, ответила член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян. В первую очередь она заметила, что не стоит жестко увязывать возникновение института гонорара успеха и внесение изменений в Закон об адвокатуре, поскольку этот институт существовал и ранее. На сегодняшний день он в значительно большей степени легализован, чем до внесения изменений в Закон об адвокатуре и принятия Советом ФПА РФ Правил включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи.

Елена Авакян отметила, что институт гонорара успеха работает, адвокаты стали более свободно использовать его в соглашениях с доверителями. При этом возникла дискуссия, не породило ли внесение подобного изменения в специализированный отраслевой закон запрета для всех остальных юристов использовать гонорар успеха. «Гражданское процессуальное законодательство никто не отменял, поэтому в данном случае мы лишь регулируем свои отношения», – уточнила член Совета ФПА РФ.

«Безусловно, в столь сложное время, когда гонорарная политика адвоката стала предметом усиленного внимания определенных структур, в том числе силовых, легализация гонорара успеха дает возможность адвокатам чувствовать себя чуть более спокойно в отношении включения таких условий в соглашение об оказании юридической помощи», – подчеркнула Елена Авакян. Она пояснила, что через полгода, когда появится первая судебная практика по делам, касающимся гонорара успеха, можно более обоснованно говорить о том, как складывается судьба этого института.

Комплексная информационная система адвокатуры

Елене Авакян также был задан вопрос о том, как первый блок Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР), предназначенный для распределения дел между адвокатами, участвующими в судопроизводстве по назначению, будет взаимодействовать с теми системами, которые ранее были разработаны региональными палатами и сейчас используются ими. Член Совета ФПА РФ пояснила, что тестовая эксплуатация этого блока начнется в январе 2021 г. в Московской области и ряде других регионов и, безусловно, для тех адвокатских палат, у которых нет системы электронного распределения дел по назначению, КИС АР станет единственной возможностью его ввести. Палаты, которые уже используют собственные региональные электронные системы, могут самостоятельно принять решение о переходе на федеральную. «По мере развития нашей системы будет создан так называемый интеграционный блок, который позволит выгружать информацию из региональных систем в КИС АР с целью формирования адекватной и полной статистики», – уточнила она.

Член Совета ФПА РФ обратила внимание, что вводимый в эксплуатацию блок – это не единственная часть Комплексной информационной системы адвокатуры России. Она пояснила, что КИС АР главным образом рассчитана на создание единого пространства общения адвокатуры, в том числе и единого пространства интеграции адвокатуры России в систему цифровой экономики. Ни одна региональная система на сегодняшний день такую амбициозную задачу не решает, подчеркнула Елена Авакян. Кроме того, одной из главных составляющих КИС АР является система федерального реестра, которая предполагает ведение глобального реестра адвокатов и адвокатских образований России. КИС АР также предполагает взаимодействие между различными ведомствами и адвокатурой, в частности, ее общение с судами, ФСИН, а также систему идентификации адвоката.

«Мы рассчитываем, что по мере развития КИС АР региональные палаты будут принимать решение о переходе. И, безусловно, все те данные, которые есть в

региональных системах, будут автоматически включаться в Комплексную систему дабы не потребовалось делать это руками», – резюмировала Елена Авакян.

Гибкая настройка под региональные особенности

На состоявшемся 25 декабря расширенном заседании Совета ФПА РФ член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян подробно рассказала о развитии Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Первым по срокам реализации блоком КИС АР является автоматическая система распределения дел по назначению (АРПН), в середине января 2021 г. начнется ее тестовая эксплуатация в Московской и Калужской областях. АРПН предполагает гибкое количество полей настроек под самые различные региональные особенности.

Как сообщалось ранее, в заседании наряду с членами Совета ФПА РФ участвовали президенты ряда региональных адвокатских палат и члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС). В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев, Владислав Гриб и Геннадий Шаров, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, член КЭС Василий Раудин.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем выступлении перечислил направления работы, на которые адвокатским палатам следует обратить особое внимание в предстоящем году, и назвал лауреатов Национальной премии по литературе в области права.

Этапы создания КИС АР

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян рассказала, на каком этапе находится реализация проекта создания Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) – что сделано за 2020 г., что запланировано на 2021 г. Она напомнила членам Совета, что исполнителем по проекту является компания «СберКорус» – дочерняя структура Сберегательного банка России.

Первым по срокам реализации блоком КИС АР является автоматическая система распределения дел по назначению (АРПН). Как сообщила Елена Авакян, на сегодняшний день программирование этого модуля в большей части закончено и в середине января 2021 г. начнется тестовое пилотирование системы в Московской и Калужской областях. «Мы рассчитываем, что тестовая эксплуатация будет осуществляться в январе – феврале 2021 г., однако уже по истечении первых двух недель, в середине февраля, будет понятно, насколько эффективно работают механизмы регистрации, системы взаимодействия с участниками системы, ну и, конечно, сам алгоритм распределения. В этот период палаты, изъявившие желание, смогут начать ознакомление с АРПН – пройти основные этапы регистрации участников (адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению, уполномоченных лиц, операторов колл-центров и других), провести необходимое обучение. «Мы, со своей стороны, готовы проводить обучающие вебинары, участвовать в установочных совещаниях с представителями заинтересованных ведомств», – уточнила член Совета ФПА РФ.

По ее словам, система будет размещена в Сберклауде и соответственно полностью защищена с точки зрения Протокола защиты персональных данных.

Также в середине января 2021 г. планируется получить от разработчиков и направить в палаты все необходимые технические документы для работы с АРПН (инструкции пользователя, администратора системы, полное описание ее функционала).

Сама по себе АРПН, как пояснила Елена Авакян, предполагает гибкое количество полей настроек под самые различные региональные особенности. В отличие от электронных систем распределения дел, используемых региональными

палатами в настоящее время, система в рамках КИС АР охватывает всю Россию и в ней учтено многообразие запросов и особенностей, имеющих у регионов, которые, в свою очередь, сильно отличаются друг от друга. Именно поэтому она получилась столь сложной в программировании. Это своего рода развернутый конструктор, из которого можно сложить систему распределения дел для каждой палаты. В АРПН предусмотрен максимум возможностей в настройках, однако жестко прослеживаются, с одной стороны, принцип соблюдения случайности назначения адвоката, а с другой – принцип равных прав адвокатов на получение работы по назначению.

Так, например, есть районы, где много работы, но мало адвокатов, желающих работать по назначению. В ряде регионов – обратная ситуация. Поэтому АРПН предполагает как возможность распределять работу последовательным способом (встраивать списки и последовательно распределять дела исходя из удовлетворенности адвоката объемом работы), так и веерное распределение дел, которое учитывает лишь готовность адвоката принимать дела по назначению. Таким образом, система позволяет выравнять нагрузку и возможность ее не выравнять в зависимости от желания самих адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению.

Елена Авакян также сообщила, что в начале 2021 г. планируется заключить договор на создание второго модуля КИС АР – подсистемы приема квалификационного экзамена, поскольку Закон об адвокатуре обязывает создать систему его обезличенного приема. С помощью этого модуля можно будет решить вопрос по работе с претендентами на приобретение статуса адвоката, с помощниками и стажерами адвокатов. «Фактически это будет еще один блок на пути в создании стержневого каталога КИС АР – подсистемы “Федеральный реестр”, которую планируется окончательно сформировать к концу 2021 г. Этот модуль позволит вести полноценный глобальный реестр лиц, сопричастных адвокатуре, поскольку это будет информация не только об адвокатах, но и обо всех лицах, заявивших желание взаимодействовать с адвокатами, а равно ушедших из адвокатуры. Фактически Реестр будет формироваться за счет уже существующих модулей и не потребует дополнительной механической работы, – подчеркнула член Совета ФПА РФ. – Безусловно, подобные нововведения потребуют изменений в нормативную базу, которые мы надеемся внести в сотрудничестве с Министерством юстиции РФ. Кроме того, к концу 2021 г. мы надеемся подключить КИС АР к системе межведомственного электронного взаимодействия, что позволит осуществлять прямое взаимодействие с Минюстом, ФСИН, МВД и другими государственными органами».

Одно из направлений развития КИС АР – электронное взаимодействие с органами следствия и дознания, а также электронное взаимодействие адвокатов с их доверителями в местах предварительного заключения. Елена Авакян упомянула, что два года назад в Государственную Думу ФС РФ был внесен законопроект о возможности удаленного допроса по электронным каналам связи со стороны следствия. Этот проект «ожил» в ноябре 2020 г. На данный момент он снят с рассмотрения Госдумы для перенесения в новой редакции. Член Совета ФПА РФ высказала предположение, что в рамках этого проекта может быть в том числе урегулирован вопрос электронного взаимодействия адвокатов с доверителями. «Создание системы, которая позволила бы нашим доверителям общаться со следователями удаленно при идентификации в первую очередь адвоката и подтверждении им в том числе личности своего доверителя, было бы правильным решением задач, вставших перед нами в период пандемии», – считает она.

Член Совета ФПА РФ обратила внимание еще на один аспект – электронное взаимодействие с СИЗО. «Есть ряд палат, которые уже решили эту проблему, однако отсутствие на сегодня законодательного регулирования этого аспекта препятствует нормальному развитию института дистанционного взаимодействия. Поэтому мы

считаем необходимым внесение изменений и в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, и в сопутствующие законы в части появления права адвоката на электронное взаимодействие и электронные свидания со своим доверителем, находящимся в следственном изоляторе (при наличии технической возможности). Это еще один проект, над которым мы сейчас активно работаем», – сообщила Елена Авакян.

Совет ФПА согласился с выводами КЭС

На заседании, состоявшемся 25 декабря, Совет ФПА РФ утвердил разъяснения Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ; о возможности совмещения должности тренера в образовательном учреждении со статусом адвоката; о порядке уведомления адвокатов о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела) и решения Комиссии по согласованию места допуска к сдаче квалификационного экзамена, а также принял решения по двум дисциплинарным делам.

Как сообщалось ранее, в заседании наряду с членами Совета ФПА РФ участвовали президенты ряда региональных адвокатских палат и члены Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (КЭС). В зале заседаний Совета ФПА РФ находились президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев, Владислав Гриб и Геннадий Шаров, член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян, член КЭС Василий Раудин.

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко в своем выступлении перечислил направления работы, на которые адвокатским палатам следует обратить особое внимание в предстоящем году, и назвал лауреатов Национальной премии по литературе в области права.

Член Совета ФПА РФ, советник ФПА РФ Елена Авакян подробно рассказала о развитии Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Первым по срокам реализации блоком КИС АР является автоматическая система распределения дел по назначению (АРПН), в середине января 2021 г. начнется ее тестовая эксплуатация в Московской и Калужской областях. АРПН предполагает гибкое количество полей настроек под самые различные региональные особенности.

Разъяснения КЭС

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов представил на рассмотрение Совета ФПА РФ три проекта Разъяснений КЭС.

1. Разъяснение о пределах рассмотрения дисциплинарного дела при разбирательстве в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ.

В документе указано, что в силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении; изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, при этом отсутствие в заключении квалификационной комиссии оценки нарушений, не указанных в жалобе, представлении, обращении и выявленных в ходе разбирательства, не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения.

В обсуждении этого документа приняли участие президент АП Костромской области Николай Жаров, вице-президенты ФПА РФ Михаил Толчеев и Николай Рогачев, первый вице-президент ФПА РФ Евгений Семеняко.

2. Разъяснение о возможности совмещения должности тренера в образовательном учреждении со статусом адвоката (в связи с запросом Совета АП

Ульяновской области). В документе указано, что деятельность лица, занимающего должность тренера, относится к преподавательской, а следовательно, лицо, получившее статус адвоката, вправе вступать в трудовые отношения в качестве тренера. Таким образом, адвокат вправе заниматься преподавательской деятельностью в области спорта, данная деятельность является одним из исключений, предусмотренных п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

3. Разъяснение о порядке уведомления адвокатов о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела (по запросу Совета АП Ханты-Мансийского автономного округа). В документе указано, что извещение по адресу адвоката может осуществляться как посредством услуг почтовой связи, так и посредством направления извещений и иных документов по адресу электронной почты адвоката. При этом в случае, если адвокат исполнил обязанность, предусмотренную п. 5 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и сообщил адвокатской палате субъекта РФ свой адрес, в том числе электронный, для осуществления связи, то для извещения адвоката должен использоваться указанный им адрес. Если адвокат не исполнил данную обязанность, он может быть извещен о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела любым из следующих способов: 1) извещение направляется по месту жительства адвоката; 2) извещение направляется по месту осуществления адвокатской деятельности. Извещение адвоката по месту осуществления адвокатской деятельности является надлежащим, если направлено по адресу избранного им адвокатского образования.

Кроме того, в случае принятия уполномоченным органом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации решения о порядке информационного обмена между адвокатской палатой, адвокатскими образованиями и адвокатами данной адвокатской палаты, в рамках которого адвокатской палатой присваивается каждому адвокату конкретный адрес электронной почты (как правило, содержащий номер адвоката в реестре адвокатов) с указанием на дальнейшее использование данного адреса электронной почты в целях направления адвокату извещений и иных документов, уведомление адвоката по присвоенному ему адресу электронной почты является надлежащим извещением адвоката, в том числе о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела.

В Разъяснении подчеркивается, что адвокат несет риск последствий неполучения извещения, доставленного по любому из указанных в данном документе адресов. Адвокат считается извещенным о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела, если извещение поступило адвокату, но не было ему вручено или адвокат не ознакомился с ним, например, если он уклонился от получения корреспонденции в отделении почтовой связи, в связи с чем извещение было возвращено по истечении срока хранения. Аналогично адвокат несет риск последствий неполучения извещения, доставленного по адресу избранного им адвокатского образования, а также риск отсутствия по такому адресу соответствующего адвокатского образования.

Совет ФПА РФ утвердил представленные на его рассмотрение Разъяснения.

Решения по дисциплинарным делам

Заместитель председателя Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам Александр Орлов представил на утверждение Совета ФПА РФ заключения КЭС по результатам рассмотрения двух дисциплинарных дел в связи с поступившими в ФПА РФ обращениями адвокатов об отмене вынесенных в их отношении решений Совета региональной адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката.

В первом обращении содержалась просьба признать незаконным и отменить решение Совета адвокатской палаты, восстановить заявителя в статусе адвоката.

Решением Совета адвокатской палаты в действиях адвоката были установлены нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неисполнении условий соглашения об оказании юридической помощи, а также в том, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя, допустил разглашение сведений, ставших ему известными в связи с оказанием доверителю юридической помощи, в совершении намеренных и грубых действий в ущерб интересам доверителя.

Александр Орлов пояснил, что, как установила КЭС, адвокат не исполнил два из трех заключенных им соглашений об оказании юридической помощи и прекратил работу по третьему, при этом взял у доверителя заем в сумме 1 300 000 руб. и отказался его вернуть, а затем раскрыл адвокатскую тайну, рассказав работодателю доверителя, что тот живет не по средствам.

Во втором обращении содержалась просьба отменить решение Совета адвокатской палаты и принять новое решение о применении к заявителю меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения. Решением Совета адвокатской палаты в действиях адвоката установлены нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том числе в неисполнении условий соглашения об оказании юридической помощи, в заключении соглашения с доверителем от имени адвокатского бюро при отсутствии доверенности на заключение соглашения.

Александр Орлов пояснил, что, как установила КЭС, адвокат за 9 месяцев так и не обратился в суд с иском, необходимость чего была предусмотрена соглашением об оказании юридической помощи, при этом заключил соглашение от имени адвокатского бюро, не имея на то полномочий и не поставив бюро в известность, принял по расписке от доверителя вознаграждение в размере 1 000 000 руб., не внес его в кассу адвокатского бюро и не вернул доверителю.

Как сообщил Александр Орлов, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам, тщательно изучив материалы каждого дисциплинарного дела, пришла к выводам, что при их рассмотрении все процедурные вопросы были соблюдены, оснований для отмены решений Совета адвокатской палаты не имеется, в обоих случаях статус адвоката прекращен с учетом тяжести совершенных заявителями дисциплинарных проступков.

Совет ФПА РФ согласился с выводами КЭС и оставил в силе принятые Советом адвокатской палаты решения по дисциплинарным делам о прекращении статуса адвоката.

«Адвокатура была, есть и будет независимым институтом»

Министр юстиции России Константин Чуйченко дал интервью ТАСС.

В своем интервью Константин Чуйченко среди прочего затронул вопросы взаимодействия государства и адвокатуры. «Адвокатура была, есть и будет независимым институтом. Эти фундаментальные принципы надо сохранять и поддерживать», – убежден министр юстиции. Вице-президент ФПА РФ Генри Резник прокомментировал мнение Константина Чуйченко о том, что продолжительность срока, по истечении которого лицо, чей статус адвоката прекращен, может повторно сдать квалификационный экзамен, должна составлять минимум 5 лет. Генри Резник считает, что содержащаяся сейчас в Кодексе профессиональной этики адвоката норма, дифференцирующая этот срок, разумна. «Нельзя забывать, что пять лет как минимальный срок зачастую превышает срок давности и действия судимости за совершение преступления. Поэтому к данному вопросу надо подходить разумно и с учетом характеристики самого нарушения, которое допустил адвокат, обстоятельств,

которые на это повлияли, отношения адвоката к допущенному нарушению и личности самого адвоката», – убежден вице-президент ФПА РФ.

Константин Чуйченко напомнил, что адвокат осуществляет очень серьезную функцию.

«Его работа – это часть правосудия, и нужно ответственно к этому относиться. Адвокаты не являются государственными служащими, но они осуществляют функцию по представлению интересов наших граждан в судах, в административных органах. Это серьезная работа. Я бы даже сказал, что это квазигосударственная работа с точки зрения поставленных задач», – подчеркнул министр юстиции.



В планах Министерства юстиции РФ, по признанию его руководителя, обсудить суть взаимодействия с адвокатским сообществом и подготовить документы, которые это взаимодействие определяют.

Адвокатура должна в какой-то части координировать свою деятельность с Минюстом и государством, считает Константин Чуйченко. «Например, Минюст должен принимать активное участие в экзамене адвокатов. Минюст должен вести единый государственный реестр адвокатов, чтобы не было сомнительных игр, когда адвокат, лишенный в одном регионе своего статуса, идет и спокойно получает адвокатский статус в другом. Конечно, на мой взгляд, если адвокат лишается статуса, то это должно быть не на год и не на два, как сейчас», – сообщил он ТАСС. По мнению Константина Чуйченко, «лишать статуса адвоката нужно минимум на пять лет».

Вице-президент ФПА РФ Генри Резник прокомментировал пресс-службе ФПА РФ мнение Константина Чуйченко о продолжительности минимального срока, по истечении которого лицо, чей статус адвоката прекращен, может повторно сдать квалификационный экзамен. Генри Резник отметил, что министр высказался скупой фразой.

«Надо учитывать, что человек отлучается от профессии, и это весьма чувствительно и для него, и для его семьи. Нарушения бывают разные, и общий принцип индивидуализации ответственности должен работать применительно не только к назначению взыскания, но и к определению срока отлучения адвоката от профессии», – заявил Генри Резник.

Он полагает, что норма, содержащаяся сейчас в Кодексе профессиональной этики адвоката, разумна, поскольку предполагает дифференциацию этих последствий для адвоката.

«Нельзя забывать, что пять лет как минимальный срок зачастую превышает срок давности и действия судимости за совершение преступления. Поэтому к данному вопросу надо подходить разумно и с учетом характеристики самого нарушения, которое допустил адвокат, обстоятельств, которые на это повлияли, отношения адвоката к допущенному нарушению и личности самого адвоката», – убежден вице-президент ФПА РФ.

Он также сообщил, что сейчас адвокатским сообществом обсуждается срок допуска к повторной сдаче экзамена при неоднократном прекращении статуса.

Константин Чуйченко также рассказал ТАСС о деталях разработки нового Кодекса об административных правонарушениях, готовящемся проекте мультиучреждения ФСИН, а также о запуске цифрового нотариата и других перспективах развития ряда важнейших сфер, которые курирует министерство.

Говоря о необходимости модернизировать здания действующих СИЗО, Константин Чуйченко предположил, что в этих учреждениях нового типа можно будет разместить в том числе кабинеты адвокатов.

Право, а не обязанность

Президент РФ подписал закон, предоставляющий льготу военным пенсионерам, которые осуществляют адвокатскую деятельность. Они будут освобождены от уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд РФ. В настоящее время данная категория граждан вынуждена отчислять в Пенсионный фонд РФ страховые взносы со своего вознаграждения. После того как закон вступит в силу, они будут иметь возможность сохранять для себя эту часть денежных средств. Уплата взносов станет необязательной процедурой.

9 июня в Государственную Думу ФС РФ был внесен разработанный Правительством РФ проект поправок в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (законопроект № 970006-7), согласно которым предлагалось исключить адвокатов, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, из числа застрахованных лиц, а также предоставить адвокатам из числа военных пенсионеров право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование (далее – ОПС).

Законопроект был разработан в целях исполнения Постановления Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5. Оно было принято по итогам рассмотрения жалобы адвоката Московской окружной коллегии адвокатов Ольги Морозовой, получающей пенсию за выслугу лет в соответствии с Законом РФ «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии РФ, органах принудительного исполнения РФ, и их семей» (далее – Закон о военных пенсиях).

КС РФ признал оспоренные нормы Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» не противоречащими Конституции РФ «в той мере, в какой они, признавая адвокатов из числа военных пенсионеров страхователями по обязательному пенсионному страхованию, возлагают на них обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с целью обеспечения их права на получение обязательного страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию». Однако применительно к объему и условиям формирования и реализации в системе

обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров эти же нормы признаны не соответствующими Конституции РФ. Поэтому КС РФ предписал законодателю незамедлительно устранить неопределенность их содержания.

22 декабря 2020 г. Государственная Дума приняла закон в окончательном чтении и в тот же день направила его в Совет Федерации. 25 декабря закон был одобрен Советом Федерации.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам в своем заключении указал, что «согласно финансово-экономическому обоснованию к проекту федерального закона при реализации указанных изменений объем недополученных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на 2020 год составит 1 687,3 тыс. рублей». Указанные средства будут предусмотрены в виде межбюджетного трансферта на обязательное пенсионное страхование, предоставляемого из федерального бюджета бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации. «Коррупциогенные факторы в Федеральном законе не выявлены», – подчеркивается в заключении Комитета.

30 декабря Федеральный закон № 502-ФЗ был подписан Президентом РФ Владимиром Путиным.

Утверждено решением Совета АП РД
20 июня 2015 г.
(протокол заседания № 6)
с изменениями от 30 марта 2017 г.,
28 февраля 2019 г., 26 декабря 2019 г.,
30 июля 2020 г.

**Положение
о комиссии Адвокатской Палаты Республики Дагестан
по наградам и поощрениям адвокатов**

1. Общие положения

1.1. Комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан по наградам и поощрениям адвокатов (далее – «Комиссия») создается и формируется Решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан для обеспечения реализации установленных Положением о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан полномочий в сфере наград и поощрений, с целью проведения оценки документов о награждении адвокатов наградами и поощрениями Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД и обеспечения объективного и единого подхода к награждению наградами.

1.2. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Дагестан, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвокатов, Положением о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан, иными нормативными актами, настоящим Положением и решениями Совета Адвокатской палаты РД

1.3. Задачами комиссии по наградам и поощрениям адвокатов являются:

- подготовка предложений Президенту Адвокатской палаты Республики Дагестан и Совету Адвокатской палаты Республики Дагестан по формированию единой политики и единого подхода Адвокатской палаты РД к награждению адвокатов наградами и поощрениями Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД, наградами и поощрениями органов государственной и исполнительной власти;
- обеспечение реализации установленных Положением о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан полномочий в сфере наград и поощрений, с целью проведения оценки документов о награждении адвокатов наградами и поощрениями Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД, наградами и поощрениями органов государственной и исполнительной власти.

1.4. В целях выполнения возложенных на неё задач Комиссия:

- рассматривает внесенные в Комиссию ходатайства и представления к присвоению адвокатов наградами и поощрениями Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД;
- проверяет представленные для награждения документы на соответствие требованиям Положения о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан;
- представляет Президенту Адвокатской палаты РД заключения о возможном награждении адвокатов наградами и поощрениями Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД, а также представляет Президенту Адвокатской палаты РД заключения о возможном лишении наград и поощрений адвокатов за нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката;

- готовит проект решения на заседание Совета Адвокатской палаты РД о награждении адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД;
- готовит предложения по внесению изменений и дополнений в Положение о наградах и поощрениях Адвокатской палаты РД и направляет их на утверждение в Совет Адвокатской палаты РД;
- рассматривает заявления награжденных адвокатов о выдаче дубликата соответствующей награды и (или) соответствующих документов к ней;
- рассматривает предложения, заявления и жалобы граждан по вопросу награждения адвокатов наградами Федеральной палаты адвокатов РФ и Адвокатской палаты РД;
- организует личный прием адвокатов членами Комиссии или коллективные встречи (собрания, совещания) с адвокатами для обсуждения требований Положения о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан;
- в соответствии с законодательством Российской Федерации Комиссия оказывает правовую помощь, участвует в рассмотрении дисциплинарных дел, находящихся на рассмотрении в квалификационной Комиссии АП РД по вопросам лишения наград и поощрений адвокатов за нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката;
- осуществляет взаимодействие со средствами массовой информации для освещения вопросов, связанных с реализацией требований Положения о наградах и поощрениях Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2. Структура Комиссии

2.1. Комиссия является постоянно действующим рабочим органом Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Комиссия состоит из 14 адвокатов, из которых 4 члена Совета и 10 членов от адвокатов Адвокатской палаты РД, кандидатуры которых утверждаются Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан по представлению Президента палаты.

Состав комиссии из числа адвокатов Адвокатской палаты, кроме членов совета палаты, подлежит обновлению (ротации) ежегодно на одну треть.

2.2. Председателем Комиссии по должности является Президент АП РД.

Заместители председателя и ответственный секретарь комиссии утверждаются из числа адвокатов – членов Совета АП РД по предложению президента палаты сроком на 2 года.

2.3. Председатель Комиссии (а в его отсутствие – заместитель) руководит заседаниями Комиссии, обеспечивает соблюдение регламентов и процедур, регулирующих их деятельность.

2.4. Ответственный секретарь комиссии осуществляет техническую организацию работы Комиссии и координацию деятельности ее членов, а также несет ответственность за ведение документации комиссии.

2.5. Для выполнения возложенных функций Председателю Комиссии и ее членам в необходимых случаях Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан выдаются соответствующие доверенности.

2.6. К работе в Комиссии по решению председателя комиссии могут привлекаться другие адвокаты, руководители адвокатских образований, специалисты, не являющиеся адвокатами.

3. Регламент работы Комиссии

3.1. Заседания Комиссии проводятся не реже одного раза в квартал. Комиссия правомочна при участии в заседании не менее двух третей от числа членов Комиссии.

О времени и месте заседания Комиссии информируются Президент и Вице-президенты Адвокатской палаты Республики Дагестан, которые могут участвовать в любых заседаниях Комиссии по должности.

3.2. Внеочередные заседания Комиссии назначаются ее Председателем по инициативе двух и более членов Комиссии. Дата и место проведения внеочередного заседания Комиссии определяется ее Председателем. Заседания Комиссии являются открытыми для участия любого члена адвокатской палаты, если Комиссия не примет иное решение.

3.3. Решения Комиссии принимаются путем голосования. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов Комиссии от числа присутствующих на заседании Комиссии. Заседания Комиссии оформляются протоколами. В работе Комиссии должна обеспечиваться адвокатская тайна.

3.4. В случае, если при голосовании, у члена комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.

3.5. При рассмотрении на заседании Комиссии ходатайства о награждении наградой одного из членов Комиссии, последний временно отстраняется от работы в Комиссии, о чем производится отметка в протоколе заседания Комиссии.

3.6. По результатам заседания Комиссии готовится заключение о возможном награждении или поощрении адвоката (адвокатов), а также о лишении наград и представляет его Президенту Адвокатской палаты РД, оформляется протокол заседания Комиссии и готовится проект решения о награждении наградами и передает его в Совет Адвокатской палаты РД для принятия решения о награждении.

4. Права и обязанности членов комиссии

Для осуществления своих полномочий Председатель Комиссии и ее члены имеют право:

- запрашивать объяснения как у отдельных адвокатов, у руководителей адвокатских образований, у заявителей в связи с рассмотрением вопросов поощрения либо лишения наград
- запрашивать в установленном порядке от адвокатских образований, доверителей, органов местного самоуправления, организаций и должностных лиц необходимые для своей деятельности материалы и документы по вопросам, отнесенным к ее компетенции;
- заслушивать руководителей адвокатских образований, адвокатов по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии.

5. Заключительные положения

5.1. Ежегодно Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан рассматривает отчет о работе Комиссии.

5.2. Настоящее Положение, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента утверждения его Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан.

Утверждено решением Совета АП РД
30 ноября 2017 г.
(протокол заседания № 11)
с изменениями от 24 апреля 2019 г.,
30 июля 2020 г.

**Положение
о комиссии Адвокатской палаты РД
по проверке исполнения адвокатами порядка назначения
в качестве защитника в уголовном судопроизводстве**

1. Общая часть

1.1. Комиссия Адвокатской Палаты Республики Дагестан по проверке исполнения адвокатами порядка назначения в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, создается Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан в соответствии с пп.4 п.1 ст.7, пп.5 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката для организации работы по контролю за исполнением адвокатами Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ (далее – Комиссия).

1.2. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Дагестан, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другими федеральными законами, общепризнанными нормами международного права, Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом Адвокатской палаты, настоящим Положением и иными нормативными актами, и рекомендациями Совета ФПА РФ, Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

1.3. Комиссия не является юридическим лицом.

1.4. Задачами комиссии являются:

- организация работы Адвокатской палаты РД по соблюдению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденного Решением Совета АП Р 27 июня 2019 г. и согласованного Решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.;
- подготовка предложений Президенту Адвокатской палаты Республики Дагестан и Совету Адвокатской палаты Республики Дагестан по формированию единой политики Адвокатской палаты РД по вопросам участия адвокатов в качестве защитников по назначению;
- обеспечение координации деятельности Адвокатской палаты Республики Дагестан, правоохранительных и судебных органов по выработке организационно-правовых, информационных и иных мер, принимаемых в целях оказания адвокатами субсидируемой юридической помощи в качестве

защитников по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

1.5. В целях выполнения возложенных на неё задач Комиссия:

- проводит проверки соблюдения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденного Решением Совета АП Р 27 июня 2019 г. и согласованного Решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.;
- передает информацию (материалы) о выявленных фактах нарушений Президенту Адвокатской палаты РД для проведения предварительной проверки с целью решения вопроса о возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов, допустивших нарушения и/или вынесения решений о применении взысканий в отношении лиц, допустивших нарушения;
- разрабатывает предложения, рекомендации по совершенствованию порядка участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению на территории Республики Дагестан.

2. Структура Комиссии

2.1. Комиссия является постоянно действующим рабочим органом Совета Адвокатской Палаты Республики Дагестан.

2.2. Общую координацию работы Комиссии осуществляет Президент адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.3. Комиссия состоит из 14 адвокатов, из которых 4 члена Совета и 10 членов от адвокатов Адвокатской палаты РД, кандидатуры которых утверждаются Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан по представлению Президента палаты.

Состав комиссии из числа адвокатов Адвокатской палаты, кроме членов совета палаты, подлежит обновлению (ротации) ежегодно на одну треть.

2.4. Председатель комиссии, заместители председателя и ответственный секретарь комиссии утверждаются из числа адвокатов – членов Совета АП РД по предложению президента палаты сроком на 2 года.

2.5. Председатель Комиссии (а в его отсутствие – заместитель) руководит заседаниями Комиссии, обеспечивает соблюдение регламентов и процедур, регулирующих их деятельность, следит за своевременным рассмотрением Комиссией поступивших заявлений.

Ответственный секретарь комиссии осуществляет техническую организацию работы Комиссии и координацию деятельности ее членов, а также несет ответственность за ведение документации комиссии.

2.6. Распоряжения председателя Комиссии (его заместителя), данные им в рамках его полномочий, обязательны для исполнения адвокатами Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.7. Для выполнения возложенных функций Председателю Комиссии и ее членам в необходимых случаях Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан выдаются соответствующие доверенности.

2.8. К работе в Комиссии по решению Президента адвокатской палаты Республики Дагестан или председателя Комиссии могут привлекаться другие адвокаты, руководители адвокатских образований и иные специалисты, не являющиеся адвокатами.

3. Регламент работы Комиссии

3.1. Комиссия собирается на свои заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Комиссия правомочна при участии в заседании не менее двух третей от числа членов Комиссии.

3.2. О времени и месте заседания Комиссии информируются Президент, Вице-президенты, члены Совета, сотрудники Центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты Республики Дагестан, которые могут участвовать в любых заседаниях Комиссии по должности.

3.3. Заседания по усмотрению Комиссии могут проходить как в открытом, так и в закрытом режиме. Заседания Комиссии являются открытыми для участия любого члена адвокатской палаты, если Комиссия не примет иное решение.

3.4. Доступ к делопроизводству Комиссии имеют только члены Комиссии, Президент, Вице-Президент и члены Совета АП РД. Передача, рассылка, публикация документов Комиссии производится только с согласия Президента АП РД.

3.5. Внеочередные заседания Комиссии назначаются ее Председателем по инициативе двух и более членов Комиссии. Дата и место проведения внеочередного заседания Комиссии определяется ее Председателем.

3.6. Решения Комиссии принимаются путем голосования. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов от числа присутствующих на заседании Комиссии.

3.7. Заседания Комиссии оформляются протоколом.

3.8. Члены Комиссии обязаны не разглашать сведения, ставшие им известны при исполнении своих полномочий. В работе Комиссии должна обеспечиваться адвокатская тайна.

3.9. Основаниями для проведения Комиссией проверок являются:

- решение самой Комиссии о проведении проверки исполнения за конкретный период Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденного Решением Совета АП Р 27 июня 2019 г. и согласованного Решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019 г.;
- поступление в Комиссию информации о нарушении Порядка, как посредством обращения адвокатов (путем направления личных либо коллективных заявлений), так и иные способы поступления указанной информации (в том по телефону);
- поручение Совета Адвокатской палаты РД, Президента Адвокатской Палаты РД о проведении соответствующей проверки.

3.10. Порядок и сроки проверок определяет председатель Комиссии по согласованию с Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.11. При осуществлении своих функций, Комиссия вправе:

- истребовать у адвокатов документы, подтверждающие срок и основания вступления в дело по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (копии либо корешки ордеров, постановление о назначении адвоката и т.д.), а также документы, подтверждающие основания освобождения от принятия и исполнения поручений (больничные листы, справки судов и т.д.);

- получать от адвокатов информацию о поступивших к нему уведомлениях правоохранительных и судебных органов (пропущенные звонки, смс-сообщения, на которые адвокат не ответил);
- по поручению Совета Адвокатской палаты РД или Президента Адвокатской палаты РД и с разрешения соответствующих должностных лиц проводить в судах и правоохранительных органах РД проверки документов, подтверждающих основания вступления адвоката в дело по назначению;
- рассматривать обращения адвокатов (как личные, так и коллективные) о нарушении Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года и Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденного Решением Совета АП Р 27 июня 2019г. и согласованного Решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019г.;
- собирать и анализировать информацию о выявленных ею нарушениях;
- разрабатывать предложения, рекомендации о принятии мер, направленных на совершенствование работы Центра субсидируемой юридической помощи Адвокатской палаты РД.

3.12. Президент и Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан не связаны решениями и заключениями Комиссии и вправе любое обращение (сообщение) по фактам нарушения установленного порядка участия адвокатов по назначению принять к собственному рассмотрению, не ожидая проверки и заключения Комиссии по данному обращению (сообщению).

3.13. Председатель и члены Комиссии обязаны:

- добросовестно и принципиально относиться к исполнению настоящего положения и возложенных на них полномочий;
- постоянно совершенствовать свои знания в сфере адвокатской деятельности, настойчиво добиваться всеми незапрещенными законом средствами соблюдения адвокатами порядка оказания субсидируемой юридической помощи в качестве защитников по назначению;
- соблюдать адвокатскую тайну, заботиться об авторитете адвокатского сообщества;
- исполнять связанные с деятельностью Комиссии поручения Председателя Комиссии, лично участвовать в проверках и рассмотрении вопросов Комиссии.

4. Заключительные положения

4.1. Работа в составе Комиссии является почетным и важным поручением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, основанном на принципах независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры.

4.2. Решение Комиссии может быть обжаловано заинтересованным лицом в Совет Адвокатской Палаты Республики Дагестан.

4.3. Ежегодно Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан рассматривает отчет о работе Комиссии.

4.4. Настоящее Положение, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента утверждения его Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан.

Утверждено решением Совета АП РД
20 июня 2015 г.
(протокол заседания № 6)
с изменениями от 27 июля 2017 г.,
30 ноября 2017 г., 26 марта 2019 г.,
30 июля 2020 г.)

**Положение
о комиссии Адвокатской Палаты Республики Дагестан
по защите профессиональных прав адвокатов**

1. Общие положения

1.1. Комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан по защите профессиональных прав адвокатов (далее – «Комиссия») создается Решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан в соответствии с пп. 10 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» в целях представительства и защиты профессиональных прав и интересов адвокатов Республики Дагестан в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в общественных объединениях и иных коммерческих и некоммерческих организациях, а также обеспечения гарантий независимости адвоката при осуществлении адвокатской деятельности.

1.2. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, Конституцией Республики Дагестан, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другими федеральными законами, общепризнанными нормами международного права, касающимися защиты прав и свобод человека, организации и деятельности адвокатуры, Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом Адвокатской палаты, настоящим Положением и иными нормативными актами и рекомендациями Совета ФПА РФ, Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

1.3. Комиссия не является юридическим лицом.

1.4. Комиссия взаимодействует с Советом Федеральной палаты адвокатов, Комиссией по защите профессиональных адвокатов Совета Федеральной палаты адвокатов, Комиссиями по защите профессиональных адвокатов Советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

1.5. Задачами комиссии являются:

- организация работы Адвокатской палаты РД по защите профессиональных прав адвокатов на территории Республики Дагестан, разработка проектов программ, планов и иных документов;
- подготовка предложений Президенту Адвокатской палаты Республики Дагестан и Совету Адвокатской палаты Республики Дагестан по формированию единой политики Адвокатской палаты РД по защите профессиональных прав адвокатов на территории Республики Дагестан;
- обеспечение координации деятельности Адвокатской палаты Республики Дагестан, Уполномоченного по правам человека в РД и иных организаций и учреждений по выработке организационно-правовых, информационных и иных мер, принимаемых в целях защиты профессиональных прав адвокатов.

1.6. В целях выполнения возложенных на неё задач Комиссия:

- собирает и анализирует информацию о нарушениях профессиональных прав адвокатов;
- разрабатывает предложения о принятии мер, направленных на повышение уровня защиты профессиональных прав адвокатов;

- собирает, обобщает и распространяет среди адвокатов и адвокатских образований Республики Дагестан информацию, практический опыт, рекомендации по предотвращению и противодействию нарушениям профессиональных прав адвокатов, профессиональных корпоративных интересов;
- готовит проекты решений и обращений Совета АП РД в органы ФПА РФ, законодательной, исполнительной и судебной власти, правоохранительные органы о состоянии соблюдения прав и свобод человека, соблюдении прав адвокатов и мерах по восстановлению нарушенных прав;
- обеспечивает оперативную координацию деятельности полномочных представителей АП РД по защите профессиональных прав адвокатов в административных районах (городах);
- осуществляет взаимодействие с аналогичными органами ФПА РФ, адвокатских палат других субъектов РФ, правозащитными и общественными организациями, СМИ.

2. Структура Комиссии

2.1. Комиссия является постоянно действующим рабочим органом Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.2. Общую координацию работы Комиссии осуществляет Президент адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.3. Комиссия состоит из 14 адвокатов, из которых 4 члена Совета и 10 членов от адвокатов Адвокатской палаты РД, кандидатуры которых утверждаются Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан по представлению Президента палаты.

Состав комиссии из числа адвокатов Адвокатской палаты, кроме членов совета палаты, подлежит обновлению (ротации) ежегодно на одну треть.

Председатель комиссии, заместители председателя и ответственный секретарь комиссии утверждаются из числа адвокатов – членов Совета АП РД по предложению президента палаты сроком на 2 года.

2.4. Председатель Комиссии (а в его отсутствие – заместитель) руководит заседаниями Комиссии, обеспечивает соблюдение регламентов и процедур, регулирующих их деятельность следит за своевременным рассмотрением Комиссией поступивших заявлений. Никакими преимущественными правами при принятии решений председатель Комиссии не обладает.

2.5. Ответственный секретарь комиссии осуществляет техническую организацию работы Комиссии и координацию деятельности ее членов, а также несет ответственность за ведение документации комиссии.

2.6. Распоряжения председателя Комиссии (его заместителя), данные им в рамках его полномочий, обязательны для исполнения адвокатами Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Невыполнение законных требований, распоряжений и указаний председателя Комиссии (его заместителя), данных им в рамках его полномочий, влечёт привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности путем направления Комиссией в адрес Президента Адвокатской палаты Республики Дагестан соответствующей информации и последующим внесением вице-президентом представления, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2.7. Для выполнения возложенных функций Председателю Комиссии и ее членам в необходимых случаях Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан выдаются соответствующие доверенности, подтверждающие их полномочия.

2.8. К работе в Комиссии по решению Президента адвокатской палаты Республики Дагестан или председателя Комиссии могут привлекаться другие

адвокаты, руководители адвокатских образований и иные специалисты, не являющиеся адвокатами.

3. Регламент работы Комиссии

3.1. Комиссия собирается на свои заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Комиссия правомочна при участии в заседании не менее двух третей от числа членов Комиссии. О времени и месте заседания Комиссии информируются Президент и Вице-президенты Адвокатской палаты Республики Дагестан, которые могут участвовать в любых заседаниях Комиссии по должности.

Заседания по усмотрению Комиссии могут проходить как в открытом, так и в закрытом режиме. Заседания Комиссии являются открытыми для участия любого члена адвокатской палаты, если Комиссия не примет иное решение.

Доступ к делопроизводству Комиссии имеют только члены Комиссии, Президент, Вице-Президент и члены Совета АП РД. Передача, рассылка, публикация документов Комиссии производится только с согласия Президента АП РД.

3.2. Внеочередные заседания Комиссии назначаются ее Председателем по инициативе двух и более членов Комиссии. Дата и место проведения внеочередного заседания Комиссии определяется ее Председателем.

3.3. Решения Комиссии принимаются путем голосования. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов от числа присутствующих на заседании Комиссии. Заседания Комиссии оформляются протоколом.

В работе Комиссии должна обеспечиваться адвокатская тайна.

3.4. Для осуществления своих функций Комиссия:

- рассматривает обращения адвокатов о фактах нарушения их профессиональных прав и необходимости защиты их прав. Дает по ним заключения для рассмотрения Президентом или Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан;
- в связи с обращением адвоката (адвокатов), либо по поручению Президента (Вице-президента) Адвокатской палаты Республики Дагестан, а по необходимости и по собственной инициативе, проводит проверку сообщений (информации) о нарушении прав адвокатов. С этой целью запрашивает и собирает дополнительную информацию, документы, предметы, аудио- и видеозаписи, которые могут служить доказательством нарушения прав адвокатов;
- организует личный прием адвокатов членами Комиссии или коллективные встречи (собрания, совещания) с адвокатами для обсуждения вопросов соблюдения прав адвокатов, при необходимости организует анкетирование (опрос) адвокатов;
- предлагает способы и формы защиты прав отдельных адвокатов, адвокатских образований или адвокатского сообщества;
- дает заключения по спорам между адвокатом и адвокатским образованием, адвокатом и руководителем адвокатского образования, адвокатом и органами адвокатской палаты;
- в соответствии с законодательством РФ Комиссия оказывает правовую помощь, участвует при рассмотрении конкретных уголовных, гражданских, административных дел, а также дисциплинарных дел, находящихся на рассмотрении в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан, возбужденных в отношении адвокатов в связи с исполнением ими своих профессиональных обязанностей;
- взаимодействует со средствами массовой информации, координирует работу по освещению вопросов защиты прав адвокатов в средствах массовой информации;

- информирует о результатах предпринятых мер по конкретным случаям нарушения прав адвокатов;
- предполагает профилактические мероприятия по предотвращению нарушений прав адвокатов;
- взаимодействует по поручению Президента или Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан с органами государственной власти и местного самоуправления, правозащитными и иными общественными организациями по вопросам защиты прав адвокатов;
- анализирует результаты предпринятых мер по случаям нарушения прав адвокатов, обобщает практику дел, связанных с нарушением прав адвокатов;
- готовит проекты документов, в том числе методические рекомендации, по вопросам защиты прав адвокатов для обсуждения их Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан;
- взаимодействует с Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.5. Основаниями для обращения в Комиссию являются факты нарушения прав адвокатов. Формами обращения в Комиссию могут служить личные либо коллективные письменные заявления адвокатов, составленные в произвольной форме.

Совет, Президент, Вице-президент Адвокатской палаты Республики Дагестан вправе направить материал, поступивший от адвоката или адвокатского образования, или из иных источников (сообщения СМИ, граждан и др.) в Комиссию для принятия необходимых мер по защите прав адвокатов.

По результатам изучения и обобщения материалов Комиссия разрабатывает и представляет в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан рекомендации по устранению нарушения прав адвокатов, а при необходимости готовит соответствующий проект решения Совета АП РД.

3.6. Обращения адвокатов по вопросам нарушения профессиональных прав адвокатов, а равно поручения Совета, Президента, Вице-президентов Адвокатской палаты Республики Дагестан по этим вопросам, подлежат регистрации в специальном журнале Комиссии, в котором в последующем делаются отметки о сроках рассмотрения и принятых мерах.

3.7. Обо всех сообщениях в Комиссию о фактах нарушения прав адвокатов Председатель и члены Комиссии обязаны незамедлительно сообщать Президенту Адвокатской палаты Республики Дагестан, а в его отсутствие лицу, исполняющему обязанности Президента АП РД. В случаях, установленных Советом ФПА РФ, информация о нарушении прав адвокатов направляется в органы Федеральной палаты адвокатов РФ.

3.8. Порядок и сроки проверки сообщения о нарушении прав адвокатов и его рассмотрения на Комиссии определяет председатель Комиссии по согласованию с Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.9. Обращение адвокатов по фактам нарушения профессиональных прав должно проверяться и рассматриваться в срок не более одного месяца. При необходимости дополнительной проверки либо при наличии других объективных причин, срок рассмотрения может быть продлен по согласованию с Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.10. В случае если Комиссией не будет усмотрено нарушение прав адвокатов или позиция адвоката не будет признана подлежащей защите, такое решение Комиссии может быть обжаловано заинтересованным лицом в Совете Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.11. Президент, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан не связаны решениями и заключениями Комиссии и вправе любое обращение (сообщение) по

фактам нарушения прав адвокатов принять к собственному рассмотрению, не ожидая проверки и заключения Комиссии по данному обращению (сообщению).

4. Порядок и обязанности членов Комиссии

4.1. Для осуществления своих полномочий Председатель Комиссии и его члены имеют право:

- запрашивать у адвокатов, руководителей адвокатских образований объяснения в связи с расследованием случаев нарушений прав адвокатов;
- по поручению Президента Адвокатской палаты Республики Дагестан и (или) по решению Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, а в отдельных случаях по своей инициативе выступать по конкретным уголовным, административным, дисциплинарным и иным делам в защиту прав адвокатов в установленном законом порядке;
- разъяснять положения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», других нормативных правовых актов, решений Совета ФПА РФ и АП РД в части обеспечения профессиональных прав адвокатов.

4.2. Работа в составе Комиссии является почетным и важным поручением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, основанном на принципах независимости, самоуправления и корпоративности адвокатуры.

4.3. Председатель и члены Комиссии обязаны:

- добросовестно и принципиально относиться к исполнению настоящего положения и возложенных на них полномочий;
- постоянно совершенствовать свои знания в сфере адвокатской деятельности, настойчиво добиваться всеми незапрещенными законом средствами соблюдения профессиональных прав адвокатов;
- соблюдать адвокатскую тайну, заботиться об авторитете адвокатского сообщества;
- исполнять связанные с деятельностью Комиссии поручения Председателя Комиссии, лично участвовать в проверках и рассмотрении вопросов Комиссии.

5. Заключительные положения

5.1. Ежегодно Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан рассматривает отчет о работе Комиссии.

5.2. Настоящее Положение, а также изменения и дополнения к нему вступают в силу с момента утверждения его Советом Адвокатской Палаты Республики Дагестан.

Протокол заседания совета
№ 8 от 30 июля 2020 г.

Решение Совета «О переходе на электронный документооборот, утверждении Положения об электронном документообороте АП РД и признании утратившим силу аналогичного положения, утвержденного Решением Совета АП РД от 29.06.2017 г.»

В целях обеспечения современных требований информационного обмена путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», эффективной деятельности адвокатской палаты, оперативного взаимодействия с адвокатами и адвокатскими образованиями, своевременного направления и получения информации, иным направлениям взаимодействия между адвокатской палатой, адвокатами и адвокатскими образованиями Республики Дагестан, а также в

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

целях экономии расходной части бюджета Адвокатской палаты Республики Дагестан по рассылке почтовой корреспонденции на бумажных носителях предлагаю с 1 сентября 2020 года перейти на полный электронный документооборот между адвокатами и адвокатской палатой.

С этой целью, Адвокатской палатой РД для каждого адвоката сформированы адреса электронной почты: *@advokatrd.ru, где * - номер адвоката в Реестре адвокатов Республики Дагестан (например: 45@advokatrd.ru).

Эти индивидуальные почтовые ящики адвокатов предназначены исключительно для деловой переписки Адвокатской палаты Республики Дагестан и адвокатов.

Каждому адвокату Адвокатской палаты Республики Дагестан обеспечивается возможность входа в их индивидуальный почтовый ящик через главную страницу сайта Адвокатской палаты Республики Дагестан www.advokatrd.ru.

Направление Адвокатской палатой Республики Дагестан корреспонденции (в том числе извещений, уведомлений, писем и обращений) на индивидуальные адреса электронной почты адвокатов, а также на адреса электронных почт адвокатских образований являются надлежащим уведомлением.

В течении августа 2020 года адвокатам под роспись будут вручаться адреса электронной почты, логины и пароли в Адвокатской палате РД.

В связи с этим, предлагаю утвердить новое Положение об электронном документообороте АП РД и признать утратившим силу аналогичное положение, утвержденное Решением Совета АП РД от 29.06.2017 г.

За указанное решение проголосовали все члены Совета АП РД, присутствовавшие на заседании Совета АП РД. Подсчет голосов проводил секретарь Совета АП РД Багишова Г.З.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан,

РЕШИЛ:

1. Перейти с 1 сентября 2020 года на полный электронный документооборот между адвокатами и адвокатской палатой.

2. В течении августа 2020 года аппарату АП РД организовать вручение адвокатам под роспись адресов электронной почты, логины и пароли, а также памятку по использованию почтового ящика на официальном сайте палаты.

3. Признать утратившим силу Положение об электронном документообороте Адвокатской палаты Республики Дагестан, утвержденного Решением Совета АП РД 29 июня 2017г.

4. Утвердить Положение об электронном документообороте Адвокатской палаты Республики Дагестан и ввести его в действие с 1 сентября 2020 г.

Утверждено решением Совета АП РД
30 июля 2020 г.
(протокол заседания № 8)

Положение об электронном документообороте Адвокатской палаты Республики Дагестан

Настоящее положение принято в целях обеспечения современных требований информационного обмена путем использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», эффективной деятельности адвокатской палаты, оперативного взаимодействия с адвокатами и адвокатскими образованиями, своевременного направления и получения информации, иным направлениям

взаимодействия между адвокатской палатой, адвокатами и адвокатскими образованиями Республики Дагестан, а также в целях экономии расходной части бюджета Адвокатской палаты Республики Дагестан по рассылке почтовой корреспонденции на бумажных носителях.

1. Переписка с адвокатами и адвокатскими образованиями Республики Дагестан и рассылка им документов органами и аппаратом Адвокатской палаты Республики Дагестан осуществляется путем электронного документооборота с использованием индивидуальных адресов электронной почты адвокатов.

Электронный документооборот – организационно и программно-технически упорядоченная информационная система, обеспечивающая процесс обмена, сбора, обработки, накопления и хранения информации посредством электронных документов.

2. Каждому адвокату Адвокатской палаты Республики Дагестан создается и присваивается адрес электронной почты в виде *@advokatrd.ru, где * - номер адвоката в Реестре адвокатов Республики Дагестан (например: 45@advokatrd.ru).

3. Индивидуальные почтовые ящики адвокатов, созданные по правилам п. 2 настоящего Положения, предназначены исключительно для деловой переписки Адвокатской палаты Республики Дагестан и адвокатов.

4. В случае приостановления или прекращения статуса адвоката адрес индивидуальной электронной почты адвоката блокируется.

5. Каждому адвокату Адвокатской палаты Республики Дагестан обеспечивается возможность входа в их индивидуальный почтовый ящик, созданный по правилам п. 2 настоящего Положения, через главную страницу сайта Адвокатской палаты Республики Дагестан www.advokatrd.ru.

6. Направление Адвокатской палатой Республики Дагестан корреспонденции (в том числе извещений, уведомлений, писем и обращений) на индивидуальные адреса электронной почты адвокатов, а также на адреса электронных почт адвокатских образований являются надлежащим уведомлением.

7. Ответственность за неиспользование индивидуального почтового ящика, созданного Адвокатской палатой Республики Дагестан, несет адвокат. Доводы о не извещении адвоката при этом признаются не состоятельными.

8. Организация работы с документами, передаваемыми и получаемыми с помощью электронного документооборота включает в себя подготовку, регистрацию, учет, отправку и получение электронной почты в Адвокатской палате Республики Дагестан и адвокатских образованиях (включая их обособленные подразделения).

9. Сведения, сообщения, заявления и другие документы, поступающие в Адвокатскую палату РД посредством электронной почты от адвокатов и адвокатских образований представляются для рассмотрения Президенту адвокатской палаты.

Обработка поступившей корреспонденции производится в день ее поступления или в первый рабочий день, в случаях поступления корреспонденции в нерабочие (праздничные) дни.

10. Запрещается рассылать материалы, содержащие вирусы или файлы, предназначенные для нарушения, уничтожения либо ограничения функциональности компьютерного оборудования, программного обеспечения.

11. Ответственность за организацию и состояние электронного документооборота в адвокатской палате возлагается на Специалиста по делопроизводству и Референта Квалификационной комиссии адвокатской палаты.

К функциям ответственных лиц относится:

- прием поступающих на электронную почту палаты документов;
- передача документов на рассмотрение Президента палаты;
- организация отправки документов.

12. Официальным адресом электронной почты Адвокатской палаты Республики Дагестан является: **palata@advokatrd.ru**.

13. Требования, установленные настоящим Положением, обязательны для всех адвокатов, адвокатских образований, их обособленных подразделений, филиалов и работников аппарата Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Утверждено решением Совета АП РД
24 сентября 2020 г.
(протокол заседания № 10)

**Рекомендации
«О порядке определения размера гонорара
при заключении адвокатами соглашения (договора) об оказании
юридической помощи физическим и юридическим лицам
по различным категориям дел»**

В соответствии с ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» основным принципом оплаты труда адвоката является соглашение, заключенное между адвокатом и лицом, обратившимся за юридической помощью.

Условия и размер выплаты вознаграждения за оказываемую правовую помощь определяются по соглашению сторон и могут учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения поручения и иные обстоятельства.

Размер и порядок оплаты труда адвокатов по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда определяются соответствующими постановлениями Правительства РФ.

Размер и порядок оплаты труда адвокатов за оказание бесплатной юридической помощи определяется соответствующими постановлениями Правительства РД.

Указанные в настоящих рекомендациях суммы гонорара являются минимальными. В зависимости от материального положения доверителя или иных обстоятельств, заслуживающих внимания, размера гонорара может быть установлен ниже ставок, указанных в настоящих рекомендациях.

1. ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА СЛЕДСТВИИ:

а) по преступлениям небольшой тяжести (умышленные и неосторожные деяния) максимальное наказание, по которым не превышает двух лет лишения свободы

не менее 32000 рублей

б) по преступлениям средней тяжести (умышленные деяния, максимальное наказание, по которым не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, максимальное наказание, по которым превышает два года лишения свободы)

не менее 39000 рублей

в) по тяжким преступлениям (умышленные деяния, максимальное наказание по которым, не превышает десяти лет лишения свободы)

не менее 65000 рублей

г) по особо тяжким преступлениям (умышленные деяния, максимальное наказание по которым, превышает десять лет лишения свободы или более строгое наказание)

не менее 91000 рублей

2. ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:

а) по преступлениям небольшой тяжести (умышленные и неосторожные деяния) максимальное наказание, по которым не превышает двух лет лишения свободы

не менее 39000 рублей

б) по преступлениям средней тяжести (умышленные деяния, максимальное наказание, по которым не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, максимальное наказание, по которым превышает два года лишения свободы)

не менее 52000 рублей

в) по тяжким преступлениям (умышленные деяния, максимальное наказание по которым, не превышает десяти лет лишения свободы)

не менее 71000 рублей

г) по особо тяжким преступлениям (умышленные деяния, максимальное наказание по которым, превышает десять лет лишения свободы или более строгое наказание)

не менее 95000 рублей

3. ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Ведение уголовным дел в апелляционной инстанции оплачивается в размере не менее 50 % от суммы гонорара, оплаченного за ведение дела в суде 1 инстанции.

В случае, если адвокат не участвовал в суде 1 инстанции, а вступает в дело только в суде апелляционной инстанции, размер гонорара составляет не менее 80 % от суммы, подлежащего оплате за ведение дела в суде 1 инстанции.

4. ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ИНЫХ ИНСТАНЦИЯХ СУДОВ

не менее 32000 рублей

5. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ПРИ ДОСРОЧНОМ СНЯТИИ, ПОГАШЕНИИ СУДИМОСТИ, ЛИБО ПО ИНЫМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫХ С СУДИМОСТЬЮ

не менее 26000 рублей

6. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ОСУЖДЕННЫХ В КОМИССИИ ПО ПОМИЛОВАНИЮ, ЛИБО ПО ИНЫМ ВОПРОСАМ ПОМИЛОВАНИЯ И АМНИСТИИ

не менее 26000 рублей

7. ВЕДЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ:

а) ДЕЛА ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ:

- по делам о расторжении брака и о взыскании алиментов

не менее 19000 рублей

- по делам о разделе имущества супругов

не менее 32000 рублей

- по судебным спорам о детях

не менее 39000 рублей

- составление брачного договора, соглашения об алиментах

не менее 13000 рублей

б) СУДЕБНЫЕ СПОРЫ О НАСЛЕДСТВЕ

не менее 52000 рублей

- регистрация, оформление наследственных, земельных и иных прав

не менее 26000 рублей

в) ЖИЛИЩНЫЕ СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

не менее 52000 рублей

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- регистрация, оформление жилищных прав

не менее 26000 рублей

г) ТРУДОВЫЕ СУДЕБНЫЕ СПОРЫ

не менее 39000 рублей

Консультирование работников и работодателей по вопросам трудовых правоотношений:

- оформление трудового договора, порядка увольнения, оплаты труда и по иным вопросам трудового права

не менее 12000 рублей

- разработка и анализ проектов трудовых договоров, досудебное урегулирование трудовых споров

не менее 13000 рублей

д) НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

не менее 39000 рублей

- консультирование по вопросам налогообложения физических лиц и юридических лиц

не менее 6500 рублей

е) СУДЕБНЫЕ СПОРЫ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

не менее 45000 рублей

- досудебное урегулирование споров возникших в результате ДТП

не менее 19000 рублей

ж) ПО ИНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВЫМ СУДАМ (первая инстанция)

не менее 26000 рублей

з) ПО ИНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ РАЙОННЫМ СУДАМ (первая инстанция):

- для физических лиц

не менее 39000 рублей

- для юридических лиц

не менее 65000 рублей

и) **ВЕДЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

оплачивается в размере не менее 70 % от суммы гонорара, оплаченного за ведение дела в суде 1 инстанции.

В случае, если адвокат не участвовал в суде 1 инстанции, а вступает в дело только в суде апелляционной инстанции, размер гонорара составляет не менее 80 % от суммы, подлежащего оплате за ведение дела в суде 1 инстанции.

к) **ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В ИНЫХ ИНСТАНЦИЯХ СУДОВ:**

- для физических лиц

не менее 33000 рублей

- для юридических лиц

не менее 50000 рублей

8. ВЕДЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ В ТРЕТЕЙСКИХ И ИНЫХ АНАЛОГИЧНЫХ СУДАХ:

- для физических лиц

не менее 50000 рублей + %

- для юридических лиц

не менее 67000 рублей + %

9. ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ:

а) **ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В СУДЕ 1 ИНСТАНЦИИ:**

1. По исковым заявлениям имущественного характера, подлежащим оценке:

1.1. При цене иска до 500 тыс. рублей:

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- для физических лиц
не менее 67000 рублей

- для юридических лиц
не менее 100000 рублей

1.2. При цене иска свыше 500 тыс. рублей:

- для физических лиц
не менее 84000 рублей (аванс) + %

- для юридических лиц
не менее 100000 рублей (аванс) + %

2. По остальным исковым заявлениям, в т.ч. по искам неимущественного характера:

- для физических лиц
не менее 58000 рублей (аванс) + %

- для юридических лиц
не менее 84000 рублей (аванс) + %

б) ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В ИНЫХ ИНСТАНЦИЯХ:

- для физических лиц
не менее 41000 рублей

- для юридических лиц
не менее 84000 рублей

10. ВЕДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ:

а) ВЕДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В СУДАХ (КоАП РФ):

- для физических лиц
не менее 25000 рублей

- для юридических лиц
не менее 35000 рублей

б) ВЕДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ КОМИССИЯХ:

- для физических лиц
не менее 15000 рублей

- для юридических лиц
не менее 25000 рублей

в) ВЕДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СПОРОВ В СУДАХ (КАС РФ):

- для физических лиц
не менее 40000 рублей

- для юридических лиц
не менее 50000 рублей

11. ВЕДЕНИЕ ДЕЛ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ:

- для физических лиц
не менее 30000 рублей

- для юридических лиц
не менее 40000 рублей

12. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА СОСТАВЛЕНИЕ ИСКОВЫХ И ИНЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ (ЖАЛОБ) ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ:

а) по делам о расторжении брака (при отсутствии спора о детях) и о взыскании алиментов
не менее 3000 рублей

б) по делам о разделе имущества супругов и по делам о детях
не менее 6500 рублей

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- в) судебные споры о наследстве, жилищные, трудовые, налоговые споры, споры по ДТП
не менее 7000 рублей
- г) по иным делам, подсудным мировым судам
не менее 5000 рублей
- д) по иным делам, подсудным районным судам
не менее 6000 рублей
- е) по арбитражным делам и по делам, подсудным третейским судам
не менее 10000 рублей

13. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА СОСТАВЛЕНИЕ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ, КАССАЦИОННЫХ И НАДЗОРНЫХ ЖАЛОБ ПО УГОЛОВНЫМ, ГРАЖДАНСКИМ И ИНЫМ ДЕЛАМ:

- а) по административным делам (спорам):
- для физических лиц
не менее 8000 рублей
 - для юридических лиц
не менее 10000 рублей
- б) по иным делам, подсудным мировым судам и судам общей юрисдикции:
- в апелляционную инстанцию
не менее 9000 рублей
 - в кассационную инстанцию
не менее 11000 рублей
 - в надзорную инстанцию
не менее 13000 рублей
- в) по иным делам, подсудным арбитражным судам:
- в апелляционную инстанцию
не менее 10000 рублей
 - в кассационную инстанцию
не менее 12000 рублей
 - в надзорную инстанцию
не менее 14000 рублей

14. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА СОСТАВЛЕНИЕ ОТЗЫВОВ И ВОЗРАЖЕНИЙ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ, ГРАЖДАНСКИМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ:

- а) по административным делам (спорам):
- для физических лиц
не менее 9000 рублей
 - для юридических лиц
не менее 11000 рублей
- б) по иным делам, подсудным мировым судам и судам общей юрисдикции:
- для физических лиц
не менее 10000 рублей
 - для юридических лиц
не менее 13000 рублей
- в) по иным делам, подсудным арбитражным судам:
- для физических лиц
не менее 11000 рублей
 - для юридических лиц
не менее 16000 рублей

15. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА СОСТАВЛЕНИЕ ИНЫХ ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ (РАСПИСКИ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ДОВЕРЕННОСТИ, ПИСЬМА, ЗАЯВЛЕНИЯ)

не менее 2000 рублей

16. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ПРАВОВУЮ ЭКСПЕРТИЗУ ДОГОВОРОВ, УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ЖАЛОБ, РЕШЕНИЙ, ПОСТАНОВЛЕНИЙ, ЗАЯВЛЕНИЙ:

- для физических лиц

не менее 7000 рублей

- для юридических лиц

не менее 11000 рублей

17. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА, ЕСЛИ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА НЕ ПРЕВЫШАЮТ ОДНОГО ТОМА (В СЛУЧАЯХ, КОГДА НЕ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ СОГЛАШЕНИЕ НА ВЕДЕНИЕ ДЕЛА)

не менее 7000 рублей

18. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА РАЗРАБОТКУ И СОСТАВЛЕНИЕ УЧРЕДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

не менее 30000 рублей

19. КОМПЛЕКСНОЕ ПРАВОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ:

- стоимость комплексного правового обслуживания юридического лица либо предпринимателя (зависит от вида и объема оказываемых услуг)

не менее 33000 рублей

- стоимость правового обслуживания юридического лица либо предпринимателя, выразившегося в эпизодическом оказании правовых услуг

не менее 15000 рублей

20. УСЛУГА «БИЗНЕС-АДВОКАТ»:

- консультации, справки, заключения по юридическим вопросам, возникающим в процессе деятельности клиента (устные, письменные, по телефону, факсу, электронной почте)

не менее 7000 рублей

- разработка и юридическая экспертиза документов правового характера, в том числе проектов контрактов, договоров, корпоративных документов

не менее 9000 рублей

- проверка документов, представленных клиентом на соответствие законодательству и интересам клиента

не менее 8000 рублей

- составление и подача заявлений, претензий, исков

не менее 10000 рублей

- участие в переговорах с третьими лицами на стороне клиента

не менее 5000 рублей

- разовое представление интересов клиента в органах государственной власти и местного самоуправления

не менее 10000 рублей

- экстренный выезд к клиенту в случае проверки юридического лица либо предпринимателя контролирующими органами

не менее 15000 рублей

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- консультирование руководства и сотрудников юридического лица либо предпринимателя в офисе клиента от 4 часов в неделю

не менее 16000 рублей

21. РЕГИСТРАЦИЯ, ЛИКВИДАЦИЯ, БАНКРОТСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ:

- регистрация коммерческих корпоративных организаций

не менее 30000 рублей

- регистрация государственных и муниципальных унитарных предприятий

не менее 28000 рублей

- регистрация некоммерческих корпоративных организаций

не менее 26000 рублей

- регистрация некоммерческих унитарных организаций

не менее 24000 рублей

- ликвидация юридического лица без банкротства

не менее 40000 рублей

- ликвидации юридического лица с проведением банкротства

не менее 55000 рублей

22. АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

не менее 19000 рублей

23. СОПРОВОЖДЕНИЕ ДОВЕРИТЕЛЯ

не менее 13000 рублей

24. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА УСТНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ:

а) простая устная консультация:

- для физических лиц

не менее 600 рублей

- для юридических лиц

не менее 1300 рублей

б) сложная устная консультация:

- для физических лиц

не менее 1300 рублей

- для юридических лиц

не менее 1900 рублей

в) письменная консультация:

- для физических лиц

не менее 3900 рублей

- для юридических лиц

не менее 5000 рублей

25. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ЕЖЕСЕЛЯЧНОЕ АБОНЕМЕНТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ:

- для физических лиц

не менее 6000 рублей

- для юридических лиц

не менее 130000 рублей

26. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ВЫЗОВ АДВОКАТА ДЛЯ ДАЧИ КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ПРАВОВЫМ ВОПРОСАМ:

- на дом, в офис и т.д.

не менее 6000 рублей

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- в места заключения либо лишения свободы

не менее 13000 рублей

27. СТОИМОСТЬ ОДНОГО ЧАСА АДВОКАТСКОГО ВРЕМЕНИ:

- для физических лиц

не менее 4000 рублей

- для юридических лиц

не менее 6000 рублей

28. СТОИМОСТЬ УСЛУГ АДВОКАТА, ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ИНЫХ РАЗОВЫХ ПОРУЧЕНИЙ:

- для физических лиц

не менее 7000 рублей

- для юридических лиц

не менее 13000 рублей

29. УЧАСТИЕ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:

- подготовка запросов, ходатайств или жалоб в Конституционный суд РД и РФ с учетом необходимости ознакомления с нормативными актами, материалами дела, иными документами

не менее 19000 рублей

- участие в качестве представителя в Конституционном суде РД и РФ

не менее 78000 рублей

30. ОБРАЩЕНИЕ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И В ИНЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ:

- подготовка жалобы в ЕСПЧ адвокатом, участвующим (участвовавшим) в качестве защитника или представителя в судопроизводстве

не менее 32000 рублей

- подготовка жалобы в ЕСПЧ адвокатом, не участвующим (не участвовавшим) в качестве защитника или представителя в судопроизводстве

не менее 45000 рублей

- ведение дела в ЕСПЧ после начала коммуникации жалобы

не менее 100 у.е. за час работы

ПРИМЕЧАНИЕ:

1. УКАЗАННЫЕ ВЫШЕ РАЗМЕРЫ ГОНОРАРОВ ЗА ВЕДЕНИЕ ДЕЛ, НЕ ВКЛЮЧАЮТ В СЕБЯ КОМАНДИРОВОЧНЫЕ И ИНЫЕ РАСХОДЫ.

КОМАНДИРОВОЧНЫЕ И ИНЫЕ РАСХОДЫ ОПЛАЧИВАЮТСЯ КЛИЕНТОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНО, ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН, ЗА КАЖДЫЙ ВЫЕЗД ИСХОДЯ ИЗ СЛЕДУЮЩИХ РАЗМЕРОВ:

- Если расстояние не превышает 50 км. – не менее 7500 руб.

- Если расстояние составляет от 50 км. до 100 км. – не менее 9000 руб.

- Если расстояние составляет от 100 км. до 200 км. – не менее 11000 руб.

- Если расстояние составляет от 200 км. до 300 км. – не менее 13000 руб.

- Если расстояние составляет от 300 км. до 500 км. – не менее 14000 руб.

- Если расстояние составляет от 500 км. до 1000 км. – не менее 16000 руб.

- Если расстояние составляет от 1000 км. и свыше – не менее 18000 руб.

2. ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ВЕДЕНИЕ ДЕЛА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО НАИБОЛЕЕ ТЯЖКОМУ СОСТАВУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

3. РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И ИНЫХ ДЕЛ НА СЛЕДСТВИИ И В СУДАХ НА ОСНОВАНИИ ЗАКЛЮЧЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ, ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА, ЕСЛИ МАТЕРИАЛЫ ДЕЛА НЕ ПРЕВЫШАЕТ 3-Х ТОМОВ.

РАЗМЕР ГОНОРАРА ЗА ВЕДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И ИНЫХ ДЕЛ НА СЛЕДСТВИИ И В СУДАХ НА ОСНОВАНИИ ЗАКЛЮЧЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ НА:

- 30 %, если материалы дела составляют свыше 3-х томов;
- 50 %, если материалы дела составляют свыше 5-ти томов;
- 100 %, если материалы дела составляют свыше 10-ти томов;

4. ЗА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛА НЕ ПО ВИНЕ АДВОКАТА, ПРЕДУСМОТРЕНА ДОПЛАТА, КОТОРОЕ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ В ПРОЦЕНТНОМ ОТНОШЕНИИ ОТ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО РАЗМЕРА ГОНОРАРА.

РАЗМЕР ДОПЛАТЫ ЗА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА СОСТАВЛЯЕТ:

- продолжительность разбирательства свыше 6 месяцев и за последующие каждые 6 месяцев - 50 % от гонорара

5. ПО АРБИТРАЖНЫМ ДЕЛАМ И ПО ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ В ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ, РАЗМЕР ГОНАРАРА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ИЗ СУММ, УКАЗАННЫХ В ПУНКТАХ 8 и 9 НАСТОЯЩИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ В ВИДЕ ПРОЦЕНТОВ ОТ ВЫИГРАННОЙ СУММЫ.

РАЗМЕР ПРОЦЕНТОВ ОТ ВЫИГРАННОЙ СУММЫ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ:

- до 500 тыс. руб. оплата услуг представителя в размере фиксированной суммы гонорара;
- свыше 500 тыс. руб. до 3 млн.руб. (включительно) – 10 %;
- от 4 млн. руб. до 6 млн.руб. (включительно) – 5 %;
- от 7 млн. руб. до 10 млн. руб. (включительно) – 3 %;
- свыше 11 млн. руб. – 2 %.

РАЗМЕР ПРОЦЕНТОВ ВЫПЛАЧИВАЕТСЯ ПРИ ЛЮБОМ ПОЛОЖИТЕЛЬНОМ ДЛЯ КЛИЕНТА ИСХОДЕ ДЕЛА, в т.ч. и ПРИ ЗАВЕРШЕНИИ ДЕЛА МИРОВЫМ СОГЛАШЕНИЕМ.

В СЛУЧАЯХ, КОГДА ПРЕДМЕТОМ ИСКА ЯВЛЯЕТСЯ ИМУЩЕСТВО, РАЗМЕР ПРОЦЕНТОВ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ОТ СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА.

УКАЗАННЫЕ РАЗМЕРЫ ПРОЦЕНТОВ МОГУТ БЫТЬ ПРИМЕНЕНЫ И ПО ИНЫМ ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ.

6. АБОНЕМЕНТНОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ДОВЕРИТЕЛЕЙ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ НА ОСНОВАНИИ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ДОГОВОРА, ЗАКЛЮЧАЕМОГО МЕЖДУ ДОВЕРИТЕЛЕМ И АДВОКАТОМ.

7. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ДОВЕРИТЕЛЕЙ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, В ОБЩЕСТВЕННЫХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, ПРЕДПРИЯТИЯХ И УЧРЕЖДЕНИЯХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ТАКЖЕ ПО ЧАСОВОЙ ОПЛАТЕ ВРЕМЕНИ, ПОТРАЧЕННОГО АДВОКАТОМ.

ПРАВОВОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СЛЕДУЮЩИЕ ВИДЫ УСЛУГ:

- консультации по вопросам применения действующего российского и международного законодательства;
- правовой анализ договорной работы, составление проектов типовых договоров, соглашений, актов, инструкций для сотрудников по правильному применению таких типовых документов, ведение претензионной работы и проведение переговоров;

- составление проектов документов, оформляющих трудовые отношения, в том числе трудовые контракты и соглашения, положения о персонале (штатные расписания) и соглашения о конфиденциальности;
- составление приказов, распоряжений, положений и других документов правового характера, необходимых в производственной или уставной деятельности;
- оптимизация налогообложения и ведения налогового учета (совместно с аудитором).

9. АДВОКАТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СЛЕДУЮЩИЕ ВИДЫ УСЛУГ:

- сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи
- направление запросов справок, характеристик и иных документов от органов государственной и муниципальной власти, общественных объединений, а также иных организаций в правоохранительные органы
- сбор и предоставление предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными или иными доказательствами
- осуществление сотрудничества с частными детективными агентствами

10. СОПРОВОЖДЕНИЕ АДВОКАТА ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ СЛЕДУЮЩИЕ ВИДЫ УСЛУГ:

- сопровождение клиента в ходе различных встреч, переговоров, бесед, возникающих при общении с деловыми партнерами
- поддержка и присутствие квалифицированного адвоката в процессе общения с различными государственными органами - с органами полиции, прокуратуры, ФСБ и др.
- разовые выезды адвоката, а также сотрудничество на постоянной основе.

Протокол заседания совета
№ 11 от 29 октября 2020 г.

Решение Совета

«Обращение Председателя Верховного суда РД Суворова С.А. о причинах отложений (срывов) судебных заседаний при рассмотрении уголовных и иных дел в апелляционном порядке за период с 1 января 2018 г. по 30 июня 2020 г.»

02.10.2020 г. в АП РД поступило обращение Председателя Верховного суда РД Суворова С.А. в котором указывается, что Верховным судом РД проведен анализ причин отложений (срывов) судебных заседаний при рассмотрении в апелляционном порядке уголовных дел и материалов за период с 1 января 2018 г. по 30 июня 2020 г. По результатам установлено, что в 2018 г. 331 уголовное дело находилось в производстве суда второй инстанции свыше 1 месяца. Из этого количества судебные заседания по 63 делам (19%) откладывались ввиду неявки адвокатов и по их ходатайствам.

В 2019 г. в числе 278 уголовных дел, рассмотренных ВС РД свыше 1 месяца, судебные заседания по 77 делам (27,6%) переносились по причине неявки адвокатов и по их ходатайствам.

За 6 месяцев 2020 г. 144 уголовных дела получили свое разрешение в апелляционном порядке в срок свыше 1 месяца. При этом из данного количества дел в 57 случаях (39,5 %) судебные заседания откладывались в связи неявкой адвокатов и удовлетворением их различных ходатайств.

Изучение данного вопроса показало, что достаточно большое количество отложений судебных заседаний явилось следствием занятости адвокатов в других судебных заседаниях, о чем адвокаты не во всех случаях информировали ВС РД.

Кроме того, изложенное свидетельствует о крайне негативной тенденции, поскольку за непродолжительное время количество срывов судебных процессов существенно возросло: если ранее откладывалось каждое 5- дело по обстоятельствам, связанным с поведением адвокатов, то в последнее время в 2 раза чаще – 2 дела из 5.

Также в своем обращении Председатель ВС РД обращает внимание на поведение адвокатов при рассмотрении дел, о чем неоднократно выносились частные определения (постановления), а также информационные письма. Нередко адвокаты допускают опоздания на судебные заседания суда апелляционной инстанции и непосредственно перед их началом заявляют ходатайства об ознакомлении с делом, что влечет необоснованное затягивание начала рассмотрения дел, хотя при необходимости ознакомления с делом адвокаты могут прибыть в ВС РД заблаговременно и реализовать свое право.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан,

Р Е Ш И Л:

1. Обращение Председателя ВС РД Суворова С.А. от 29.09.2020 г. № 01-18-20 принять к сведению.
2. Поручить Вице-Президентам (Ибрагимов Г.М., Магомедов Ю.М.) и членам Совета АП РД, представителям совета по административным районам провести собрания с адвокатами с целью недопущения впредь необоснованных срывов (отложений) судебных заседаний.
3. Протоколы собраний представить в АП РД.
4. Копию настоящего решения направить Председателю ВС РД, вице-президентам и членам совета АП РД.

Протокол заседания совета
№ 12 от 26 ноября 2020 г.

**Решение Совета
«О внедрении в 2021 году автоматизированной системы
распределения дел по назначению (АИС)
на территории Республики Дагестан»**

В настоящее время Адвокатской палатой РД на территории г. Махачкалы внедрена автоматизированная система на базе 1С по распределению дел по назначению.

В течении 2021 года нам следует внедрить автоматизированную систему распределения дел по назначению на остальной территории республики.

Для реализации этого нам необходимо провести большую подготовительную работу: направить данное решение совета всем органам, получить от них информацию для заполнения заявки, внедрить и заполнить эту программу информацией, провести по необходимости разъяснительную работу в органах, провести собрания с адвокатами, включенными в Базовый список и т.д.

С этой целью предлагаю поэтапное внедрение автоматизированной системы по городам и районам республики.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан,

Р Е Ш И Л:

1. Утвердить поэтапное внедрение с 1 января 2021 года на территории Республики Дагестан автоматизированной системы распределения дел по назначению в следующем порядке:

- с 1 января 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Каспийск и Карабудахкентского района;
- с 1 февраля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Буйнакск, Буйнакского и Унцукульского районов;
- с 1 марта 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Кизилюрт, Кизилюртовского и Кумторкалинского районов;
- с 1 апреля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Кизляр, Кизлярского и Бабаюртовского районов;
- с 1 мая 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Избербаш, Каякентского, Кайтагского, Сергокалинского и Дахадаевского районов;
- с 1 июня 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Хасавюрт, Хасавюртовского, Казбековского и Новолакского районов;
- с 1 июля 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории города Южно-Сухокумск, Ногайского и Тарумовского районов;
- с 1 августа 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории городов Дербент, Дагестанские Огни, Дербентского и Табасаранского районов;
- с 1 сентября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Магарамкентского, Докузпаринского, Ахтынского и Рутульского районов;
- с 1 октября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Левашинского, Акушинского, Лакского и Кулинского районов;
- с 1 ноября 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Сулейман-Стальского, Хивского, Курахского и Агульского районов;
- с 1 декабря 2021 г. внедрить автоматизированное распределение дел во всех судебных, следственных органах, органах дознания, дислоцированных на территории Гунибского, Гергебильского, Чародинского, Хунзахского, Цунтинского, Тляратинского, Ботлихского, Ахвахского, Цумадинского, Гумбетовского и Шамильского районов;

2. Аппарату АП РД провести необходимые подготовительные мероприятия для внедрения автоматизированной системы распределения дел по назначению.

3. Копию настоящего решения направить во все заинтересованные органы и опубликовать на официальном сайте палаты в сети Интернет.

Заявление**Совета Федеральной палаты адвокатов РФ относительно поведения адвокатов, которые активно выступают в средствах массовой информации в связи с ДТП со смертельным исходом с участием автомобиля под управлением Михаила Ефремова**

8 июня 2020 г. в Москве произошло дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом с участием автомобиля под управлением известного актера Михаила Ефремова. Он привлечен к уголовной ответственности по части 4 статьи 264 УК РФ, по делу проводится предварительное следствие. Это происшествие вызвало большой общественный резонанс, его расследование широко освещается средствами массовой информации.

По сообщениям СМИ и самих адвокатов, в уголовном деле принимают участие: в качестве представителя потерпевших – адвокат Адвокатской палаты г. Москвы Александр Добровинский, в качестве защитника Михаила Ефремова – адвокат Адвокатской палаты Республики Северная Осетия – Алания Эльман Пашаев.

Эти адвокаты активно выступают в средствах массовой информации в связи с данным происшествием: дают многочисленные интервью и комментарии электронным и печатным изданиям, в эфире радиостанций и телевизионных каналов, участвуют в различных телевизионных шоу. При этом они публично сообщают сведения, составляющие предмет адвокатской тайны, высказывают иные суждения, явно несовместимые с существом адвокатской профессии, а также откровенно используют свою причастность к «громкому» делу для саморекламы, традиционно порицаемой в адвокатуре.

Наряду с этим, ряд других адвокатов, не участвующих в указанном уголовном деле, дают публичные комментарии о его обстоятельствах, рекомендации по осуществлению защиты или представлению интересов потерпевших.

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации обеспокоен таким поведением упомянутых адвокатов, не характерным для членов профессионального сообщества, заботящихся об авторитете адвокатуры как независимого института гражданского общества и составной части отправления правосудия. Совет также озабочен тем, что по их поведению в общественном мнении может сложиться превратное представление о существовании адвокатской деятельности, ее общепризнанных правилах, ценностях и традициях.

В связи с этим Совет заявляет:

- адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней или конкретному адвокату;
- злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката;
- соблюдение профессиональной тайны является обязанностью адвоката и безусловным приоритетом его деятельности;
- адвокату следует учитывать, что традиции российской адвокатуры несовместимы с публичным порицанием подозреваемых и обвиняемых лиц;
- адвокату в любых публичных высказываниях и комментариях следует проявлять свойственные профессии сдержанность, осторожность и корректность, а также воздерживаться от комментирования обстоятельств уголовных дел, в которых он не участвует, и правовых позиций адвокатов, участвующих в этих делах;
- адвокат обязан вести себя уважительно и не допускать оскорбительного поведения; его высказываниям должны быть чужды правовой нигилизм, любой вид агрессии, розни и нетерпимости;

– во всех случаях адвокат должен воздерживаться от публичных комментариев, нарушающих права третьих лиц, а также направленных на умаление достоинства или принижение профессиональных качеств других адвокатов;

– корпоративная культура адвокатского сообщества отторгает саморекламу.

Совет призывает всех членов сообщества вне зависимости от любых конъюнктурных соображений неуклонно следовать фундаментальным принципам и правилам профессии.

14 августа 2020 г.

Заявление

Совета Федеральной палаты адвокатов РФ (решительный протест против попыток ревизии принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности)

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации заявляет решительный протест против попыток ревизии одного из основных принципов гражданского права – принципа свободы договора и преследований на этой основе адвокатов, которые честно, разумно и добросовестно исполняют свои профессиональные обязанности.

Обвинительное заключение по делу С.С. Юрьева демонстрирует очевидный правовой нигилизм, проявленный при проведении расследования, пренебрежение основами конституционного правопорядка, нормами уголовного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства. У следствия нет претензий к процедуре проведения конкурса и его результатам. Нет также претензий к видам оказанной адвокатами юридической помощи, их содержанию и объему. По сути, обвинение сводится лишь к одному – возглавляемое С.С. Юрьевым адвокатское образование стало победителем конкурса на оказание юридической помощи по якобы завышенной цене. При этом первоначальная (максимальная) цена определялась не им, а государственной комиссией.

При таких обстоятельствах обвинение представляет собой попытку ревизии добровольно заключенного и уже исполненного гражданско-правового соглашения. Возложение ответственности на адвоката, предложившего стоимость своей работы, которая была акцептована в конкурсном порядке специально уполномоченными на то коллегиальными органами, абсурдно, поскольку он не является лицом, ответственным за обоснованность расходов госкорпорациями своих денежных средств, равно как и лицом, ответственным за формирование начальной цены договора.

Попытка одностороннего пересмотра стоимости согласованного и исполненного обязательства с использованием средств уголовно-правовой репрессии представляет собой грубое и необоснованное вмешательство в гражданский оборот, разрушение основ экономического устройства общества и самой правовой материи диспозитивных и императивных начал нормативного регулирования. Преследование участника гражданского оборота в связи с реализацией им предоставленных законом дискреционных правомочий не отвечает требованиям предсказуемости и правовой определенности правоприменения, создает угрозу свободной реализации конституционных прав граждан. Кроме того, подобные решения являются прямым нарушением взаимосвязанных положений статьи 48 Конституции Российской Федерации и статьи 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определяющих квалифицированную юридическую помощь как независимую деятельность адвоката,

исключающую какое-либо давление. Попытки вмешательства в отношения между адвокатом и его доверителем являются не чем иным, как нарушением гарантированного Конституцией РФ права на квалифицированную юридическую помощь.

Совет ФПА РФ выражает надежду, что независимое судебное разбирательство обеспечит надлежащую реализацию принципов применимого права и устранил предвзятость и тенденциозность проведенного расследования. Основой для этого служит убежденность в том, что истинное предназначение правосудия состоит в его способности защитить правовые основы общественного устройства, невзирая на сиюминутные интересы тех или иных участников спорных правоотношений.

8 октября 2020 г.

**Правовая позиция
ФПА РФ о проекте федерального закона «Об урегулировании споров с
участием посредника (медиации) в Российской Федерации»**

Заместителю министра юстиции
Российской Федерации
М.М. Бесхмельницыну

На № 12/108186-МБ
От 23 сентября 2020 г.

Уважаемый Максим Михайлович!

В Федеральной палате адвокатов Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона «Об урегулировании споров с участием посредника (медиации) в Российской Федерации» (далее – законопроект), подготовленный Министерством юстиции РФ.

Законопроект, как следует из пояснительной записки, имеет своими целями создание благоприятных условий для развития медиации, ее популяризацию и совершенствование, а также снижение нагрузки на судебную систему.

Изучение указанного законопроекта позволяет высказать следующую правовую позицию:

1. Законопроект содержит ряд новых положений, которые давно обсуждаются в сообществе медиаторов, являются необходимыми и востребованными. В частности, устанавливается обязательная медиация по семейным спорам с участием несовершеннолетних детей; включено общее положение о применении восстановительного правосудия – медиации в области уголовных дел; придается легитимный статус медиации в области образования («школьной» медиации).

Данные нововведения, нашедшие выражение в законопроекте, заслуживают поддержки, являются востребованными и своевременными. В представленной редакции эти положения реализованы в общем виде и, по-видимому, потребуют юридико-технической доработки.

2. Вместе с тем законопроект содержит ряд положений, с которыми Федеральная палата адвокатов РФ не может согласиться, поскольку они противоречат заявленным целям развития медиации и снижения нагрузки на судебную систему, являются произвольными и крайне противоречивыми.

Прежде всего, в законопроекте предлагается установить запрет для адвокатов и нотариусов выступать в качестве медиаторов. Такое предложение не имеет под собой законных оснований, противоречит устоявшейся общемировой практике, а

также не учитывает тот положительный опыт, который был накоплен в нашей стране за прошедшие несколько лет с момента принятия действующего закона о медиации.

Действующее в настоящее время законодательство никаких ограничений такого рода не устанавливает. Деятельность медиатора, как и адвокатская деятельность, не является предпринимательской и допускает совмещение статуса адвоката с осуществлением процедуры медиации. Следует напомнить, что и для участия в другом альтернативном способе разрешения споров – осуществлении функций третейского судьи – наличие адвокатского статуса не является препятствием.

Более того, законопроект содержит определенное внутреннее противоречие: с одной стороны, требует обязательного наличия у медиатора высшего юридического образования, а с другой стороны, именно профессиональным юристам – адвокатам и нотариусам – законопроект предлагает запретить доступ к осуществлению медиации.

Такой запрет в отношении профессиональных юристов, подчиняющихся профессиональным и этическим стандартам, выглядит абсолютно произвольным и нелогичным. Почему и для чего этим «революционным нововведением», вопреки российскому и мировому опыту, перекрывают дорогу к медиации для этой квалифицированной части юридического сообщества – остается непонятным. Создается впечатление, что наиболее профессиональная группа юристов вызывает недоверие и за что-то «наказывается» авторами законопроекта, а другая часть юридического рынка, не подчиняющаяся никаким профессиональным правилам и стандартам, напротив, получает зеленый свет.

Авторами законопроекта также не учитывается, что в течение последних 10 лет именно представители адвокатского сообщества являются востребованными медиаторами. Причем эта востребованность исходит, в том числе, и со стороны судейского корпуса. Судьи, рассматривающие гражданские или арбитражные споры, в большинстве случаев предпочитают, чтобы процедура медиации проводилась именно медиаторами-адвокатами, хорошо знающими процессуальное законодательство и способными облечь итоговое медиационное соглашение в юридически правильную форму.

Мы понимаем и разделяем желание авторов законопроекта полностью исключить потенциальную возможность каких-либо злоупотреблений со стороны лиц, участвующих в урегулировании споров в качестве медиаторов.

В этой связи мы считаем необходимым исключить запрет для адвокатов на выполнение функций медиатора, но одновременно предлагаем установить дополнительные гарантии беспристрастности и независимости медиатора с действующим статусом адвоката, направленных на повышение качества работы медиатора.

В качестве таких гарантий предлагается дополнить законопроект положением о том, что медиатор с действующим статусом адвоката перед началом проведения процедуры медиации предоставляет письменные гарантии по исключению конфликта интересов; включает в соглашение о проведении процедуры медиации свои обязательства о том, что он не вправе проводить медиацию, если ранее выступал в качестве представителя или консультанта любой из сторон; не вправе будет представлять интересы любой из сторон после окончания процедуры медиации по вопросам, прямо или косвенно затрагивающим предмет медиативного соглашения. В случае нарушения данных адвокатом обязательств медиативное соглашение может быть признано недействительным, а сторонам следует обратиться за взысканием понесенных расходов и убытков. Полагаем также возможным распространить действие норм Кодекса профессиональной этики адвоката на деятельность адвоката в ходе его работы в качестве медиатора.

3. Недостатком законопроекта, по нашему мнению, является полное исключение саморегулирования со стороны профессионального сообщества медиаторов.

Закон устанавливает жесткое и всеобъемлющее регулирование со стороны государства всех вопросов организации и проведения медиации. Желание «навести порядок» в сфере правового регулирования данного вида деятельности понятно. Однако следует учитывать, что в основе медиации – негосударственный, альтернативный, создаваемый непубличными субъектами механизм разрешения споров и конфликтов. Поэтому такая тотальная форма государственного регулирования и контроля, которая предусматривается законопроектом, даст в недалекой перспективе обратный эффект – когда медиация как общественный институт перестанет развиваться и превратится в подобие государственной службы по примирению, возможно, в структуре органов опеки и попечительства.

Законопроект полностью игнорирует наличие значительного положительного опыта в организации медиации в Российской Федерации, наличие признанных в мире нескольких российских научных школ, развивающих это направление с 1990-х годов, а также большого числа высококвалифицированных медиаторов и преподавателей медиации.

Такой подход, в частности, выражается в том, что законопроект, в отличие от действующего закона, не предусматривает ни одного вопроса или полномочия, которое передается в сферу саморегулирования.

Более того, не предусматривается создание каких-либо органов саморегулирования, а Кодекс профессиональной этики медиаторов принимается государственным органом. Отдельно следует отметить, что Квалификационная комиссия, принимающая экзамен у будущих медиаторов, состоит исключительно из судей, представителей правоохранительных органов и Минюста.

Мы полагаем, что упомянутый выше подход является очевидным «перегибом», который целесообразно скорректировать, поскольку он не будет способствовать заявленным целям по развитию медиации, ее популяризации и совершенствованию.

4. Федеральная палата адвокатов РФ также считает целесообразным принятие дополнительных мер по стимулированию развития медиации в области арбитражных споров, которые не повлекут дополнительных расходов федерального бюджета.

Количество обращений к медиаторам и число судебных споров, закончившихся подписанием мирового соглашения с помощью медиатора, по-прежнему крайне мало. При этом, по данным Верховного Суда РФ, средняя нагрузка на судью продолжает расти и во многих регионах значительно превышает установленные нормативы. Показательными являются следующие данные статистики, представленные Верховным Судом РФ: количество дел, рассмотренных арбитражными судами по гражданско-правовым спорам с вынесением решения в 2019 году, составило почти один миллион (980 тысяч). При этом за весь 2019 год утверждено лишь 11 (!) мировых соглашений с привлечением медиатора.

Таким образом, процедура медиации в целом остается не востребовавшей как у граждан, так и у предпринимателей, несмотря на крайне высокую нагрузку на судей. Мы полагаем, что для расширения применения медиации недостаточно принять закон о медиации. Нужны определенные экономические и правовые стимулы для того, чтобы граждане и предприятия пользовались процедурой медиации.

В Европе и в США успешность развития примирительных процедур связана именно с «альтернативой» по отношению к очень долгой и дорогой судебной процедуре.

В российских арбитражных судах обратная ситуация: пошлина за обращение в суд очень низкая, а сроки разрешения споров – очень сжатые. Такую ситуацию можно было бы считать большим достижением российской арбитражной системы, если бы

она не являлась одной из причин огромного переизбытка исков (зачастую абсолютно необоснованных), чрезмерной загруженности судей, снижения качества судебных решений и неспособности сторон урегулировать споры без направления заявления в суд.

Практика других стран, где медиация выступает в качестве серьезной альтернативы государственной судебной системе, показывает, что там исключена возможность обращений в суд «на всякий случай», а также создан баланс между судебными издержками и экономическими мерами по стимулированию для обращения к медиации.

При подаче иска в арбитражный суд, допустим, на 100 миллионов рублей, компания-истец должна будет заплатить максимальную пошлину в размере 200 тысяч рублей. По иску об изменении или расторжении многомиллионного контракта, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре, – пошлина составит 6 тысяч рублей. Расходы на адвокатов, независимо от их реального размера, арбитражный суд пока взыскивает в «разумных пределах», которые немногим отличаются от размера пошлины.

В связи с этим такой аргумент, как расходы на судебную процедуру, риск взыскания судебных издержек, является очень весомой причиной для применения медиации в большинстве стран, но не в России.

С учетом этих обстоятельств целесообразным явилось бы, во-первых, некоторое повышение размера государственной пошлины по крупным коммерческим спорам, которое не стало бы препятствием в доступе к судебной защите, а мотивировало бы стороны более ответственно подходить к обращению в суд. (В качестве примера стоит привести положение дел в Великобритании, в которой предприниматели вынуждены платить четырехкратную пошлину, если они обращаются в суд, минуя медиацию.)

Во-вторых, дополнительным стимулом, стал бы возврат истцу уплаченной пошлины в случае, если стороны обращаются к медиации и достигают соглашения.

В-третьих, введение обязательной медиации целесообразно рассмотреть и по некоторым категориям судебных споров, рассматриваемых арбитражными судами. Такими категориями дел могут быть споры о размере штрафных санкций; об изменении и расторжении договоров; дела, в которых заявляются встречные иски; споры о качестве выполненных работ.

Профессиональная помощь медиатора по таким делам позволит значительно увеличить количество дел, оканчиваемых мировым соглашением, и снизить число обжалований судебных решений.

5. Многие положения законопроекта также требуют значительной юридико-технической доработки.

С уважением,
Президент ФПА РФ
Ю.С. Пилипенко

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 18 ноября 2020 г.

**Разъяснение
Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу
об отводе члена квалификационной комиссии**

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение по вопросу об отводе члена

квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в ходе рассмотрения дисциплинарного дела указанной комиссией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно пункту 8 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» на территории субъекта Российской Федерации может быть образована только одна адвокатская палата и, соответственно, сформирована одна квалификационная комиссия.

Как следует из определений Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2018 г. № 1098-О и от 2 октября 2019 г. № 2658-О, установление порядка рассмотрения и разрешения жалоб, представлений, обращений в отношении адвокатов в рамках специального правового акта – Кодекса профессиональной этики адвоката (раздел второй «Процедурные основы дисциплинарного производства») вызвано необходимостью соблюдения принципов независимости и самоуправления адвокатуры, а также тем, что предполагается более полное и четкое регулирование вопросов адвокатской деятельности самим адвокатским сообществом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 293-О-О и от 13 октября 2009 г. № 1302-О-О).

В числе поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката пункт 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката называет представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры.

При этом согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» представители указанного органа государственной власти являются членами квалификационной комиссии. Из данной нормы во взаимосвязи с подпунктом 2 пункта 2 статьи 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» следует, что указанные лица назначаются членами квалификационной комиссии соответствующим территориальным органом юстиции, а не избираются адвокатским сообществом.

Направление территориальным органом юстиции представления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации в отношении конкретного адвоката не может являться основанием для отвода представителя территориального органа юстиции, участвующего в качестве члена квалификационной комиссии в рассмотрении дисциплинарного производства в отношении данного адвоката.

Особым правовым статусом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации законодательно определены принципы внутренней организации ее деятельности с учетом необходимости обеспечения баланса между государственно-властными и внутрикорпоративными началами регулирования деятельности адвокатских палат. Региональная адвокатская палата как независимая от государства корпоративная организация самостоятельно формирует органы самоуправления и определяет их персональный состав (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 211-О, от 24 апреля 2018 г. № 1098-О).

В целях предотвращения субъективизма при дисциплинарном разбирательстве в отношении конкретного адвоката разделом вторым Кодекса профессиональной этики адвоката установлены стадии дисциплинарного производства, предусматривающие возбуждение президентом адвокатской палаты

дисциплинарного производства и коллегиальное его рассмотрение в квалификационной комиссии и в совете.

Право на справедливое рассмотрение жалоб, представлений, обращений в отношении адвоката (пункт 3 статьи 19 Кодекса профессиональной этики адвоката) предполагает, что рассмотрение дел осуществляется сформированными в соответствии с положениями федерального законодательства дисциплинарными органами, компетенция которых по рассмотрению дел определяется на основании закрепленных в законе критериев, с предоставлением равных прав участникам дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации формируется на срок два года в количестве 13 членов комиссии по следующим нормам представительства:

- 1) от адвокатской палаты – семь адвокатов;
- 2) от территориального органа юстиции – два представителя;
- 3) от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации – два представителя. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;
- 4) от верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа – один судья;
- 5) от арбитражного суда субъекта Российской Федерации – один судья.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката квалификационная комиссия выносит заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Дисциплинарное дело с заключением квалификационной комиссии поступает для рассмотрения в Совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, который избирается собранием (конференцией) адвокатов тайным голосованием в количестве не более 15 человек из состава членов адвокатской палаты.

При этом сделанные квалификационной комиссией в заключении выводы сами по себе не предрешают выводы Совета при рассмотрении им возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), поэтому Совет вправе принять по дисциплинарному производству различные решения (пункт 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката), в том числе о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, как на основании заключения квалификационной комиссии, так и вопреки ему, если фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката или толковании закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Равным образом Совет вправе принять решение о направлении дисциплинарного производства квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат норм об отводе члена (членов) квалификационной комиссии, в связи с чем возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не предусмотрена.

Не усматривая в данном вопросе какой-либо нормативной неопределенности, Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам разъясняет, что установленный Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката порядок формирования и деятельности квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации гарантирует соблюдение прав участников дисциплинарного производства и создает надлежащие условия для объективного и беспристрастного рассмотрения возбужденного в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 18 ноября 2020 г.

**Разъяснение
Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
о применении мер дисциплинарной ответственности**

В Комиссию Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам поступил запрос Совета Адвокатской палаты Кабардино-Балкарской Республики о возможности применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности, в случае если срок привлечения к дисциплинарной ответственности истек, но адвокат возражает против прекращения дисциплинарного производства по указанному основанию.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о применении мер дисциплинарной ответственности.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства советом или комиссией, совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства.

Согласно абзацу 10 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката прекращение дисциплинарного производства по основанию, указанному в подпункте 6 пункта 1 указанной статьи, не допускается, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого. В этом случае дисциплинарное производство продолжается в обычном порядке.

Из изложенного следует, что совет не вправе принять решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер

дисциплинарной ответственности, если адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, возражает против этого.

В указанном случае совет вправе принять одно из перечисленных подпунктами 1–5, 7–8 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решений при наличии к тому соответствующих оснований.

При этом в силу пункта 5 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни адвоката, нахождения его в отпуске. Меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

Если в указанных обстоятельствах совет принимает решение, предусмотренное подпунктом 1 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, то адвокат подлежит освобождению от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Таким образом, возражения адвоката, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, против прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, препятствуют совету принять предусмотренное подпунктом 6 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение; при этом совет вправе принять одно из решений, перечисленных в подпунктах 1–5, 7–8 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет вправе принять решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и об освобождении адвоката от применения мер дисциплинарной ответственности в связи с истечением сроков их применения.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 18 ноября 2020 г.

**Разъяснение
Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам
о заключении адвокатом договора простого товарищества**

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам дает следующее разъяснение о возможности заключения адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности).

В случае заключения договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) гражданином, обладающим статусом адвоката, без указания на данный статус, в качестве физического лица, указанные отношения регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, подлежат применению при указании гражданином в договоре простого

товарищества (договоре о совместной деятельности), что он является адвокатом и (или) действует в качестве адвоката, а также в случае если заключаемый договор связан с осуществлением адвокатской деятельности.

Адвокат вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности) при условии соблюдения требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса РФ по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Согласно пункту 2 статьи 1041 Гражданского кодекса РФ сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

В силу пункта 2 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность не является предпринимательской.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пункту 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения (пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, само по себе заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), который не связан с осуществлением его участниками предпринимательской деятельности, не запрещено Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката.

При этом недопустимо заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), если это направлено на обход требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (пункт 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (пункт 3 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заключение адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) с целью несоблюдения требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката должно стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и совета.

В каждом конкретном случае объектом оценки соответствующих квалификационной комиссии и совета является не только текст заключенного адвокатом договора простого товарищества (договора о совместной деятельности), но и действия адвоката в совокупности и иные значимые обстоятельства, в том числе действительная цель заключения такого договора.

Адвокат не вправе заключать договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), если это направлено на злоупотребление правом, обход установленных для адвокатской деятельности правил поведения, нарушение прав и гарантий доверителя.

Таким образом, действия адвоката, заключившего договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), должны соответствовать действующим нормативным правовым актам, в том числе Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также Кодексу профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Исаев Шамиль Гамзатович

**Адвокат
АО «Коллегия адвокатов
"Правовед"»**



Практические особенности по уголовным делам против половой неприкосновенности и половой свободы личности на примере статей 135 и 132 УК РФ

В главе 18 Уголовного кодекса РФ сгруппированы преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, дифференциация которых происходит как по признакам объективной стороны, так и субъекта преступления.

В целях формирования единообразной практики Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от **04.12.2014 № 16** «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» (далее – постановление Пленума № 16) дает достаточно широкие разъяснения, учитывающие специфику дел о преступлениях данной категории.

Объективная сторона преступлений названной группы заключается в насильственных действиях (ст. 131, 132 УК РФ), понуждении, то есть воздействия на потерпевшее лицо без применения физического насилия (ст. 133 УК РФ), без принуждения и понуждения (ст. 134, 135 УК РФ). У всех перечисленных составов преступлений есть одно общее – **непосредственный физический контакт** с телом потерпевшего. Вместе с этим, преступления данной категории могут быть совершены и в **бесконтактной** форме с телом потерпевшего с использованием средств связи, в том числе сети «Интернет» (ст. 135 УК РФ).

Понятие «развратные действия» дается в п. 17 постановления Пленума № 16, а источником термина «контактные и бесконтактные формы» развратных действий является специализированная юридическая литература.

Указанная преамбула необходима для формирования общей картины преступлений данной категории, поскольку далее в данной статье предстоит изложить особенности «перехода» от одного, менее тяжкого состава преступления, к особо тяжкому на примере конкретного уголовного дела.

Так, например, если лицом, не достигшим 18-тилетнего возраста, совершены развратные действия в отношении лица, не достигшего 16-тилетнего возраста, то такое лицо, исходя из диспозиции ч. 1 ст. 135 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности в связи с отсутствием субъектного состава данного преступления.

Под **развратными действиями** следует понимать действия, совершенные без применения насилия, направленные на удовлетворение сексуального влечения виновного или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на

пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, так как эти действия имеют самостоятельный состав преступлений. Бесконтактная форма развратных действий предполагает психическое воздействие виновного на потерпевшего через **сексуальное общение**, под которым следует понимать любые формы коммуникационных действий (монолог, беседа и т. д.) в отношении несовершеннолетнего, заключающиеся в передаче последнему и восприятии им информации сексуального характера. **Информацией сексуального характера** является информация, содержание которой направлено на удовлетворение сексуальных потребностей или возбуждение интереса к сексуальным действиям.

Согласно п. 18 постановления Пленума № 16, преступление, предусмотренное ст. 135 УК РФ, следует считать оконченным с момента начала развратных действий. При этом, если после начала развратных действий к потерпевшему лицу с целью его понуждения к продолжению совершения таких действий применяется насилие или выражается угроза применения насилия, то содеянное охватывается ст. 132 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 135 УК РФ не требует.

Таким образом, если 14-тилетнее лицо, не достигшее возраста, необходимого для субъектного состава по ст. 135 УК РФ, то есть 18 лет, совершит развратные действия в отношении лица, не достигшего 16-тилетнего возраста, и, при этом, применит к потерпевшему насилие либо выразит угрозу применения насилия, то такие действия должны квалифицироваться по ст. 132 УК РФ, в котором субъектом преступления является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-тилетнего возраста (ч. 2 ст. 20 УК РФ).

К сожалению, в разъяснениях постановления Пленума № 16 не проводится различие между контактными и бесконтактными формами развратных действий в части их квалификации, в связи с чем, к уголовной ответственности по ст. 132 УК РФ, объективная сторона которой предусматривает **исключительно** физический контакт с телом потерпевшей, может быть привлечено лицо, достигшее 14-тилетнего возраста, за совершение развратных действий с использованием сети «Интернет» в отношении потерпевшей, находящейся на момент совершения преступления за тысячи километров от виновного лица.

Обстоятельства уголовного дела заключаются в следующем. Несовершеннолетнее лицо, достигшее ко времени совершения преступления 15-тилетнего возраста, из полноценной и благополучной семьи совершило в отношении несовершеннолетней потерпевшей с использованием сети «Интернет» посредством социальной сети «ВКонтакте» развратные действия с выражением угрозы применения насилия. При этом, виновный и потерпевшая в действительности никогда не видели друг друга, поскольку они находятся в разных, не граничащих между собой, субъектах России. Ситуация усугубилась тем, что на момент совершения преступления фактический возраст потерпевшей оказался 9 лет, о котором виновное лицо не знало и не могло знать.

Обращаясь к уголовному закону и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, лицо, совершившее вышеуказанное преступление, подлежит привлечению к уголовной ответственности по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, предусматривающее наказание в виде лишения свободы от 12 до 20 лет, а в отношении несовершеннолетнего – не свыше 10 лет, по следующим основаниям. Во-первых, фактический возраст потерпевшей был положен органом следствия в основу квалификации по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ со ссылкой на примечание к ст. 131 УК РФ, и, во-вторых, самостоятельным основанием квалификации развратных действий по ст. 132 УК РФ согласно п. 18 постановления Пленума № 16 является выражение угрозы применения насилия.

Таким образом, безрассудная подростковая интернет-переписка 15-тилетнего юноши «выросла» в особо тяжкий состав преступления, который в своей квалификации приравнивается к насильственным действиям сексуального характера с непосредственным контактом с телом потерпевшей.

Основным объектом данной группы преступлений является половая неприкосновенность и половая свобода, половое нравственное развитие, дополнительным объектом – честь, достоинство, физическое (психическое) здоровье. Очевидно, что независимо от формы совершения развратных действий – контактной и бесконтактной – преступление направлено на половую неприкосновенность и половую свободу личности, которые наилучшим образом должны охраняться законом. Вместе с тем, по мнению автора, очевидным является также то, что насильственные действия сексуального характера с непосредственным контактом с телом потерпевшей с высокой вероятностью причинения ей физического и психического вреда здоровью, не может стоять в одном ряду с развратными действиями, совершенными в бесконтактной форме с использованием средств связи, в том числе сети «Интернет», учитывая личность и возраст виновного лица.

Согласно принципу справедливости, предусмотренного ч. 1 ст. 6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть **справедливым**, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Справедливость применительно к мерам уголовно-правовой ответственности требует **индивидуализацию** наказания в отношении каждого виновного.

Бесспорно, что преступления рассматриваемой категории являются аморальными и безнравственными, представляющими особую опасность нравственному развитию общества в целом, и которым не может быть оправдания, в этом позиция законодателя и разъяснения высшего суда обоснованы. Но вместе с тем, **строгое наказание должно быть справедливым**, а значит, с точки зрения уголовного закона, должна быть разница между добравшимся до телефона безрассудным подростком и социально опасным преступником, совершившим особо тяжкое преступление против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

В ходе осуществления защиты по уголовному делу рассматриваемой категории, где причастность виновного лица к событию преступления подтверждалась доказательствами, были отмечены **практические особенности**, позволившие существенно улучшить положение виновного лица.

Возраст потерпевшей. Виновное лицо должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в беспомощном состоянии и деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 135 УК РФ, может быть квалифицировано по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ лишь при доказанности умысла на совершение развратных действий в отношении лица, не достигшего 12-тилетнего возраста. Виновный должен знать или допускать, что потерпевшим является лицо, не достигшее возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, то есть возраста до 12, 12, 14 и 16 лет.

Оценка интернет-переписки. Отправленные друг другу сообщения переписки должны иметь смысловую взаимную связь и вписываться в контекст переписки. Следует обратить внимание на скорость получения ответов от потерпевшей и на использованные ею в переписке слова, поскольку манера общения, наряду с другими данными, воспринимается виновным лицом для формирования в своем сознании представления о возрасте собеседника. Например, потерпевшая указывает в своем профиле 15-тилетний возраст, далее, ведет интернет-переписку с виновным лицом, как с ровесником, активно и быстро отвечает на его сообщения, добровольно, еще до угрозы, отправляет ему свои фотографии, виновное лицо в ответ на полученные

фотографии отправляет ей сообщение с комплиментами о ее красоте. Вдруг, в этой же переписке, несвязно с темой разговора, зафиксировано сообщение от потерпевшей к виновному лицу, в котором она указывает, что ей 12 лет, то есть, с точки зрения уголовного закона, фактически подводит виновное лицо к более тяжелой уголовной ответственности. Такое неожиданное сообщение о возрасте потерпевшей без связи с общим смыслом переписки должно вызывать у защиты обоснованное **подозрение** в достоверности, особенно, когда потерпевшей фактически не 12 лет, как она якобы написала, а 9 лет, как следует из обстоятельств уголовного дела.

Помимо этого, нужно всегда иметь в виду, что интернет-переписка имеет интересную особенность, которая заключается в том, что рядовой пользователь социальной сети «ВКонтакте» имеет техническую возможность в течение 24 часов **отредактировать** ранее отправленное им же текстовое сообщение в переписке с собеседником. При этом, само отредактированное сообщение каким-либо отличительным знаком, позволяющим пользователю либо его собеседнику сделать вывод о том, что оно отредактировано, не отмечается, то есть редактирование сообщения происходит без ведома собеседника интернет-переписки. На соответствующий судебный запрос ООО «ВКонтакте» дало ответ, что факт редактирования сообщений, внесение изменений в части возраста в профиле пользователя, «аватарки» и фотографий не отслеживаются, то есть установить факт редактирования сообщений не представляется возможным. А, как известно, обвинение не может быть основано на доводах, не подтвержденных материалами уголовного дела (ч. 1 ст. 5 УК РФ). Из чего следует, что факт редактирования сообщений не опровергается, а **подтверждается!**

Оценка содержанию интернет-переписки должна быть дана в совокупности с опубликованными потерпевшей на своей странице личными данными («аватарка», фотографии, интересы и список друзей). При этом, велика вероятность, что «аватарка» и фотографии могут быть удалены. В таком случае для исследования остаются интересы и список друзей, у которых на страницах будет также указан свой возраст, то есть по принципу ровеснику интересен ровесник (общность интересов, ценностей, «одинаковый» уровень социально-психологического развития).

Показания потерпевшей и ее законных представителей на предварительном следствии. В частности, обратить внимание, показывают ли они в своих показаниях, что потерпевшая на момент совершения преступления в ходе переписки написала виновному лицу о своем настоящем возрасте, который меньше, чем указан в профиле потерпевшей. Речь идет о том, что, если объективно что-то произошло, то об этом событии должно быть упоминание. А где искать такое упоминание, если не в их же показаниях?!

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства уголовного дела, комплексное исследование защитой всех нюансов совершенного преступления и эффективное применение полученных результатов на практике позволило на стадии судебного рассмотрения дела добиться в отношении несовершеннолетнего подсудимого изменения категории преступления на менее тяжкую, то есть с п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, за совершение которого уголовный закон запрещает назначение условного осуждения, на п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ, в соответствии с которым несовершеннолетнее лицо было признано судом виновным в совершении преступления в отношении несовершеннолетней потерпевшей, старше 15 лет с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на четыре года условно. Изменение категории преступления на менее тяжкую позволило исключить императивную «блокировку» назначения условного осуждения, поскольку суд обоснованно пришел к выводу, что фактический возраст потерпевшей **не свидетельствует** о том, что несовершеннолетний обвиняемый знал о ее возрасте и имел умысел на совершение преступления в отношении нее как лица, не достигшего

14-тилетнего возраста. Суд апелляционной инстанции указанный приговор суда первой инстанции оставил без изменения, предметом кассационного рассмотрения данный приговор не являлся.

Подводя итог, целесообразно обратить внимание на следующие процессы.

Стремительное развитие интернет-технологий, а вместе с этим и увеличение деструктивных сообществ в социальных сетях, представляют собой среду, поддерживающую высокую статистику преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, в том числе совершенных несовершеннолетними лицами в отношении несовершеннолетних лиц.

В России 80 % пользователей социальных сетей – подростки. Пять миллионов подростков в возрасте от 11 до 16 лет вовлечены в деятельность таких **деструктивных сообществ** в социальных сетях, представляющие собой изолированные, открытые сообщества, в которых наблюдается активная разрушительная деятельность, направленная на моральное разложение личности посредством интимных переписок. В соответствии с данными 2020 года, 50 % детей России в возрасте до 10 лет и более 70 % детей старше 14-16 лет постоянно находятся в сети «Интернет» в режиме онлайн. Согласно данным Судебного департамента России за последние 10 лет количество осужденных за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности стабильно держится средней цифры 7000 лиц в год, из которых за последнее время 300-350 лиц – несовершеннолетние осужденные. Особое внимание привлекают данные ООН на 2013 год, согласно которым Россия вместе с США и Таиландом входит в тройку лидеров по темпам распространения детской порнографии, где вовлеченные в эти преступления дети вообще не имеют какие-либо возрастные ограничения, то есть от нуля.

Таким образом, бесконтрольная доступность к интернет-ресурсам несовершеннолетних лиц на фоне их полового созревания имеет прямую связь с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Поскольку судам, к большому сожалению, еще предстоит огромная работа по рассмотрению данной категории дел, то в целях соблюдения принципа справедливости уголовного закона видится актуальным и крайне необходимым дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ № 16 разъяснениями в части, касающейся разграничения квалификации развратных действий, совершенных в контактной и бесконтактной формах.

Абакаров Магомед Арсланович

Адвокат

**АО Коллегии адвокатов
«Абрамов и Магомедов»**



**Как обратить ошибки работодателя против него в суде
и восстановить в ранее занимаемой должности работника,
занимающего руководящую должность в профсоюзе**

Как следует из Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору создавать профсоюзы для защиты своих интересов, вступить в них, заниматься профсоюзной деятельностью и выходить из профсоюзов.

Профсоюзы создаются в целях представительства и защиты социально-трудовых прав и интересов граждан, входящих в их состав.

Деятельность профсоюзных организаций требует существования определенной системы гарантий реального использования имеющихся возможностей для защиты прав и законных интересов работников.

Такие гарантии, в частности, установлены Трудовым кодексом РФ и ФЗ от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Так, согласно ч. 2 ст. 82 Трудового кодекса РФ увольнение работников, являющихся членами профсоюза, в связи с сокращением численности или штата работников организации производится с учетом мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в соответствии со статьей 373 настоящего Кодекса.

Если же гражданин, помимо того, что он является членом первичной профсоюзной организации, занимает еще и руководящую должность (руководитель, либо заместитель) в выборном коллегиальном органе первичной профсоюзной организации, то для данной категории работников при их увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации, Трудовым кодексом РФ установлены дополнительные гарантии, которым и посвящена настоящая статья.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 374 Трудового кодекса РФ увольнение в связи с сокращением численности или штата работников организации руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не

ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Общим порядком увольнения для работника как члена профсоюза является запрос мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, в которой он состоит, а дополнительной гарантией защиты его прав как для руководителя/заместителя руководителя выборного профсоюзного органа является запрос согласия вышестоящего профсоюзного органа.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 17 марта 2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №2) в пункте 26 разъяснил, что в случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным, и он подлежит восстановлению на работе.

Полагаем, что законодатель установил предельно ясный и четкий порядок действий работодателя при увольнении работников, являющихся членами профсоюзов и одновременно занимающих должность руководителя (заместителя руководителя) в выборных коллегиальных органах первичных профсоюзных организаций в связи с сокращением численности или штата работников организации.

Между тем, несмотря на прямое указание закона, зачастую работодатели увольняют работников, занимающих должность руководителя (заместителя руководителя) в выборных коллегиальных органах первичных профсоюзных организациях, ограничившись лишь получением предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, минуя соблюдение общего порядка увольнения, т.е. получение в соответствии со ст. 373 Трудового кодекса РФ мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, членом которой является увольняемый работник.

Не может не огорчать то обстоятельство, что и некоторые суды поддерживают подобную ошибочную позицию работодателей, прямо противоречащую смыслу гарантий, установленных Трудовым кодексом РФ.

Так, Московский городской суд в своем Определении от 07.06.2019г. по делу № 4г/7-6870/19 указал: «...согласие вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение К.Л. ответчиком было получено, при этом К.Л. являлась руководителем первичной профсоюзной организации, в связи с чем при наличии вышестоящего выборного профсоюзного органа обязанность запросить мотивированное мнение о ее увольнении у первичной профсоюзной организации в порядке ст. 373 ТК РФ, у ответчика отсутствовала».

Между тем, как указывалось нами выше, для работников, являющихся членами первичных профсоюзных организаций, при их увольнении в связи с сокращением численности или штата работников организации Трудовым кодексом РФ установлены два самостоятельных вида гарантий:

1. Запрос работодателем мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, членом которой является работник;
2. Запрос предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, в случае, если работник занимает руководящую должность в выборном коллегиальном органе первичной профсоюзной организации.

Назначение работника на должность руководителя/заместителя руководителя выборного органа первичной профсоюзной организации, не лишает этого работника статуса члена первичной профсоюзной организации, в связи с чем, запрос мотивированного мнения первичной профсоюзной организации при сокращении работника является для работодателя в силу ст. 373 Трудового кодекса РФ обязательным.

Содержащаяся в ст. 374 Трудового кодекса РФ фраза «...помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа» в контексте рассматриваемых гарантий означает, что вдобавок к общему порядку увольнения, т.е. получению мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, работодателю необходимо также получить и предварительное согласие вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Однако, в ситуации, в которой в силу прямого и предельно ясного указания закона не может и не должно возникать каких-либо двояких толкований и противоречий, все же выносились решения, содержащие диаметрально противоположные выводы.

К счастью, такого рода неблагоприятную ситуацию в начале текущего года удалось успешно переломить и сформировать благоприятный для работников, оспаривающих в судебном порядке свое увольнение, судебный прецедент.

Так, гражданин Р., обратился в Каспийский городской суд с исковым заявлением о признании незаконным приказа о расторжении с ним трудового договора по инициативе работодателя.

Мотивируя заявленные исковые требования, среди прочих оснований работник указал, что он стал членом независимой первичной профсоюзной организации, а в последующем был избран на должность заместителя председателя профсоюзного комитета независимой первичной профсоюзной организации. Ответчик, проводя процедуру сокращения работника, в нарушение ст. 373 ТК РФ не обратился в независимую первичную профсоюзную организацию за получением мотивированного мнения относительно его увольнения как члена данного профсоюза, и тем самым допустил нарушение установленной процедуры увольнения члена профсоюза по сокращению штатов, влекущее за собой незаконность увольнения работника.

Удовлетворяя исковые требования работника, суд первой инстанции в своем решении указал, что общим порядком увольнения для истца, как члена профсоюза, является запрос мотивированного мнения независимой первичной профсоюзной организации, в которой он состоит, а дополнительной гарантией защиты его прав, как заместителя руководителя выборного профсоюзного органа является запрос согласия вышестоящего профсоюзного органа.

То, что ответчик в нарушение ст. 373 ТК РФ не обратился в независимую первичную профсоюзную организацию за получением мотивированного мнения относительно увольнения истца, как члена данного профсоюза, послужило одним из оснований для признания увольнения гражданина Р. незаконным.

Решением Каспийского городского суда исковые требования Р. удовлетворены, приказ о расторжении трудового договора признан незаконным и отменен.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился в Верховный Суд Республики Дагестан с апелляционной жалобой, указав, что, по его мнению, вывод суда первой инстанции о том, что нарушен порядок увольнения в части отсутствия мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, ошибочен и не основан на законе, поскольку решение вышестоящего выборного профсоюзного органа на увольнение работника ответчиком было получено, а при наличии решения вышестоящего выборного профсоюзного органа обязанность запроса

мотивированного мнения об увольнении истца у первичной профсоюзной организации в порядке ст. 373 Трудового кодекса РФ, у ответчика отсутствовала.

Верховный Суд Республики Дагестан, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика, в своем определении указал, что судебная коллегия находит обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что общим порядком увольнения для истца, как члена профсоюза является запрос мотивированного мнения независимой первичной профсоюзной организации, в которой он состоит, а дополнительной гарантией защиты его прав, как заместителя руководителя выборного профсоюзного органа является запрос согласия вышестоящего профсоюзного органа, т.е. объединенной профсоюзной организации работников.

Таким образом, на сегодняшний день, имеется вступившее в законную силу апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан, подтверждающее правомерность доводов работника о нарушении работодателем процедуры увольнения в связи с неполучением работодателем мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, что ранее не расценивалось некоторыми судами, как нарушение процедуры увольнения работника.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, ответчик обратился в Пятый кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой.

Пятый кассационный суд, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы ответчика, в своем определении указал, что ответчиком порядок увольнения не соблюден - нарушены требования ст. 373 ТК РФ, работодатель не направил проект приказа об увольнении истца и копии документов, обосновывающих решение о возможном расторжении трудового договора с работником в профсоюзную организацию и не запросил мотивированное мнение профсоюзного органа, в связи с чем истец подлежит восстановлению на работе в ранее занимаемой должности.

Таким образом, на сегодняшний день, имеется вступившее в законную силу определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции, подтверждающее правомерность доводов работника о нарушении работодателем процедуры увольнения в связи с неполучением работодателем мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, что ранее не расценивалось некоторыми судами, как нарушение процедуры увольнения работника.

Подводя итоги настоящей статьи, отмечу, что увольнение работника являющегося одновременно и членом профсоюза, и руководителем (заместителем руководителя) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации без запроса работодателем мотивированного мнения первичной профсоюзной организации, служит самостоятельным основанием для признания такого увольнения незаконным, т.к. свидетельствует о нарушении гарантии, установленной Трудовым кодексом РФ для работников-членов профсоюза.

Считаю, что указанный выше судебный прецедент будет положен в основу развития новой судебной практики по вопросам защиты трудовых прав граждан, не только реализовавших свое конституционное право на участие в профсоюзах, но и занимающихся активной профсоюзной деятельностью.

Обзор дисциплинарной практики за второе полугодие 2020 года

Во втором полугодии 2020 года Квалификационной комиссией АП РД рассмотрено 49 дисциплинарных производств, поводами для возбуждения которых в 22 случаях послужили жалобы доверителей, 3 – обращения судов, 21 – представления Вице-Президента АП РД, 3 – представления уполномоченного органа юстиции.

В 26 случаях Квалификационная комиссия признала доводы обращений доказанными и вынесла заключение о наличии в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и (или) ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями. По 2 обращениям комиссия пришла к выводу об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, еще по 17 обращениям - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем, по 3 обращениям - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы доверителем и примирением сторон, по 1 обращению - о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или комиссией.

Впоследствии Советом АП РД 24 адвоката по результатам рассмотрения дисциплинарных производств привлечены к дисциплинарной ответственности с применением мер дисциплинарной ответственности: в 9 случаях - замечание, 9 - предупреждение, 6 - прекращение статуса адвоката. При этом в 2 случаях Советом принято решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

1. В случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Распоряжением Президента АП РД от 28.02.2020 возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

30.01.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан представление Вице-президента АП РД И. в отношении адвоката К. о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

К представлению Вице-президента АП РД И. приложено представление следователя СГ ОМВД России по району М. в отношении адвоката о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, из представления следователя М. следует, что «в моем производстве находится уголовное дело №, возбужденное 07 июля 2019 года в отношении Д., 23.11.1986 года рождения по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. В ходе предварительного расследования защиту интересов подозреваемого Д. осуществляет адвокат некоммерческого партнерства коллегия адвокатов - К., ордер № от 7 июля 2019 г. 22 ноября 2019 года данное уголовное дело переквалифицировано с п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ усмотрев в действиях Д., состава преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. 24

ноября 2019 года Д. в присутствии адвоката К. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенное с применением оружия), но при этом подписать постановление о привлечении в качестве обвиняемого адвокат К. отказалась и собственноручно написала в постановлении следующее: «отказываем подписывать данное постановление привлечение в качестве обвиняемого, так как считаем расследования по делу не закончилось, очные ставки со всеми свидетелями не проведены, экспертизы под сомнением и требуется дополнительные экспертизы и т.д.» (копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого прилагается). Далее, отказалась подписать протокол допроса обвиняемого и таким же образом собственноручно написала на протоколе следующие: отказываем давать показания в связи с тем, что расследование не доведена до конца. Постановление об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении защитник также отказалась и пояснила следующее «мы ничего не будем подписывать». Таким образом, содержанием всех вышеуказанных документов (постановления о привлечении в качестве обвиняемого, протокола допроса обвиняемого и постановления об избрании меры пресечения) предъявленные для ознакомления обвиняемому Д. и его адвокату К. 24 ноября 2019 года, указанные лица ознакомившись, но при этом заявили о своем отказе подписывать данные документы. Поскольку обвиняемый Д. не заявлял об отказе от защитника К., то адвокат К., обязана была участвовать при проведении следственных действий подписав при этом вышеуказанные документы, то есть таким образом должна была подтвердить факт своего присутствия в проведенных следственных действиях.».

К представлению ст. следователя М. приложены копии следующих документов:

1. постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 24.11.2019;
2. протокола допроса обвиняемого от 24.11.2019;
3. постановления об избрании меры пресечения от 24.11.2019;
4. подписка о невыезде и надлежащем поведении от 24.11.2019.

В ходе предварительной проверки адвокат К. была извещена о поступившем представлении Вице-президента АП РД И., ознакомилась с представлением, и представила свои объяснения, из которых следует, что «как адвокат я осуществляю защиту подсудимого Д. от 07.07 2019 года инвалида первой группы очень больного молодого гражданина, практически с того света возвращенного ему было в начале предъявлен обвинение по ч.2.ст.115 УК РФ. потом после в вынесении заключение государственного судебного медицинского эксперта от 25.10.2019 года . старший лейтенант юстиции М. от 22.11.2019 года вынес постановление о переквалификации уголовного дела №. Однако старший лейтенант юстиции М., когда направил назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, не известил нас об этом меня и мою подзащитного. 08.10.2019 года, не известив нас направил третий раз о назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, поставил перед фактами, приехал в мой кабинет присутствии моего подзащитного он вручил уведомление и постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, которое было вынесено в пользу моего подзащитного также заявил он. что заново направил назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы ему стала интересно как же так в пользу моего подзащитного было вынесены повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы., когда спросила почему пае не поставил известность он ответил -это его инициативы. Как получил третий о назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, вызвал нас к себе лейтенант юстиции М. на ознакомление, я и мой подзащитный поехали в район. Старший

лейтенант юстиции М. дал мне лично в руки постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, протокол допроса, и постановление об избрании меры пресечения, для ознакомления. Д. поскольку после оказании на него давления не мог читать и ознакомиться, вслух читала данное постановление о назначении повторной комиссионной судебно-медицинские экспертизы, протокол допроса, и постановление об избрании меры пресечения мой подзащитный Д. мог услышать. Поскольку он был болен и ему надо было лечением заниматься поехать в Санкт-Петербург об этом говорили со следователем. Вдруг вошёл в кабинет следователя, где мы разговаривали какой -то мужик с ходу начал оказывать давление на моего подзащитного подошёл к нему ближе и кричал «будешь сидеть в тюрьме этого хочу я», я буду свидетелем, как мы, обычно делаем тому, кого хотим посадить за решеткой. Я стала с места и начала ему делать замечание ,а следователь не открывал рот сидел довольным, потом я, указала ему вон из кабинета, иначе я вызову дежурного, но ему было всё равно, снова подошел моему подзащитному ближе и стал провоцировать ,чтобы он ударил ему ,а мой подзащитный он сидел спокойно и побледнел резко и стала ему хуже, а тот мужик оказался тоже следователем, я, сделала замечание М. и предупредил его, что я напишу жалобу, что присутствии тебя оказывали давление моему подзащитному и ты будешь за это в ответе, так и поступила написала жалобу на незаконных действий следователей района, села Республики Дагестан буду прилагать ответ на мою жалобу. Наш визит старшему лейтенанту юстиции М закончился тем, что из-за болезни моего подзащитного мы дальше ознакомиться очной ставкой и подписать не получился он чувствовал себя очень плохо после случившегося Д. на основании этого это объяснила следователю и написала эти объяснении. Мы до конца не ознакомились данным постановлением так и осталась. Таким образом он отпустил сам и видел в каком состоянии был подзащитный - это тоже не имеет особого значение, всё из-за моей жалобы».

К объяснениям адвоката К. приложены копии следующих документов:

- 1) соглашение с подзащитной женой Д. – Р.
- 2) доверенность на имя адвоката К.
- 3) заявление подзащитного Д. от 03.12.2019 года;
- 4) нотариально заверенная выписка паспорта на имя Д.
- 5) ответ зам. начальника оперативно-розыскной части собственной безопасности МВД по РД Г. от 04.12.2019 №
- 6) уведомление от 13.11.2019
- 7) выписной эпикриз о состоянии больного.
- 8) уведомление о продлении срока предварительного следствия до 15.10.2019
- 9) направление на исследование ФГБОУ ВО ПСПБГМУ им. И.П. ПАВЛОВА Минздрава России Д. от 02.02.2019г.;
- 10) справка неустановленного образца, напечатанная на экране монитора
- 11) выписной эпикриз от 07.07.2019г. без указания ФИО больного.

Квалификационной комиссией установлены следующие фактические обстоятельства дисциплинарного производства.

Основным доводом представления Вице-президента АП РД И., основанного на представлении ст. следователя М. является то, что адвокат К. в нарушении норм уголовно-процессуального закона, законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката отказалась подписывать процессуальные документы в отношении ее подзащитного Д.

В частности, из представленных ст. следователем М. процессуальных документов усматривается следующее:

1. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении Д. от 24.11.2019 адвокат К. подписать отказалась и собственноручно написала в постановлении следующее: «отказываем подписывать данное постановление

привлечение в качестве обвиняемого, так как считаем расследования по делу не закончилось, очные ставки со всеми свидетелями не проведены, экспертизы под сомнением и требуется дополнительные экспертизы и т.д.».

2. Протокол допроса обвиняемого Д. от 24.11.2019 адвокат К. подписать отказалась и таким же образом собственноручно написала на протоколе следующие: «отказываем давать показания в связи с тем, что расследование не доведена до конца».

3. Постановление об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого Д. от 24.11.2019 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении адвокат К. также отказалась подписывать и пояснила следующее «мы ничего не будем подписывать».

Между тем, из представления ст. следователя СГ ОМВД России по району М.. следует, что, обвиняемый Д. не заявлял об отказе от защитника К., соответственно адвокат К. как процессуальное лицо, обязана была участвовать в проведении следственного действия и заверить своей подписью процессуальные документы по завершению следственных действий.

Согласно п. 1 ст. 167 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.

Следовательно, в силу ст. 167 УПК РФ, обвиняемый Д. вправе был отказаться от подписания протокола следственного действия, а адвокат К. в соответствии с указанной процессуальной нормой обязана была удостоверить своей подписью отказ своего доверителя подписать протокол следственного действия.

Между тем, в объяснениях адвокат К. мотивирует свой отказ от подписи процессуальных документов тем, что ее подзащитный из-за своей болезни стал плохо себя чувствовать и его состояние не позволило продолжить участие в следственных действиях.

Однако, в таком случае адвокату было необходимо заявить об этом в письменном виде следователю и сделать соответствующую запись в процессуальных документах о невозможности дачи показаний ее подзащитным и отказе от их подписи по состоянию здоровья.

Кроме того, в объяснениях адвокат указывает, что на ее подзащитного оказывалось давление со стороны третьих лиц, которые постоянно заходили в кабинет следователя и угрожали ее доверителю.

Однако, соответствующая запись об этом также не сделана адвокатом в процессуальных документах, от подписи которых она и ее доверитель отказались.

Каких-либо документов и доказательств, свидетельствующих о принятых адвокатом мерах по зафиксированию фактов нарушения прав ее подзащитного и дальнейшему реагированию на них адвокатом также в АП РД не представлено.

Согласно п. 10 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г. (далее – Стандарт) защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

Однако несмотря на имеющиеся нарушения со стороны следствия, о которых адвокатом изложено в объяснениях, К. не принесены замечания на соответствующие протоколы следственных действий.

Согласно пункту 11 Стандарта, в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

В нарушение указанной нормы адвокатом не приняты меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Согласно п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

Таким образом, в данном случае адвокатом нарушены вышеперечисленные нормы уголовно-процессуального закона (п. 1 ст. 167 УПК РФ), корпоративных норм (п. 10, 11 Стандарта, п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что адвокатом не качественно и не профессионально оказана юридическая помощь своему подзащитному, ею не реализованы права защитника, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (ст. 53 УПК РФ), корпоративными нормами, направленные на защиту прав и интересов доверителей.

При этом выбранный адвокатом способ защиты прав своего подзащитного – отказ от подписи процессуальных документов (независимо от мотивов) – не может быть признан допустимым поведением для адвоката, поскольку грубо противоречит уголовно-процессуальному закону и нормам корпоративной этики.

К аналогичным выводам также пришел Конституционный суд РФ в определении от 20.12.2018 № О-3338 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Антона Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 167 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Конституционный суд РФ указывает, что полномочия защитника, выступая средством реализации им своей процессуальной функции, в свою очередь служат гарантиями эффективной защиты от необоснованного уголовного преследования. Статья 53 УПК Российской Федерации относит к ним, среди прочего, право защитника знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 7 части первой), приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом (пункт 10 части первой).

Соответственно, статья 167 УПК Российской Федерации - в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами - не предусматривает отказ защитника от подписания протокола процессуального действия (в том числе наряду со своим подзащитным) как меру реагирования на действия (бездействие) лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также как способ отстаивания прав защищаемого им лица и, наоборот, подразумевает для таких ситуаций активные действия с его стороны

(заявление ходатайств об устранении недостатков, подача замечаний, принятие мер к внесению в протокол сведений о допущенных нарушениях и др.).

Кроме того, к объяснениям приложено соглашение от 07.07.2019. заключенное с Р., из содержания которого следует, что адвокатом не конкретизирован предмет поручения. Из содержания соглашения усматривается, что адвокат берет на себя обязательство по оказанию юридической помощи по всем делам частично: по уголовному делу, по гражданскому делу, по административному делу и т.д.; подготовка ходатайств. Составление жалоб и других документов правового характера, в осуществлении представительства в суде после ознакомления с материалами в суде; участие в правоохранительных органах, больницах запросами, на допросах, досудебных юридических процедурах, ознакомиться гражданским делам города Махачкалы на основании доверенности и т.д.

Из содержания соглашения не ясно на какой стадии, по какому делу и в чьих интересах оно заключено.

Кроме того, соглашение содержит явно противоречащее законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре, и Кодексу профессиональной этики адвоката положение о «гонораре успеха» по уголовному делу.

Несмотря на то, что указанное не является доводом представления и Комиссия не вправе выходить за пределы жалобы, Квалификационной комиссией установлены указанные нарушения в составлении соглашения об оказании юридической помощи, в связи с чем обращает внимание адвоката на них и на недопустимость подобного в адвокатской практике.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия 09.07.2020, рассмотрев представленные по делу письменные документы, пришла к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 10, 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, выразившихся в не подписании протоколов следственных действий и не принятии мер, направленных на защиту прав и законных интересов подзащитного.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

При определении меры дисциплинарной ответственности, Совет АП РД изучив личное дело адвоката принял во внимание, что действующих дисциплинарных взысканий адвокат не имеет, однако допущенные адвокатом нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности являются существенными.

2. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Распоряжением Президента АП РД от 13.05.2020 возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. о привлечении его к дисциплинарной ответственности.

14.04.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступила жалоба М. в отношении адвоката Л. о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В частности, из жалобы М. следует, что «Я, М., являюсь представителем по доверенности З., которая является потерпевшей по уголовному делу № года в отношении К., возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч.4ст.159УКРФ. По совету знакомого я обратился за помощью к адвокату Л.. В ходе беседы адвокат Л., заверил меня, что в течении 10 дней взыщет с обвиняемого К.. мои деньги в сумме 1.800.000 рублей. В последующем я принёс адвокату Л.. деньги в сумме 50.000 рублей. я у него переспросил, "когда я смогу от обвиняемого К., получить свои деньги?". Он сказал, "в течении двух месяцев". Я передан адвокату Л., 50.000 рублей, после чего он меня отправил к другому адвокату, что бы тот составил для меня заявление на которое я так же заплатил 500 рублей. Уголовное дело прошло предварительные расследование и в последующем в суде вынесен обвинительный приговор. В течении всего этого времени Л., не принимал никакого участия на предварительном следствии и в судебных заседаниях, никаких с момента возбуждения уголовного дела не было предпринято. На мои телефонные звонки не отвечал, ни одного процессуального действия с его стороны не было совершено. На мою просьбу вернуть денежную сумму адвокат Л., начал высказывать нецензурные оскорбления и угрозы в мой адрес. Таким образом, взяв у меня деньги в сумме 50.000 рублей без намерения выполнить свои обязательства, адвокат Л., умышленно введя меня в заблуждение, обманным способом завладел принадлежащими мне денежными средствами в размере 50.000 рублей совершил мошенничество с причинением мне значительного материального ущерба. Прошу рассмотреть моё заявление принять меры ответственности в отношении адвоката Л. в плоть до лишения статуса адвоката. Оставляю право обратиться в СК о возбуждении в отношении адвоката Л. уголовного дела».

Из объяснений адвоката Л. следует, что представитель З., М., обратился в АП РД с жалобой на адвоката Л., с требованием вернуть 50 тыс. рублей ввиду ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей. С претензиями М. я не согласен. 25.04.2018 г. мною было заключено соглашение с М. в интересах З. по вопросу возврата денежных средств, вложенных ею ЖСК и возбуждения уголовного дела в отношении застройщика дома. Был составлен исковой материал о взыскании к ЖСК о расторжении договора и взыскании денег в размере 1800000 рублей и подан в районный суд. Заочным решением районного суда от 11.05.2018 года взыскано с ЖСК в пользу З. 1800000 рублей. После многочисленных жалоб и заявлений следователем отдела по расследованию преступлений на обслуживаемой территории «1 СУ УМВД РФ по г. Махачкала капитаном юстиции Т. постановлением от 31 октября 2018 года в отношении К. возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Постановлением от 01 ноября 2018 г. З. признана потерпевшей по уголовному делу. С моим участием проведен ее допрос в качестве потерпевшей. В ходе предварительного следствия постоянно находился на связи со следователем и был в курсе хода расследования уголовного дела. Неоднократно я виделся с родственниками, с матерью обвиняемого К. по поводу возврата похищенных денег, которые обещали вернуть деньги. Также, по просьбе М., я посетил в СИЗО самого К., который заверил меня, что вернет деньги. Обсуждал вопрос возможности возврата денег и с адвокатом К. Приговором от Советского районного суда 20.02.2020 года К. осужден к 3 годам лишения свободы по ч.4 ст. 159 УК РФ. Забрать у К. деньги в течение 2х месяцев и вернуть их М. я не обещал. В данном случае ему следовало обратиться коллекторам, а не воспользоваться услугами адвоката. Фактически предметом договора паевого взноса являлся автомобиль, оценённый на сумму 1 800 000 рублей и проданный застройщиком К. за 350 тыс. рублей. В ходе предварительного следствия была возможность вернуть указанный автомобиль. Однако М. отказался от этого, заявив, что он желает получить лишь деньги. Мною надлежащим образом исполнены профессиональные обязанности перед

доверителем. Все предусмотренные законом способы по взысканию денег в пользу З. мною использованы.

К объяснениям адвоката приложены следующие документы:

1. Копия постановления о возбуждении уголовного дела
2. Постановление о признании потерпевшей
3. Заочное решение райсуда от 11.0.2018 г.
4. Соглашение, квитанция
5. Жалоба на имя Прокурора РД.

Также 18.06.2020 в АП РД поступили следующие документы от М.:

1. Квитанция № от 25.04.2018 на сумму 50 000 рублей за защиту интересов в Советском отделе полиции и в суде.

2. Доверенность от З. на Л. на представление интересов ее в суде от 26.04.2018.

Квалификационная комиссия, рассмотрев ходатайство М. о приобщении к материалам дисциплинарного производства копию приговора суда, а также диск с аудиозаписью разговора М. с адвокатом Л., в соответствии с п. 2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката приняла решение о его удовлетворении, поскольку в жалобе содержится довод о нецензурных оскорблениях и угрозах со стороны адвоката в адрес доверителя, которые необходимо проверить в ходе заседания Квалификационной комиссии.

Квалификационной комиссией установлены следующие фактические обстоятельства дисциплинарного производства.

Основным доводом жалобы М. является то что, получив от доверителя денежные средства в размере пятидесяти тысяч рублей адвокат Л. не выполнил взятые на себя обязательства, гарантируя при этом положительный результат, допуская в его адрес угрозы и нецензурные выражения, отказываясь при этом от возврата неотработанной суммы гонорара.

Из соглашения об оказании юридической помощи от 25.04.2018, заключенного между адвокатом Л. и М., усматривается, что предметом соглашения является представление интересов З. (*потерпевшей по делу*) в Советском отделе полиции, сумму гонорара по которому установлена в размере 50 000 рублей и, как следует из соглашения, уплачена по квитанции № от 25.04.2018.

Однако согласно указанной квитанции сумма денег в размере 50 000 рублей оплачены за защиту интересов в Советском отделе полиции и в суде.

Соответственно, объем поручения, указанный в соглашении и в квитанции, разнится, что является нарушением порядка оформления указанных документов.

Кроме того, как следует из объяснений адвоката и представленного заочного решения суда от 11.05.2018 адвокатом Л. был подан иск о расторжении договора с ЖСК и возврате денежных средств и принято участие в суде первой инстанции по данному делу.

Между тем, полномочий на участие в суде первой инстанции по гражданскому иску у адвоката Л. не имелось, поскольку согласно представленному в АП РД соглашению поручение состояло в представлении интересов З. в Советском отделе полиции.

Согласно п.1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Таким образом, адвокатом нарушены вышеуказанные нормы корпоративной этики и без законных оснований принято участие в суде первой инстанции по гражданскому делу.

Кроме того, из объяснений адвоката следует, что он по просьбе М. посетил в СИЗО обвиняемого К., который заверил меня, что вернет деньги З.

Согласно п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Из указанного следует, что ордер для посещения обвиняемого К. выписан адвокатом Л. без законных оснований и полномочий на осуществление таких действий.

Также доводом жалобы является то, что адвокат Л. давал доверителю гарантии положительного результата по делу, обещая вернуть деньги в течении сначала 10 дней, а затем двух месяцев.

Указанный довод жалобы не опровергается адвокатом ни в возражениях на жалобу, ни в объяснениях на заседании Квалификационной комиссии.

Однако согласно п. 2 ст. 10 КПЭА адвокат не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения.

Также в ходе заседания Квалификационной комиссии исследован диск с аудиозаписью разговора М. с адвокатом Л., из которого усматривается, что адвокат позволял себе угрозы в адрес доверителя, а именно: «Если ты еще раз ко мне придешь, я тебя по двум статьям посажу и ни один башенный кран не вытащит тебя».

При этом, согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В данном случае адвокатом нарушены указанные нормы корпоративной этики.

Кроме того, адвокатом не представлено в АП РД адвокатское производство, что не позволяет оценить объем выполненной им работы в рамках данного ему поручения.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных

законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия 09.07.2020, рассмотрев представленные по делу письменные документы, пришла к выводу о наличии в действиях адвоката Л. нарушений норм ч. 1 ст. 7, п. 1,2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 5 ст. 9, п. 2 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившихся в участии в суде первой инстанции по гражданскому делу без законных оснований, обещании положительного результата по делу, посещении обвиняемого К. в СИЗО без законных оснований, а также допущении в адрес доверителя угроз.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение о применении меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

При определении меры дисциплинарной ответственности, Совет АП РД изучив личное дело адвоката принял во внимание, что действующих дисциплинарных взысканий адвокат не имеет.

3. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

Распоряжением Президента АП РД 30.07.2020, в связи с поступившей жалобой П. возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С., материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

03.07.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступила жалоба П. в отношении адвоката С. о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В частности, из жалобы П. следует, что «в материалах уголовного дела имеются якобы мои признательные показания, данные в присутствии якобы присутствии) адвоката С. в помещении СИЗО. Однако, согласно выписки из журнала посещения СИЗО следует, что в период с 4 ноября 2018 года (помещен в СИЗО) по 12 марта 2019 года (вручено обвинительное заключение) адвокат С. меня не посещал. Также в материалах уголовного дела есть справки об ознакомлении с материалами у/д, где так же присутствуют подписи адвоката С. Из этого складывается вывод, что адвокат С. действовал в сговоре со следователем К. и помог сфабриковать уголовное дело против меня». Просит привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат С. был информирован о поступившем в отношении него жалоба, ознакомился с ним и представил свои объяснения, из которых следует, что «П. откровенно лжет, когда утверждает, что я не находился при следственных действиях в СИЗО. Просто какие хотели получить ответы, такие и задавали вопросы администрации учреждения. А правда в том, что я не писал требование на посещение П., а посещал его только в присутствии следователя, который заполнял требование. Видимо нужно было проверять их. С первого ноября и во всех последующих следственных действиях, и в суде на мере пресечения я лично участвовал. И даже запомнил, как П. не мог определиться подписывать ему протокол ознакомления или нет, обвиняя всех вокруг, но не себя. Утверждая о фальсификации в деле, видимо он имеет ввиду свою подпись, которую он якобы не ставил. Это легко проверяется экспертизой. Я понимаю человека, который любой ценой пытается избежать наказания. Но не желаю, чтобы это

происходило за мой счет и без моего согласия. Поэтому надеюсь на объективную проверку».

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Основным доводом жалобы П. является то, что адвокатом С. не оказана квалифицированная юридическая помощь П., в частности адвокат С. не посещал своего доверителя в СИЗО и не принял надлежащего участия при проведении следственных действий, а затем подписал протокол ознакомления с материалами уголовного дела, который был проведен без его участия, чем ухудшил положение своего доверителя.

10.08.2020 от П. в АП РД поступила справка начальника ОСУ ФКУ СИЗО от 31.07.2020 на запрос П. о том, что в материалах его личного дела за период с ноября 2018 года по март 2019 года нет информации о посещении адвоката С.

13.08.2020 адвокатом С. также в дополнение к своим объяснениям представлены в АП РД и исследованы Комиссией в ходе заседания следующие документы:

1. протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 28.02.2019 г.
2. протокол допроса подозреваемого от 10.12.2018 г.
3. постановление о продлении срока содержания под стражей от 28.12.2018 г.
4. постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 01.11.2018 г.
5. ордер № от 01.11.2018 г.
6. протокол разъяснения подозреваемому прав от 01.11.2018 г.
7. протокол допроса подозреваемого от 01.11.2018 г.
8. постановление Кировского районного суда г. Махачкалы от 03.11.2018 г.

Из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела усматривается, что он составлен 28.02.2019 в помещении следственного кабинета СИЗО, ознакомление с материалами дела начато в 09:00 28.02.2019 и окончено в 11:00 28.02.2019.

Между тем, из представленного адвокатом в АП РД ответа ФКУ СИЗО УФСИН России по РД от 04.09.2020 № усматривается, что адвокат С. посещал ФКУ СИЗО УФСИН России по РД только 27.02.2019 с 15 часов 10 минут до 16 часов 37 минут.

Таким образом, из исследованных документов усматривается, что в день ознакомления с материалами дела (28.02.2019), адвоката С. в СИЗО-1 г. Махачкалы не было.

На вопросы Комиссии к адвокату как он может объяснить указанное, С показал, что ему на подпись следователем был представлен протокол без даты и времени, которые им были проставлены позднее. В этой связи возникли эти несоответствия. Но на следственном действии он присутствовал и ознакомлялся с материалами дела совместно со своим подзащитным.

Согласно п. 10 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в

порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **С.** нарушений норм п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем и подписании протокола следственного действия, проведенного без участия адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **С.** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение о применении к адвокату **С.** меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **С.** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом **С.** приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат **С.** ранее дважды привлекался к дисциплинарной ответственности и имеет действующее дисциплинарное взыскание.

4. Обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Распоряжением Президента АП РД от 07.07.2020, в связи с поступившей жалобой А. возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката О., материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

29.06.2020 в АП РД поступила жалоба А. в отношении адвоката О. о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В частности, из жалобы А. следует, что «Я попала в сложную ситуацию, так как в отношении меня возбуждено уголовное дело по ст. 167 ч. 1 УК РФ. Данное дело было направлено в мировой суд судебного участка № 10. Рассмотрение дела было назначено на 25.06.2020г. в 11:00. Мне назначили адвоката за счет государства О. мне позвонила за неделю до назначенного судом дня судебного заседания. Адвокат О. пригласила меня к себе в офис. После того как я пришла к ней в офис она настойчиво стала говорить, что нам надо заключить соглашение, которое я обязательно должна подписать, что я и сделала, не осознавая действительности. После того как я вышла, от адвоката, я стала спрашивать людей, которые владеют данной информацией, правильно ли я сделала. После, мне стало известно, что адвокат назначенный мне государством должен меня защищать бесплатно. Так как же, как и на следствии. Я стала писать, звонить О. чтобы поинтересоваться законно ли она поступает, требуя от меня денег за помощь, которую должна сделать бесплатно. На что я получила агрессию. Она сказала мне, что не должна ничего делать, что она просто молчит на суде и всё, в этом её работа за счет государства и заключается. А если бы я оплатила ей 20 тыс., то она бы мне помогла, а так ничего не сделает. Получается если у меня нет денег, то защиту я не получу ??? на это она ответила, что откажется от меня, на что я сказала, откажитесь. (записи всех разговоров есть) Но на процесс она все-таки пришла. Понимая, что от нее я помощи никакой не получу, так как я хочу завершить дело примирением сторон и на ответила, что ничего делать не будет. Тогда я была вынуждена перенести процесс что бы самой решить мою проблему. Что я и сделала! Когда процесс перенесли мы вышли на улицу и адвокат при беседе со мной стала угрожать, что, если я вопрос не решу, мне подкинут наркотики. Что бы я взяла деньги в кредит или заняла где угодно и принесла ей для оплаты и потерпевшему. Она доводила меня до слез и истерики. Я не знала, что мне делать. Я и так была в долгах на съемной квартире и тут мне еще ЗАЩИТА попала, которая видя человека в таком положении еще больше хотела меня утопить в долгах. У меня имеется записи разговоров где она четко и ясно говорит о своих «обязанностях» и то, что мне подкинут наркоту, и как она отказывалась меня защищать потому что я не оплатила ей денег. Разве адвокат - это не защита? я увидела обратное в лице О. Я считаю, что таких оборотней нужно лишать статуса адвоката, так как они позорят имя Адвокатуры!». Просит применить к адвокату О. меры дисциплинарного характера, вплоть до лишения статуса адвоката.

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. переписка в what' s app с адвокатом О.
2. аудиозапись разговора с адвокатом О.

Из объяснений адвоката О. следует, что «17.06.2020 года, я, О., по ст.51 УПК РФ, была назначена защитником А. подозреваемой по ч.1 ст 167 УК РФ. Прибыв в Мировой суд, я, О., ознакомилась с уголовным делом в отношении А, через два часа прибыла сама А. и заявила, что хочет, чтоб ей помогли, так как денег нет на оплату даже жилья уже три месяца в связи с COVID-19, на что я спросила: «Хочет ли она

оплатить ущерб на основании судебной экспертизы машины, что она поцарапала?». А., ответила, что хочет и оплатит до следующего процесса, если есть возможность попросила меня помочь ей, при этом плакала, на что я ей предложила заключить соглашение, на, что она согласилась. После этого, по смс она писала о том, что я ее должна защищать бесплатно, на что я лишь спросила: Соглашение не заключаем? - ответила: «Нет и еще посмотрит, как я ее буду защищать, если ей не понравится она обратиться в Адвокатскую палату РД». 25.06.2020 году процесс был назначен на 11.00, о чем я ей сообщила, распиской, которую она подписи, но он был отложен, но независимым от меня обстоятельствам. 26.06.2020 года, уже на процессе, А. на вопрос Мирowego судьи, о возможности представления ее интересов адвокатом О., согласилась на мою защиту на процессе, о чем свидетельствует аудиозапись судебного заседания. Денежных средств с нее я не брала, о чем свидетельствует переписка с ней приложенная к данной объяснительной. Я, О., осуществляла свою юридическую помощь лаконично, ответственно, при этом соблюдая адвокатскую этику, пытаясь помочь обвиняемой, А. Также мной, не нарушен ФЗ№63 от 31.05.2002 года и Кодекс профессиональной этики адвоката принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 года. Судебное разбирательство еще не окончено, процесс назначен на 10.07.2020 года, у меня нет права отказаться от защиты А. Считаю жалобу А. незаконной и необоснованной, не подлежащей причиной возбуждения в отношении меня дисциплинарного производства».

К объяснениям адвоката О. приложены копии следующих документов:

1. аудиозапись судебного заседания от 26.06.2020 года,
2. переписка в what's app с А.

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Основным доводом жалобы является то, что адвокат О. представляя интересы А. по уголовному делу в качестве адвоката по назначению, требовала от последней заключить соглашение за оказание квалифицированной юридической помощи.

Участие адвоката О. в указанном уголовном деле в качестве защитника по назначению в соответствии с установленным порядком было проверено и установлено, что «согласно журналу регистрации требований (заявок) на участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда порядке ст. 51 УПК РФ, 16.06.2020 г. в Адвокатскую палату РД поступило требование от судьи мирового суда о выделении и направлении адвоката на 17.06.2020 г. для оказания юридической помощи и защиты интересов гражданки А., обвиняемой в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, для защиты интересов которой был выделен адвокат О.» (справка референта Квалификационной комиссии, координатора ЦСЮП АП РД от 30.06.2020).

Квалификационной комиссией исследована аудиозапись, приложенная к жалобе А., из которой усматривается, что адвокат О. произносит следующее: «я твой адвокат по назначению. Меня вызывают от государства. Я сегодня должна была прийти, с тобой рядом посидеть, помолчать и уйти. Поняла? Мне за это дали бы деньги. Я получила эти деньги и молча ушла бы» (с 4 мин. 14 сек. по 4 мин. 30 сек.).

Также к жалобе приложена распечатка переписки А. с адвокатом О. в мессенджере WhatsApp, из которой усматривается, что А. говорит: «Вы же не имеете право отказываться. Ну откажитесь».

Далее адвокат О. говорит: «Соглашение заключаем?».

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия),

направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Указанное расценивается Квалификационной комиссией как давление на доверителя, которому адвокат оказывает услуги по назначению, в целях заключения с ним соглашения об оказании юридической помощи на платной основе. Кроме того, такие высказывания адвоката недопустимы и противоречат ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, подрывают авторитет адвокатуры и доверие к ней.

Из письменных объяснений адвоката О. следует, что денежных средств от А. адвокат не получала, она продолжает представлять интересы А. в качестве адвоката по назначению.

Между тем, адвокатское производство по делу А. адвокатом О. в АП РД не представлено, каких-либо документов о проделанной работе по данному делу также не представлено.

Довод жалобы о том, что доверителем было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с тем, что в разговоре адвокат ей сообщила, что по назначению ей платят только за то, чтобы прийти, посидеть и уйти, соответственно, ждать от нее надлежащей помощи она не могла, никак не опровергнут адвокатом.

На электронную почту АП РД адвокатом направлена частичная аудиозапись судебного заседания (без указания даты судебного заседания), в ходе которого адвокат просит суд отсрочить вынесение решения в целях предоставления времени на примирение с потерпевшим, однако суд оставляет данное ходатайство адвоката без рассмотрения, указывая на то, что суд еще не дошел до этой стадии разбирательства.

Далее из аудиозаписи усматривается, что на вопрос суда к подсудимой разъяснены ли последней особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, на котором настаивает сторона защиты, А. не понимает в чем состоит вопрос и что такое особый порядок, на что адвокат О. уточняет суду, что неоднократно разъясняла своей подзащитной ее права и особенности особого порядка.

Полной аудиозаписи протоколов судебного разбирательства по уголовному делу в отношении А. адвокатом в АП РД не представлено, в этой связи оценить качество оказанных адвокатом услуг доверителю не представляется возможным.

В соответствии с п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Однако, как следует из исследованных Квалификационной комиссией материалов дисциплинарного производства, адвокатом не соблюдается указанная норма корпоративной этики, более того, свое пренебрежительное отношение к работе по назначению адвокат открыто демонстрирует и доверителю, внушая ему, что о качестве услуг по назначению речи идти не может.

При этом, согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных

обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31 мая 2002г. статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **О.** нарушений норм п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 5, п.1 ст. 8 и п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем оказании услуг своему доверителю и допущении выражений, подрывающих авторитет адвокатуры и доверие к ней.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **О.** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Замечание».**

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **О.** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом **О.** приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат **О.** имеет стаж адвокатской деятельности более 5 лет и ранее не привлекалась к дисциплинарной ответственности.

5. Адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, а также навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей.

Распоряжением Президента АП РД от 06.07.2020 года в связи с поступившей жалобой **М.** возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката **К.**

Распоряжением Президента АП РД от 30.07.2020 года в связи с поступившим представлением Вице-Президента АП РД возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката **К.**

В соответствии с п. 2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия объединяет в одно указанные дисциплинарные производства, возбужденные в отношении адвоката **К.**

08.06.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступила жалоба М. в отношении адвоката К. о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В частности, из жалобы М. следует, что «Я являюсь женой Ш., в отношении которого возбуждено и расследуется уголовное дело №, по его обвинению по ст. 210.1 УК РФ. Предварительное следствие по уголовному делу производится ст. следователем - И.. В отношении мужа избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, он водворен и содержится в СИЗО-1 г. Махачкалы. После возбуждения уголовного дела и задержания моего мужа - 02.09.2019 года, его защиту осуществляли адвокаты, в числе которых была адвокат - К.. Однако, от услуг адвоката К. на начальной стадии предварительного следствия мы (мой муж и я) отказались в связи с недоверием, но этот отказ не был связан с материальными обстоятельствами. Тем не менее, адвокат К. не желала устраниваться от участия в деле, поэтому мой муж обратился к следователю с соответствующим ходатайством. Постановлением ст. следователя - И.. от 04.12.2019 года - удовлетворено ходатайство моего мужа - Ш. об отводе адвоката К.. Несмотря на отстранение от участия в деле, адвокат К. продолжала звонить мне по телефону, навязывая свою защиту моего мужа, выражала готовность делать это без оплаты, и, чтобы достичь желаемого, постоянно внушала, что она точно знает, как надо строить защиту, а те адвокаты, которые остались в деле, этого не знают, и ничего реального сделать не могут, это адвокаты – Х., Y., W., и Z., при этом, адвокат К. давала свои, далеко не положительные характеристики каждому из этих адвокатов. Было ясно, что адвокат К. преследует какие-то свои цели, связанные с уголовным делом моего мужа, а учитывая наше с мужем убеждение о его незаконном уголовном преследовании, поведение адвоката К. - ее готовность осуществлять защиту бесплатно и выражение негативного мнения о других адвокатах (своих коллегах!?), позволяет подозревать ее в намерении содействовать незаконному уголовному преследованию, поскольку, если даже допустить правдоподобность ее готовности осуществлять защиту бесплатно, то как оценить явную неэтичность характеристик. — которые К. дает указанным адвокатам? В апреле 2020 года (точное дата не известна), адвокат К., будучи отстраненной от участия на предварительном следствии по уголовному делу, посетила моего мужа - обвиняемого Ш. в СИЗО-1 г. Махачкалы, и предложила свою помощь в обжаловании Постановления суда от 30.03.2020 года о продлении срока содержания под стражей, что по существу представляет собой новое предложение заключить соглашение на осуществление защиты после предыдущего отказа Ш. от защиты адвоката К. Мой муж - Ш. рекомендовал К. по этому поводу согласовать свое намерение с другими адвокатами, осуществляющими его защиту - Х., Y., W., и Z., т.е. условием для заключения нового соглашения было согласование К. своих действий с уже осуществляемой другими адвокатами позицией. Адвокат К., не сделав этого и без достигнутого с Ш. соглашения на осуществление его защиты -обжаловала указанное судебное решение в апелляционном порядке, при этом, не выяснив позицию, тактику и стратегию защиты по уголовному делу, отрабатываемую указанными адвокатами, не выяснила соответствие ее действий этой позиции. Между тем, осуществляющие защиту моего мужа -Ш. на предварительном следствии адвокаты (Х., Y., W., и Z.), в соответствии со своей согласованной тактикой, не посчитали целесообразным обжалование данного продления срока содержания под стражей Ш., в виду преждевременности этого действия, в связи с отработкой посредством ряда уже поданных, а так же планируемых ходатайств, позиции - о фальсификации результатов ОРД, лежащих в основе возбуждения в отношении Ш. уголовного дела, свидетельствующих о его незаконном уголовном преследовании, в том числе и о заведомо незаконном избрании в качестве меры пресечения заключения Ш. под

стражу и последовавших незаконных продлений этой меры пресечения. Детали отработываемой защиты моего мужа - Ш. являются адвокатской тайной и не подлежат разглашению на этом этапе производства по уголовному делу, даже меня в эти детали не посвящают, а в данном случае это оправдано тем, что те же должностные лица, которые произвели фальсификацию результатов ОРД и инициировали незаконное возбуждение уголовного дела в отношении моего мужа - Ш. и его незаконное уголовное преследование, используя свои должностные полномочия, не только смогут, но и непременно уничтожат доводы и доказательства защиты, если они станут им известны заранее, а обжалование продления срока содержания под стражей, что бы не быть формальным, придется мотивировать доводами, раскрывающими секреты защиты, в том числе связанные и с данными о личности моего мужа, и о состоянии его здоровья. Эти обстоятельства адвокат К. не выяснила и осуществила обжалование указанного продления срока содержания под стражей, несмотря на то, что Ш. поручал ей - согласовать свои действия с другими адвокатами. При таких обстоятельствах здесь имеет место несомненное нарушение К. адвокатской этики, выразившееся в попытке принять участие в осуществлении защиты Ш. без достигнутого с ним соглашения и вопреки условиям, допускающим ее участие в деле, поставленным моим мужем - Ш. (согласование К. своих намерений с адвокатами, участвующими в деле). Вместе с этим, при указанных обстоятельствах, возникает подозрение о том, что столь настойчивое стремление адвоката К. бескорыстно принять участие в деле после ее отвода и без соглашения, связано не с оказанием юридической помощи Ш., а сопряжено с содействием стороне обвинения в его незаконном уголовном преследовании, поскольку, обжаловав в апелляционном порядке продление Ш. срока содержания под стражей и приняв участие в апелляционном разбирательстве, но, при этом, не согласовав свои действия с другими адвокатами, К. фактически уже приступает к участию в уголовном деле, а в последующем уже свободно может под видом защиты Ш. осуществлять деятельность, не отвечающую его интересам, и, даже, против его интересов. Мотивация этих действий адвоката К. может быть связана с резонансом и повышенным интересом в СМИ (и не только), к ст. 210.1 УК РФ, по которой обвиняется Ш., это новая статья УК РФ, предусматривающая ответственность за - занятие высшего положения в криминальной иерархии. В любом случае, определяющим в этих обстоятельствах является выбор защитника, который сделает мой муж Ш. - обвиняемый по уголовному делу, который отвел адвоката К. от участия в деле, поэтому, если адвокат К., без соглашения с ним, будучи отведенной от его защиты, тем не менее, совершает указанные действия, чтобы вновь влезть в уголовное дело, значит она действует вопреки его интересам». Просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

13.07.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступило представление Вице-президента АП РД на основании заявления М. в отношении адвоката К. о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, из представления следует, что «08.06.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступило заявление М. в отношении адвоката К. о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката. В действиях адвоката К. усматриваются признаки нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката». Просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат К. была извещена о поступивших в отношении неё жалобе М. и представлении Вице-президента АП РД, ознакомилась с ними, однако объяснений не представила.

На заседании Квалификационной комиссии 12 ноября 2020 года адвокат К. явилась и пояснила, что никаких нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не допустила. Ею осуществлялась защита Ш. на основании соглашения от 04.09.2019 № 52, заключенного с его супругой М. О том, что ее подзащитный от нее отказался не знала, поскольку ей об этом никто не сообщил. Об обжаловании избранной меры пресечения ее просил ее доверитель – М., с которой у нее заключено соглашение.

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Из материалов жалобы следует, что адвокат К. в рамках предварительного следствия по уголовному делу № осуществляла защиту Ш.

При этом из жалобы М. усматривается, что несмотря на отстранение от участия в деле, адвокат К. продолжала участвовать в деле, навязывая свою защиту, выражая готовность делать это без оплаты.

В частности, из жалобы следует, что постановлением ст. следователя - И.. от 04.12.2019 года - удовлетворено ходатайство моего мужа - Ш. об отводе адвоката К. Однако в апреле 2020 года (точное дата не известна), адвокат К., будучи отстраненной от участия на предварительном следствии по уголовному делу, посетила обвиняемого Ш. в СИЗО-1 г. Махачкалы, и предложила свою помощь в обжаловании постановления суда от 30.03.2020 года о продлении срока содержания под стражей.

Кроме того, из жалобы следует, что адвокат К. без достигнутого с Ш. соглашения на осуществление его защиты обжаловала указанное судебное решение в апелляционном порядке, при этом, не согласовав свои действия с другими защитниками Ш.

Из представленного адвокатом адвокатского производства, исследованного Квалификационной комиссией усматривается следующее.

Между адвокатом К. и М. 04 сентября 2019 заключено соглашение на оказание юридической помощи № 52, по которому адвокат принимает на себя обязательство осуществить защиту интересов подозреваемого Ш. в Советском районном суде г. Махачкалы на стадии избрания меры пресечения по уголовному делу и в Верховном суде РД на стадии кассационного обжалования.

Согласно квитанции от 04.09.2019 М. оплачено 25 000 рублей адвокату К.

Документы, содержащиеся в адвокатском производстве адвоката К. (процессуальные документы, жалобы, ходатайства и др.), отражают объем выполненной по данному поручению работы, однако давать правовую оценку надлежащему исполнению адвокатом поручения доверителя Квалификационная комиссия не может, поскольку жалоба М. не содержит таких доводов.

Факт того, что 04.12.2019 года удовлетворено ходатайство Ш. об отводе адвоката К. документально не подтвержден, между тем адвокат К. в ходе заседания Квалификационной комиссии его не отрицает, ссылаясь только на то, что она не знала об этом и подала апелляционную жалобу на постановление о продлении срока содержания под стражей. Кроме того, адвокат в своих устных объяснениях ссылалась на то, что не могла истребовать необходимые по данному уголовному делу документы в связи с тем, что отстранена от участия в нем.

Между тем, Квалификационной комиссией исследовано апелляционное постановление Верховного суда РД от 20.04.2020. вынесенное по апелляционной жалобе адвоката К. на постановление суда от 28 февраля 2020 года о продлении срока содержания под стражей Ш.

Как установлено Квалификационной комиссией отказ от адвоката К. заявлен в декабре 2019 года, каких-либо доказательств отзыва Ш. данного отказа от адвоката в

АП РД не представлено, соответственно, адвокат К. не имела правовых оснований для подачи вышеуказанной апелляционной жалобы.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

При этом согласно пп. 6 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

В данном случае Квалификационной комиссией установлено, что Ш. отказался от услуг адвоката К., соответственно, выразил свою волю относительно осуществляемой в отношении него защиты. При этом подачу апелляционной жалобы адвокатом К. Квалификационная комиссия расценивает как действие вопреки воле доверителя и навязывание своей помощи.

Между тем, довод жалобы М., что адвокат К. предлагая свою защиту отрицательно характеризовала других адвокатов, осуществляющих защиту Ш.: А., П., Г., и Д., не подтвержден заявителем жалобы какими-либо документами и доказательствами, в связи с чем не может быть принят во внимание Квалификационной комиссией.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К. нарушений пп. 2, 6 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в действии вопреки воле доверителя, навязывании своей помощи доверителю и подаче апелляционной жалобы без законных на то оснований.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан по большинству голосов (9/2) вынесено заключение о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и решил применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Замечание»**.

6. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

Распоряжением Президента АП РД 14.09.2020 в связи с поступившим представлением Вице-Президента АП РД возбуждено дисциплинарное производство

в отношении адвоката Д., материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

На основании информации, ставшей известной из обращения руководителя ОПС Центральное УФПС РД АО «Почта России» Г. о нарушении адвокатом Д. норм Кодекса профессиональной этики адвоката, Вице-президентом АП РД вынесено представление о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.

В частности, из представления следует, что «23.07.2020 в Адвокатскую палату РД поступило обращение руководителя ОПС Центральное УФПС РД АО «Почта России» Г. о нарушении адвокатом Д. норм Кодекса профессиональной этики адвоката. Из обращения Г. следует, что «13.07.2020 г.-в помещении центрального отделения связи АО «Почта России», расположенном по адресу: г. Махачкала, адвокат Д.. в ответ на просьбу сотрудника почты оформить почтовое уведомление надлежащим образом, публично учинил скандал, неоднократно оскорбив сотрудников персонала и охрану, унижая их достоинство перед клиентами. Необходимо отметить, что Д.. нарушены нормы Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие профессии, избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре, в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней. В качестве подтверждения неправомερных действий данного лица прилагаем флеш-накопитель с видеозаписью инцидента. В связи с вышеизложенным и в целях недопущения в последующем подобного поведения в публичных местах, прошу Вас рассмотреть мое обращение и применить в отношении адвоката Д.. меры дисциплинарной ответственности за нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката». К обращению Г. приложена флеш-карта с видеозаписью инцидента. На основании изложенного, в соответствии с подп. 2 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. о привлечении его к дисциплинарной ответственности».

В ходе проведения предварительной проверки адвокат Д. был извещен о вынесенном в отношении него представлении Вице-президента АП РД, однако с представлением не ознакомился и своих объяснений не представил.

На заседании Квалификационной комиссии 12 ноября 2020 года адвокат Д.. не явился, хотя был надлежащим образом извещен о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Основным доводом представления является то, что действия адвоката, указанные в обращении руководителя ОПС Центральное УФПС РД АО «Почта России» Г. не соответствуют требованиям норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, из обращения руководителя ОПС Центральное УФПС РД АО «Почта России» Г. следует, что адвокат Д.. в ответ на просьбу сотрудника почты оформить почтовое уведомление надлежащим образом, публично учинил скандал, неоднократно оскорбив сотрудников персонала и охрану, унижая их достоинство перед клиентами.

Указанные доводы представления подтверждаются исследованной Квалификационной комиссией видеозаписью инцидента на флешкарте, приложенной к обращению Г., из которой усматривается, что Д.. в ответ на просьбу сотрудника почты оформить почтовое уведомление надлежащим образом, публично учинил скандал, позволял в адрес сотрудников персонала и охраны ОПС Центральное УФПС

РД АО «Почта России» оскорбления нецензурного и оскорбительного характера перед другими клиентами, находящимися в помещении почтового отделения.

Между тем, адвокатом Д. в АП РД не представлено ни объяснений по доводам жалобы, ни приведено каких-либо доводов, объясняющих подобное его поведение.

Согласно п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подрвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В соответствии п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

При этом согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д. нарушений норм пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в совершении действий, направленных к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Д. за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

7. Если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявляются противоречия, то такой адвокат не вправе осуществлять защиту каждого из обвиняемых и подлежит отводу.

Распоряжением Президента АП РД от 04.09.2020 в связи с поступившей жалобой адвоката И. возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М., материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

17.08.2020 в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступила жалоба адвоката И. в отношении адвоката М. о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В частности, из жалобы адвоката И. следует, что «Низкий профессиональный уровень, грубое нарушение норм этики адвоката и низкий уровень знаний юриспруденции при осуществлении защиты Т. и К. на предварительном следствии и в суде по уголовному делу адвокатом М. привело к тому, что приговором суда от 09.09.2019 года Т. по ст. 159 ч.3 УК РФ осужден к 3 годам лишения свободы с удовлетворением гражданского иска на сумму 1 млн. 264 тыс.500 руб. и К. по ч.3 ст. 159 и ч.4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года на основании ст.73 УК РФ. Интересы потерпевшей Р.. в ходе предварительного расследования уголовного дела и рассмотрении его в суде представлял я. Наказание, не связанное с лишением свободы, назначенное К, не заслуга адвоката М., которая гарантировала ему и Т оправдание, а чистосердечное признание осуждённого К в содеянном в конце судебного следствия, принесения извинения перед потерпевшей Р.. и возмещение ей материального и компенсации морального вреда, а также мнение потерпевшей о мере наказания К. не связанная с лишением свободы. В результате её некачественной защиты Т и К на следствии и неверно избранной так защиты, а также непродуманных советов об их поведении в ходе предварительного судебного следствия обернулось для них тем, что по ходатайству потерпевшей Р. 21 января 2019 года суд изменил меру пресечения домашний арест на заключение по стражу и её подзащитные до приговора суда в течение более 7 месяцев находились под стражей, а Т, продолжает оставаться под стражей. Она своими глупыми советами и уговорами просила К и Т оказывать давление и угрозы в адрес потерпевшей, а также совершать подкуп и склонение свидетелей обвинения на изменение ими своих показаний как в ходе предварительного, так и судебного следствия. Адвокат М. также допускала неуважительные и оскорбительного характера высказывания в мой адрес как представителя потерпевшей Р.. в уголовном деле за свои неудачи и проигрыши по всем её уголовным делам ранее с моим участием в интересах потерпевшей Р. После оглашения приговора от 09.09.2019 г., заявил потерпевшей Р., что согласен с приговором суда, и обжаловать его не желает, о чём слышала адвокат М.. Несмотря на это, особо хочу отметить, как она в своей апелляционной жалобе в интересах осуждённого Т. в очередной раз показала свой низкий уровень знаний УПК РФ, указав в просительной части жалобы фамилию К., цитирую: «прошу отменить приговор суда от 09.09.2019 года в отношении Т. и К., не направляя дело на новое расследование или рассмотрение, прекратить уголовное преследование и вынести оправдательный приговор». В апелляционной жалобе нет даже ссылки на-нормы УПК РФ и в частности на ст.389.20 УПК РФ, в которой ясно изложены решения, принимаемые судом апелляционной инстанции, а не те, которые адвокат М. придумала в своей апелляционной жалобе. И что самое удивительное, она – М. в суде апелляционной инстанции 10 июня 2020 года говорила неправду, что она защищает и К, не имея с ним соглашения и обжаловать приговор, К не хотел, о чём она прекрасно знала, да и вообще, как она могла защищать в суде первой и апелляционной инстанций К и Т,

если К признал себя виновным, а Т не признал, то есть при наличии противоречий интересов одного интересам другого, то есть она действовала вопреки воле осуждённого К. Из-за лжи и не собранности адвоката М. следующее заседание апелляционной инстанции перенесли на 15 июля 2020 года, а затем и на 29.07.2020 года, где она пыталась защищать К и Т, но судебная коллегия пригласила для осуждённого К. адвоката по назначению Ш. В настоящее время приговор суда в отношении К. и Т. судом второй инстанции отменён 29.07.2020 года не по доводам жалобы адвоката М., а в связи с нарушением судом уголовно процессуального закона (п.2 ст.389.15 и ч.1 ст.389.17 УПК РФ) Таким образом, адвокат М. грубо нарушила требования п.1 п.п. 1 и 4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также ст.8, ст.9 ч.1 п.п.1,2,10, ст.13 ч.1 п.1 и ст. 15 ч.2 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, чем совершила действия, умаляющие авторитет адвокатуры. Сообщая об этих фактах поведения адвоката и допущенные ею нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, норм Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении адвокатской деятельности, прошу применить к адвокату М. строгие меры дисциплинарной ответственности, учитывая, что ранее она уже привлекалась к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения».

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. выписка из апелляционной жалобы адвоката М. на 2 л.,
2. возражения потерпевшей на апелляционную жалобу,
3. апелляционное определение ВС РД от 29.07.2020 по уголовному делу № 22-587-2020.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат М. была информирована о поступившей жалобе, ознакомилась с ней и представила объяснения, из которых следует, что «При прочтении текст жалобы, мне показалось, что это - КРИК о помощи!!! При таком душевном состоянии И., я полагаю следует прекратить свою деятельность в рядах Адвокатуры в Российской Федерации. Это человек без морали, не уважающий свою родословную, интриган. Будучи близким родственником Т., которого я защищаю по уголовному делу. искусственно сфабрикованному по сценарию И. и Р.. Он, лицо, который настроил двух братьев друг против друга (Т. и З.). Обсуждать грязную клевету И. я просто не желаю. Данная жалоба (грязные вопли) раскрывают истинную характеристику сочинителя и его внутреннего мира, говорит о его некомпетентности и юридической неграмотности, Для ясности данной характеристики приведу свежие примеры, И., было обжаловано постановление суда от 30.12.2019 г. о восстановлении срока на подачу мною апелляционной жалобы на приговор суда от 21.06.2019 г. в защиту интересов С. (копия жалобы прилагается). 04.03.2020 года Определением судебной коллегии Верховного Суда Республики Дагестан рассмотрев жалобу И., прекратила производство по нему на основании ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ, в связи с тем, что данное решение суда первой инстанции обжалованию не подлежит, о чем должен был знать, но не знает до сих пор И. И., также было обжаловано постановление суда, дату не помню (февраль 2018 года) о досрочном освобождении от отбытия наказания и снятии судимости по моему ходатайству в интересах К по приговору от 17.02.2016 года. Постановлением суда мое ходатайство было удовлетворено. К. был освобожден от отбытия оставшейся части наказания и судимость снята. Не имея никакого отношения к данному решению суда. И., и Р. подали жалобу на судебное решение!!!! В принятии его судом было отказано, однако отказ И. - было обжаловано Рассмотрев жалобу И. на вышеприведенное решение, судебной коллегией Верховного суда РД в удовлетворении его требований также было отказано. При разъяснении оснований отказа председательствующим. И. вступил с ним в полемику и тогда И. председательствующим был задан вопрос «ВЫ ВООБЩЕ ЮРИСТ ИЛИ КТО,

НЕУЖЕЛИ НЕ ДОХОДИТ ДО ВАС, ВЕДЕТЕ СЕБЯ КАК ДУРАК» Пора бы И. на склоне своих лет уже сделать выводы!!!! Я полагаю Вами будет дана оценка обращению И., которого я не могу назвать адвокатом, и принято объективное решение».

К объяснениям адвоката М. приложены копии следующих документов:

1. апелляционная жалоба адвоката И. на постановление суда от 30.12.2019г.
2. определение ВС РД от 04.03.2020 по уголовному делу №.
3. протокол судебного заседания на 133 л.
4. копия частного определения от 29.07.2020 г. на 3 л.

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Основными доводами жалобы адвоката И.К. являются низкий профессиональный уровень, грубое нарушение норм этики адвоката и низкий уровень знаний юриспруденции при осуществлении защиты Т. и К. на предварительном следствии и в суде по уголовному делу адвокатом М., а также подачу жалобы в интересах К. при том, что он такого желания не изъявлял.

Из приложенной к жалобе адвоката И. апелляционной жалобы адвоката М. следует, что в просительной части апелляционной жалобы на приговор суда от 09.09.2019 года адвокат М. просит: «отменить приговор суда от 09.09.2019 года в отношении Т. и К., не направляя дело на новое расследование или рассмотрение, прекратить уголовное преследование и вынести оправдательный приговор».

При этом согласно п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

- 1) по просьбе подзащитного;
- 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;
- 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

При этом заявителем жалобы не представлен в АП РД письменный отказ подзащитного К. от обжалования обвинительного приговора суда.

Соответственно, адвокат М., подавая апелляционную жалобу в интересах своих подзащитных действовала в рамках установленных требований норм корпоративной этики.

Довод заявителя жалобы о низком качестве составленной апелляционной жалобы также рассмотрен Комиссией, однако с учетом того, что согласно исследованного Комиссией апелляционного определения Верховного суда РД от 29.07.2020 апелляционная жалоба М. частично удовлетворена, приговор суда первой инстанции отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство, Комиссия приходит к выводу, что поставленной цели в линии защиты своего доверителя адвокат посредством своей апелляционной жалобы достиг, тем самым надлежащим образом исполнил в этой части свои обязанности перед доверителем.

Из жалобы адвоката И. также следует, что адвокат М. представляя интересы Т. и К. по уголовному делу оказывает юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Однако в чем конкретно заключался конфликт интересов адвокат И. не указывает.

Довод адвоката И. на отсутствие правовых оснований у М. на представление интересов К. на стадии апелляционной инстанции не состоятелен, поскольку в суде апелляционной инстанции интересы К. по назначению представлял адвокат Ш.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о не подтверждении доводов жалобы адвоката И., в связи с чем о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М., вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета 29.10.2020 адвокат М., извещенная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, не явилась, о причинах неявки Совету не сообщила.

Заявитель жалобы адвокат И. поддержал доводы своей жалобы и пояснил, что Квалификационная комиссия пришла к ошибочным выводам об отсутствии нарушений в действиях адвоката, ими ненадлежащим образом исследованы приложенные к жалобе документы. А именно, из апелляционного определения от 29.07.2020 усматривается, что основанием отмены приговора суда послужило нарушение уголовно-процессуального закона о запрете представлять интересы двух подсудимых при конфликте интересов.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии в части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных адвоката М. не правильным и не обоснованным по следующим основаниям.

Квалификационной комиссией установлено, что из жалобы адвоката И. следует, что адвокат М. представляя интересы Т. и К. по уголовному делу оказывает юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Однако, Комиссия ссылается на то, что в чем конкретно заключался конфликт интересов адвокат И. не указывает.

Между тем, Советом установлено, что, как усматривается из апелляционного определения Верховного суда РД от 29.07.2020, суд апелляционной инстанции мотивирует отмену приговора Дербентского городского суда от 19.09.2019 в отношении Т. и К. и возврат уголовного дела на новое рассмотрение тем, что при допросе в качестве подсудимого, в прениях сторон, а также при реализации права на последнее слово подсудимый К. в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал, а также сообщил о полном возмещении ущерба потерпевшей. Подсудимый Т., напротив, вину не признал, категорически настаивал на своей невинности в совершенном преступлении и просил его оправдать. Таким образом, судебной коллегией установлено, что согласно материалам уголовного дела, интересы осужденного К. противоречат интересам осужденного Т., что исключало возможность участия одного адвоката М. в качестве защитника как К., так и Т., что свидетельствует о допущенном нарушении прав, осужденных К. и Т. на защиту. В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявляются противоречия, то такой адвокат не вправе осуществлять защиту каждого из обвиняемых и подлежит отводу.

Однако указанным обстоятельствам дисциплинарного производства Квалификационной комиссией не была дана соответствующая оценка.

При таких обстоятельствах, Совет полагает, что Квалификационная комиссия в части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных адвоката М. пришла к

ошибочному выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с этим, Совет приходит к выводу о недостаточно полной исследованности Квалификационной комиссией указанных обстоятельств по дисциплинарному делу и в части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных адвоката М. необходимости вернуть дело Квалификационной комиссии для нового разбирательства.

На новом заседании Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных адвоката М. Квалификационной комиссией установлено, что из жалобы адвоката И. следует, что адвокат М. представляя интересы Т. и К. по уголовному делу оказывает юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Как усматривается из апелляционного определения Верховного суда РД от 29.07.2020, суд апелляционной инстанции мотивирует отмену приговора суда от 19.09.2019 в отношении Т. и К. и возврат уголовного дела на новое рассмотрение тем, что при допросе в качестве подсудимого, в прениях сторон, а также при реализации права на последнее слово подсудимый К. в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал, а также сообщил о полном возмещении ущерба потерпевшей. Подсудимый Т., напротив, вину не признал, категорически настаивал на своей невинности в совершенном преступлении и просил его оправдать.

Таким образом, судебной коллегий установлено, что согласно материалам уголовного дела, интересы осужденного К. противоречат интересам осужденного Т., что исключало возможность участия одного адвоката М. в качестве защитника как К., так и Т., что свидетельствует о допущенном нарушении прав осужденных К. и Т. на защиту.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявляются противоречия, то такой адвокат не вправе осуществлять защиту каждого из обвиняемых и подлежит отводу.

Согласно пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного статьей 11 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

При этом согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия в части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М. нарушений норм пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 10 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 2020 ГОДА

адвоката, выразившихся в оказании юридической помощи в условиях конфликта интересов доверителей.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан по большинству голосов (9/2) вынесено заключение в части довода жалобы о конфликте интересов подзащитных о наличии в действиях адвоката **М.** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и принял решение применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **М.** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

С 75-летним юбилеем!

*Алиев Вали Сулейманович
Сайпулаев Исак Хасбулатович*

С 70-летним юбилеем!

*Аюбов Рамзис Акимович
Джамалдинов Сельдерхан Алимшейхович
Канбаров Рабазан Бедирханович*

С 65-летним юбилеем!

*Байрамалиев Абдул Нисрединович
Беркиханов Курбан Агларханович
Джаналиев Руслан Сражудинович
Магомедов Магомед Камиллович
Насруллаев Насрула Гебекович
Омаргаджиев Загид Магомедович
Ширинов Аслан Кафарович*

С 60-летним юбилеем!

*Абдулмаликов Магомед Зикрулаевич
Абулмуслимов Арсланали Маматаевич
Азиев Сулейман Омаевич
Алиев Абдулкадир Расулович
Алиев Гусейн Магомедович
Джафаров Рашид Бадавиевич
Мирземетов Такидин Максимович
Наврузбеков Магомедрасул Алжанбекович
Нурасулмагомедов Алидибир Абдулаевич
Хасбулатов Хасбулат Абдуллаевич
Шахвалиев Тагир Шахбанович*

С 55-летним юбилеем!

*Акаева Айханум Аликовна
Алиев Рамазан Исмаилович
Гасанов Магомед Зайнутдинович
Ибрагимова Маликат Халиловна
Исаев Идрис Мухтарович
Магомедов Абдула Расулович
Сафарова Ирина Анатольевна
Читилаева Майсарат Магомедовна*

С юбилеем адвокатской деятельности!

**Адвокатской деятельности
посвятили:**

35 лет

*Джамирзаев Гаджи Асхабалиевич
Насухова Загидат Гаджиевна*

30 лет

*Арзулумов Абдулвагит Абдуллатипович
Бакриев Бакри Абдурашидович*

25 лет

*Агаева Кизбике Исаевна
Ханова Сагида Магомед-Гаджиевна*

20 лет

*Абдуразаков Карим Магомедалиевич
Алилова Хадиджат Магомедовна
Алимирзоев Владимир Тимурович
Гаджиев Руслан Шахрулабазанович
Гольцман Вадим Витальевич
Кахриманов Абдул Рамазанович
Лугуева Лариса Яссадиновна
Мурадов Мурад Валерьевич
Нажмутдинова Сабият Утумамаевна
Насруллаев Насрула Гебекович
Нуродинова Шахрузат Абдуразаковна
Стальская Алина Маратовна
Сулейманов Ахмед Сулейманович
Халикова Машидат Магомедовна
Халилова Аида Сахаватовна
Эфендиев Мустафа Рамазанович*



**Во втором полугодии 2020 года
ушли из жизни:**

*Абдуллаев Курбан Омарович
Алиев Абдурахман Ахмеднабиевич
Алимирзаев Баймираза Госейнович
Амирханов Мирзамагомед Гаджиханович
Гаджиев Зиямудин Гаджиевич
Гаджиева Омара Джабраиловича
Исмаилов Шехсаид Шихсаидович
Мудунгасанов Ахмед Магомедович*

**Выражаем слова глубокого
соболезнования, искреннего сочувствия и
поддержки родным и близким ушедшего из
жизни адвоката. Светлая память о нём
надолго останется в сердцах коллег и
друзей...**