

**В Дербентский городской суд
Республики Дагестан**
(дело: № 2а-2916/2026)

Административный истец:

Расулов Азамат Бесланович
(адвокат), реестровый номер: 05/1790 в
Едином государственном реестре адвокатов,
адрес: 368600, г. Дербент, ул. Г. Гасанова, 3-в;
advokat.rasulov@mail.ru

Административный ответчик:

**Администрация городского округа
«город Дербент»**
ИНН: 0542009356, ОГРН: 1020502003356,
адрес: 368600, г. Дербент, пл. Свободы, 2

Заинтересованное лицо:

**Адвокатская палата
Республики Дагестан**
ИНН: 0562042538, ОГРН: 1020500002423,
юридический адрес: 367000, г. Махачкала, ул.
Даниялова, д.18, фактический адрес: 367000,
г. Махачкала, ул. Батырая, 11

Копия:

Прокурор г. Дербента
адрес: 368600, г. Дербент, ул. Гагарина, 23

ЗАЯВЛЕНИЕ

об уточнении предмета административного искового заявления
(вместе с ходатайством о привлечении к участию в деле заинтересованного лица)

В производстве Дербентского городского суда Республики Дагестан (судья Мирзаев Р.М-Х.) находится административное дело № 2а-2916/2026 по административному исковому заявлению адвоката Расулова А.Б. к Администрации городского округа «город Дербент» (далее – Администрация) об оспаривании пункта 3.13 и подпункта «а» пункта 7.16 Порядка создания и использования платных парковок, утверждённого Постановлением Администрации от 14.04.2025 № 123 (далее – Порядок).

В силу части 1 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции, изменить основание или предмет административного иска.

Частью 9 статьи 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 29.12.2017 № 443-ФЗ предусмотрено, что право бесплатного пользования платной парковкой предоставляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации. Владелец платной парковки вправе устанавливать дополнительные категории пользователей платной парковки, категории транспортных средств, которым предоставляется право бесплатного или льготного пользования платной парковкой.

Как следует из взаимосвязанного содержания оспариваемых нормативных положений Порядка, владелец платной парковки (городской округ «город Дербент» в лице Администрации) установил такие дополнительные категории пользователей (категории транспортных средств), отнеся к ним транспортные средства работников судебных органов, органов прокуратуры, органов местного самоуправления городского округа и структурных подразделений Администрации, используемые в связи со служебной необходимостью.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти. Вместе с тем, при реализации дискреции по части 9 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ «Об организации дорожного движения в Российской Федерации», орган местного самоуправления не вправе действовать произвольно и создавать необоснованное неравенство между адвокатами, участвующими по назначению, и работниками судебных органов, органов прокуратуры, органов местного самоуправления и структурных подразделений администрации¹.

Согласно статьи 19 Конституции Российской Федерации все равны перед законом и судом (часть 1); государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности (часть 2).

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

¹ Так, в соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, осуществление усмотрения, включая выбор возможного варианта поведения, вопреки предусмотренным законом целям либо в нарушение требований соразмерности является основанием для вывода о нарушении пределов усмотрения и для признания оспариваемых решений, действий (бездействия) незаконными (пункт 18 постановления пленума от 28.06.2022 № 21).

В целях обеспечения доступности для населения юридической помощи и содействия адвокатской деятельности органы государственной власти обеспечивают гарантии независимости адвокатуры, осуществляют финансирование деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также при необходимости выделяют адвокатским образованиям служебные помещения и средства связи (часть 3 статьи 3 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Как уже ранее подчеркивалось в административном исковом заявлении, адвокаты, состоящие в Базовом списке по назначению, в соответствии со статьями 50, 51 УПК РФ, статьёй 50 ГПК РФ и статьёй 54 КАС РФ, обязаны участвовать в судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Отказ от участия влечёт для адвоката дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката. Участие адвокатов по назначению является публично-правовой функцией, аналогичной функции работников суда и прокуратуры. Адвокатура является неотъемлемым элементом правосудия.

Установление в пункте 3.13 и подпункте «а» пункта 7.16 Порядка льготы для работников судебных органов, органов прокуратуры, органов местного самоуправления без предоставления аналогичной льготы адвокатам, участвующим по назначению, создаёт неравные условия доступа к правосудию и нарушает конституционные принципы равенства и справедливости. Предоставив право бесплатной парковки указанным категориям лиц, чьё участие в судопроизводстве обусловлено служебной обязанностью, Администрация не привела ни одного объективного и разумного основания, по которому аналогичная по своей природе деятельность адвокатов по назначению такого права лишена. Оспариваемые нормы не просто создают формальное неравенство, но и непосредственно препятствуют осуществлению адвокатской деятельности, поскольку:

а) влекут для адвоката дополнительные финансовые расходы при каждом посещении суда, которые он не может компенсировать ни от доверителя (при участии по назначению доверителем выступает государство), ни из бюджета;

б) создают трудности с поиском свободного парковочного места, поскольку в отсутствие права на бесплатное размещение транспортного средства адвокат вынужден либо занимать платное место, либо искать альтернативные варианты парковки в непосредственной близости от суда, что отнимает время, необходимое для подготовки к судебному заседанию и участия в нём;

в) ставят адвоката в зависимость от наличия свободных платных мест, что может повлечь опоздание в судебное заседание либо необходимость прервать участие в процессе для продления парковки;

г) ограничивают свободу профессиональной деятельности адвоката, вынуждая его планировать своё время и маршрут исходя не из интересов

доверителя и процессуальной необходимости, а из соображений доступности платной парковки;

д) создают реальную угрозу привлечения к административной ответственности за неуплату за размещение транспортного средства на платной парковке, что влечёт дополнительные обременения и отвлечение адвоката от исполнения профессиональных обязанностей.

Тем самым, оспариваемые нормы создают необоснованные препятствия для осуществления адвокатской деятельности, ограничивают права и законные интересы адвокатов и не обеспечивают равные условия доступа к правосудию.

Таким образом, пункт 3.13 и подпункт «а» пункта 7.16 Порядка противоречат статьям 19, 48 и 55 Конституции Российской Федерации, а также статье 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Требования административного истца по настоящему административному делу (с учетом уточнения) не направлено на вмешательство в пределы усмотрения Администрации при реализации права, предусмотренного частью 9 статьи 13 Федерального закона от 29.12.2017 № 443-ФЗ. Административный истец просит суд проверить законность оспариваемых норм на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и признать их недействующими в той мере, в какой они создают необоснованное неравенство. Вопрос о том, каким именно образом Администрация устранит выявленное нарушение (путём включения адвокатов в перечень, путём изменения критериев предоставления льготы, путём отмены льготы для иных категорий либо иным способом), относится к исключительной компетенции Администрации и не является предметом настоящего административного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 47 КАС РФ к участию в административном деле могут быть привлечены заинтересованные лица.

Министерство юстиции Республики Дагестан (далее – Минюст РД) является органом, осуществляющим в пределах своих полномочий ведение регистра муниципальных нормативных правовых актов и мониторинг их соответствия федеральному законодательству.

Как следует из ответа Минюста РД от 03.09.2026 № 19-02.3-10981/26, постановление Администрации от 14.04.2025 № 123 отсутствует в регистре муниципальных нормативных правовых актов, в связи с чем в адрес главы городского округа направлен запрос о выгрузке указанного акта в программу «АРМ-Муниципал».

Таким образом, Минюст РД как уполномоченный орган обладает информацией, имеющей значение для правильного рассмотрения и разрешения настоящего административного дела, в том числе касающейся соблюдения порядка официального опубликования, государственной регистрации и вступления в силу оспариваемого нормативного правового акта. Кроме того, ранее административным истцом было направлено в адрес Минюста РД обращение от 03.09.2026 с просьбой о проведении правовой экспертизы постановления Администрации от 14.04.2025 № 123 на предмет его соответствия федеральному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 46, 47, 208, 209 КАС РФ,

ПРОШУ СУД:

1. принять настоящее уточнение предмета административного искового заявления;

2. привлечь к участию в административном деле № 2а-2916/2026 в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Республики Дагестан (367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Дахадаева, д. 107);

3. изложить требования административного истца в следующей редакции:

«признать недействующими со дня принятия (издания) пункт 3.13 и подпункт «а» пункта 7.16 Порядка создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения городского округа «город Дербент», утверждённого Постановлением администрации городского округа «город Дербент» от 14.04.2025 № 123 (в части предусмотренного ими перечня транспортных средств, используемых в связи со служебной необходимостью), как не соответствующие статьям 19, 48, 55 Конституции Российской Федерации, статье 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в той мере, в какой указанные нормативные положения создают не имеющее объективного и разумного обоснования неравенство между адвокатами, состоящими в Базовом списке адвокатов, участвующих по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (по г. Дербент), и работниками судебных органов, органов прокуратуры, органов местного самоуправления городского округа «город Дербент» и структурных подразделений администрации городского округа «город Дербент», выражающееся в установлении для указанных работников права бесплатного размещения транспортных средств на парковочных местах муниципальной парковки при отсутствии такого права для указанных адвокатов»;

4. обязать Администрацию городского округа «город Дербент» опубликовать решение суда в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу в официальном печатном издании органа местного самоуправления и разместить на официальном сайте городского округа «город Дербент» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приложения:

1. Копия обращения адвоката в Минюст РД от 03.09.2026.
2. Сведения о направлении копии настоящего заявления в адрес административного ответчика, заинтересованного лица и прокурора.

Административный истец



Расулов А.Б.