



**ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

№ 12 2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВЕСТНИК
Адвокатской палаты
Республики Дагестан

Выпуск № 12

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата
Республики Дагестан

РЕДАКЦИЯ:

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Бейбутов Акиф Икрамович
Президент АП РД

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Багишова Гульнара
Зейнудиновна,
Исполнительный Вице-
президент АП РД

Амирбеков Руслан
Мусаевич

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

367000, г. Махачкала,
ул. Батырая, 11

Тел.: (8722) 51-80-04
E-mail: palata@advokatrd.ru
Сайт: www.advokatrd.ru

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА.....	3
НОВОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА.....	4
Дискуссия.....	4
Значимая победа.....	4
«Суды не вправе подменять собой органы адвокатского самоуправления»	7
Адвокат имеет право участвовать на всех без исключения стадиях производства по административному делу.....	9
XI ПМЮФ.....	11
«Мы всех ждем в российской адвокатуре»	12
«Адвокатура – моя жизнь».....	17
Ушел из жизни первый президент АП Республики Дагестан.....	22
Новый состав СПЧ	23
ДЕНЬ ОТКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ.....	24
Размер вознаграждения защитникам по назначению проиндексирован.....	24
Современные вызовы, инновационные решения, профессиональные риски	25
Новый председатель ДРО ФСАР	27
ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН	28
Разъяснения по вопросу предоставления соглашения об оказании юридической помощи по требованию суда.....	28
Регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан	29
Разъяснения «О действиях адвоката при досмотрах адвокатов судебными приставами при входе в здания судов»	41
Регламент Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.....	43
Порядок рассмотрения заявлений адвокатов о приостановлении, прекращении, возобновлении статуса адвоката, уведомлений об изменении членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, уведомлений об изменении членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан	55
ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФПА РФ	61
Решение Совета ФПА РФ, об установлении годовых квот на награждение соответствующими видами наград ФПА РФ.....	61
Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов	61

Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.....	72
Стандарт подготовки и направления адвокатских запросов.....	74
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по некоторым вопросам, связанным с деятельностью квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации	76
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката	78
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам извлечения адвокатом дохода от сдачи недвижимости в аренду (наем).....	79
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам, связанным с денежным требованием адвоката к доверителю	80
Разъяснение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о недопустимости осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которого не является адвокат.....	82
Обзор Некоторые вопросы пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих статус адвоката.....	84
ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ЗА 2023 ГОД ..	88
НАГРАДЫ И ПООЩРЕНИЯ.....	127
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ.....	130
ПОМНИМ И СКОРБИМ	132

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Дорогие друзья!

2023 год был для адвокатуры России очень насыщенным.

На сессии «Рынок юридических услуг и судебное представительство» XI Петербургского международного юридического форума обсуждался вопрос о том, как закрыть доступ к судебному представительству лицам, не имеющим достаточной профессиональной подготовки. В качестве решения проблемы предлагалось введение ограниченной «адвокатской монополии» на судебное представительство, что повлечет вступление в адвокатуру свободных юристов, желающих быть судебными представителями.

Эта идея была поддержана министром юстиции Константином Чуйченко. Многолетняя работа над Концепцией регулирования рынка профессиональной юридической помощи



благодаря ему возобновлена и, в настоящее время, проводится поэтапно. Еще одной очень важной для всего адвокатского сообщества победой является оправдательный приговор по делу адвоката Дианы Ципиновой, оставленный в силе Верховным судом Кабардино-Балкарской Республики.

Диана Ципинова обвинялась в применении насилия в отношении сотрудника полиции во время конфликта между полицейскими и адвокатами, прибывшими к отделу полиции для оказания юридической помощи задержанному коллеге Ратмиру Жилокову в мае 2020 г.

Однако, суды КБР разобрались в указанном деле и приняли справедливое решение, свидетельствующее о торжестве закона и правосудия.

Коллеги! Каждый день мы находимся на страже прав и законных интересов наших доверителей, подзащитных, защищая их всеми не запрещенными законодательством средствами. Мы честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняем свои обязанности.

Однако, не нужно забывать о том, что такая же активная позиция у каждого адвоката должна быть и в случаях необходимости отстаивания и защиты своих профессиональных прав и законных интересов. Такие действия каждого члена адвокатской корпорации очень важны для всей адвокатуры, формируют отношение к ней правоохранительных органов и судебной системы, повышают ее авторитет и укрепляют ее положение.

Уважаемые коллеги! В преддверии Нового года желаю вам не терять энтузиазма и энергии! Творческих успехов и вдохновения, новых побед и исполнения задумок, а главное, крепкого здоровья и благополучия в семьях!

**Президент АП РД
Бейбутов А.И.**

Дискуссия

С апреля 2023 года Адвокатской палатой Республики Дагестан запущен цикл адвокатских встреч "Дискуссия", проведение которых будет осуществляться на систематической основе каждый первый вторник месяца.

Тематика для каждого мероприятия будет определяться с учётом пожеланий адвокатов и поступивших в адвокатскую палату заявок в рамках вопросов корпоративной этики, а также проблем различных отраслей материального и процессуального права.

Формат встреч - свободная беседа, в ходе которой участники смогут подискутировать на заданную модератором тематику мероприятия.

Участие в мероприятии будет засчитываться в счет часов повышения квалификации в количестве, определяемом Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

04 апреля 2023 года в конференц-зале Адвокатской палаты Республики Дагестан состоялась первая встреча в рамках цикла «Дискуссия» на тему: «Отказ от защитника по назначению: алгоритм действий».



В мероприятии приняли участие 39 адвокатов. В ходе встречи адвокатам было предложено несколько кейсов (из сложившейся дисциплинарной практики адвокатской палаты) для разбора, определения алгоритма действий адвоката в изложенной ситуации, после чего модераторами были подведены итоги и обозначены ключевые и существенные моменты по теме встречи.

Значимая победа

Адвокат Дагестанской республиканской коллегии адвокатов Гюляйбат Ибрагимова добилась признания судом незаконным положения регионального Порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, в части требования предоставлять в числе документов на оплату заверенную копию соглашения об оказании юридической помощи.

Адвокат Гюляйбат Ибрагимова обратилась с административным иском к Правительству Республики Дагестан о признании недействующим со дня принятия абз. 2 п. 3 и п.п. «г» п. 7 Порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи (далее – Порядок), утвержденного Постановлением Правительства РД от 22.07.2014 № 334, в части наличия указания на несоблюдение

пунктов 3 и 6 Порядка, полагая, что, указанный Порядок в оспариваемой части нарушает её права, как в сфере основной деятельности, так и во взаимоотношениях с государственными органами и членами палаты, поскольку возлагает на адвокатскую палату не предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации обязанности. Документы, поименованные в оспариваемых пунктах Порядка, нарушают адвокатскую тайну.

Норма о представлении соглашения об оказании юридической помощи

Обжалованной нормой абзаца 2 пункта 3 Порядка было установлено, что для оплаты труда адвокатов и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи адвокатское образование направляет в Адвокатскую палату Республики Дагестан ежемесячно до 5-го числа копию **соглашения об оказании юридической помощи**, заключенного в соответствии со статьей 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 24 ноября 2022 г. заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу положения абзаца 2 пункта 3 Порядка в части слов «копию соглашения об оказании юридической помощи, заключенного в соответствии со статьей 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подпункт «г» пункта 7 Порядка в части указания на несоблюдение пунктов 3 и 6 того же Порядка, утвержденного Постановлением Правительства Республики Дагестан от 22 июля 2014 г. № 334 (в ред. Постановления Правительства Республики Дагестан от 20.09.2019 г. № 223); на Правительство Республики Дагестан возложена обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанные судом недействующими части оспариваемого по настоящему делу нормативного правового акта. Взысканы с административного ответчика Правительства Республики Дагестан в пользу административного истца Ибрагимовой Г.Ш. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей и по оплате уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции в апелляционном определении от 01 марта 2023 года согласилась с выводами суда первой инстанции о наличии противоречий положений абзаца 2 пункта 3 оспариваемого Порядка положениям статьи 25 Федерального закона Российской Федерации от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ в части соблюдения охраняемой законом адвокатской тайны, мотивируя это следующим.

Понятие адвокатской тайны раскрыто в статье 8 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ, под которой понимаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, и адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, учитывая.

Статьей названного закона адвокату предоставлено гарантия того, что никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело и адвокат не вправе разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

Пунктами 1, 2 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Пунктом 4 данной статьи установлены существенные условия соглашения между адвокатом и доверителем. К таковым в частности относятся: предмет поручения; условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»; размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Системный анализ указанных правовых норм свидетельствует о возможном наличии в соглашении, заключаемом между адвокатом и его доверителем, сведений, составляющих адвокатскую тайну. Следовательно, указанные положения закона в их взаимосвязи относятся и к адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь (часть 2 статьи 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ).

Установив содержание данных правовых предписаний, суд первой инстанции верно пришел к выводу об удовлетворении требований о недопустимости возложения на адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь, обязанности предоставлять в подтверждение оказанных услуг соглашение об оказании юридической помощи, заключенного в соответствии со статьей 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Данный вывод суда согласуется правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной им в определении от 23 июля 2014 г. № 44-АПГ14-10.

Норма об отказе в оплате за нарушения сроков представления документов

Судом первой инстанции также были удовлетворены административные требования о признании недействующим со дня вступления решения суда в законную силу подпункта «г» пункта 7 Порядка в части указания на несоблюдение пунктов 3 и 6 того же Порядка.

Суд первой инстанции мотивировал решение в этой части тем, что оплата труда адвоката за оказанную бесплатную юридическую помощь не может быть поставлена в зависимость от сроков представления или непредставления адвокатским образованием в Адвокатскую палату, а Адвокатской палатой в государственный орган предусмотренных законодательством документов, что противоречит положениям Федерального закона от 31 мая 2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», гарантирующего получение адвокатом законного вознаграждения за выполненный труд.

С такими выводами суда не согласилась апелляционная инстанция, указав на то, что положения пункта «г» пункта 7 являются отсылочными, чье содержание должно устанавливаться через содержание с иными пунктами, регламентирующими помимо сроков и иные вопросы. Предметом оспаривания указанные нормы не являлись, что не было учтено судом первой инстанции.

В связи с этим суд апелляционной инстанции отменил в указанной части решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований (судебные акты имеются в адвокатской палате).

Как сообщила пресс-службе Адвокатской палаты Республики Дагестан адвокат Гюляйбат Ибрагимова, она с частичной отменой судом апелляционной инстанции решения по делу не согласна, полагает, что судебная коллегия по административным делам Третьего апелляционного суда пришла к ошибочным выводам, в связи с чем ею подана кассационная жалоба в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Исполнительный вице-президент Гульнара Багишова назвала судебные акты по данному делу весьма важными для адвокатского сообщества, поскольку в ситуации, когда ежедневно адвокаты сталкиваются с посягательствами на адвокатскую тайну во всех его проявлениях, признание судом недопустимым

возложение на адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь, обязанности предоставлять в подтверждение оказанных услуг соглашение об оказании юридической помощи, служит дополнительным гарантом соблюдения охраняемой законом адвокатской тайны.

«Проявленные адвокатом инициатива и упорство по приведению регионального законодательства в соответствие с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре являются показательными. В настоящее время Минюст республики уже подготовил проект изменений в указанный порядок с учетом вступившего в законную силу судебного акта, поэтому, в ближайшее время заслугами нашего коллеги смогут пользоваться все адвокаты республики, работающие в государственной системе бесплатной юридической помощи», - отметила Гульнара Багишова.

«Суды не вправе подменять собой органы адвокатского самоуправления»

На втором круге рассмотрения Мосгорсуд отказал в удовлетворении иска бывшего адвоката к АП г. Москвы.

14 марта Московский городской суд на повторном круге рассмотрения оставил в силе решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска к АП г. Москвы, поданного гражданином Р., ранее лишенным статуса адвоката за дисциплинарный проступок. Как сообщает «АГ», Мосгорсуд учел позицию Второго КСОЮ, напомнившего, что суд не может принимать на себя функции адвокатской палаты, в ведении которой находится принятие решения о наличии либо отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного проступка. Первый вице-президент АП г. Москвы Игорь Поляков назвал определение Второго КСОЮ знаковым для адвокатской корпорации, отметив, что «кассация, прислушавшись к нашим доводам, расставила всё на свои места, заложив прочную основу для рассмотрения подобных споров в дальнейшем».

27 августа 2020 г. Совет АП г. Москвы на основании заключения Квалификационной комиссии прекратил адвокатский статус Р. за выполнение им функции защитника-«дублера». Тогда Совет палаты выявил, что действия адвоката существенно навредили правам и законным интересам доверителя, ущемив его право на получение юридической помощи от защитника по соглашению при продлении срока содержания в СИЗО. «В судебном заседании доверитель возражал против участия защитника по назначению и рассмотрения ходатайства следователя в отсутствие защитника по соглашению. Однако адвокат Р., действуя вопреки интересам своего подзащитного, не поддержал его позицию, ответив “Не возражаю” на вопрос суда о возможности продолжения судебного заседания в отсутствие защитника по соглашению», – отмечается на сайте АП г. Москвы.

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат попытался скрыть допущенные им нарушения: после поступления жалобы на него в палату он подал апелляционную жалобу и замечания на протокол судебного заседания с грубым нарушением установленного законом сроков (спустя пять месяцев после вынесения постановления суда). При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учел, что ранее Р. систематически нарушал порядок осуществления защиты по назначению и уже получал предупреждение в виде дисциплинарного взыскания: тогда он принимал заявки на участие в делах по назначению как посредством АИС АПМ, так и путем прямых обращений должностных лиц, в производстве которых находились уголовные дела.

Впоследствии Р. обжаловал решение Совета палаты в суде, который не выявил нарушений процедуры дисциплинарного производства и счел, что решение вопроса о

выборе вида дисциплинарного взыскания относится к компетенции профессионального сообщества адвокатов, которое приняло КПЭА, поэтому только оно компетентно давать оценку наличию либо отсутствию события дисциплинарного проступка, а также избирать вид дисциплинарного взыскания.

В свою очередь Мосгорсуд отменил решение нижестоящего суда и удовлетворил исковые требования, распорядившись восстановить статус адвоката, в связи с этим решение Совета палаты и заключение Квалифкомиссии были отменены. Тем самым МГС сделал вывод, что доверитель злоупотребил правом на защиту, пытаясь затянуть процесс «с целью искусственного создания ситуации нарушения права на защиту обвиняемого», и этот вопрос не был исследован Адвокатской палатой и судом первой инстанции. Апелляция добавила, что непривлечение защитника по назначению нарушило бы права доверителя, поскольку Р. уже принял на себя защиту обвиняемого, а последний не подал заявление об осуществлении самостоятельной защиты.

АП г. Москвы обжаловала определение апелляции во Второй кассационный суд общей юрисдикции как незаконное и необоснованное, а также не соответствующее фактическим обстоятельствам дела.

Изучив доводы жалобы, Второй КСОЮ в Определении от 22 декабря 2022 г. не согласился с выводами апелляционной инстанции и напомнил, что суд не может принимать на себя функции уполномоченного органа, в ведении которого находится принятие решения о наличии/отсутствии в действиях адвоката дисциплинарного проступка. «Такой вопрос не может быть разрешен иначе, чем органами адвокатской палаты. Законом установлены основания и порядок привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей», – подчеркивалось в определении.

Кассация добавила, что при продлении обвиняемому срока стражи суд не исходил из наличия факта злоупотребления обвиняемым и его защитником по соглашению процессуальными правами (правом на защиту). При этом апелляция проигнорировала доводы ответчика о нарушении адвокатом положений Закона об адвокатуре и КПЭА, а также неподдержании Р. ходатайства обвиняемого. «Помимо этого, квалификация судом чьих-либо действий или бездействия в качестве злоупотребления (нарушения) в любом случае исключена, если эти лица не привлечены к участию в деле и по этой причине не могут представить возражения в свою защиту. Вместе с тем суд апелляционной инстанции высказал суждения о правах и интересах лица, не привлеченного к участию в деле, в рассматриваемом случае К., указав о злоупотреблении последним правом на защиту», – заметил Второй КСОЮ.

Кассационный суд также обратил внимание, что апелляция не дала оценки выявленному палатой нарушению со стороны Р. относительно незаявления возражений против рассмотрения ходатайства следователя о продлении обвиняемому срока стражи в отсутствие защитника по соглашению, которое явилось следствием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. По итогам рассмотрения жалобы Второй КСОЮ отменил апелляционное определение и вернул дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Как сообщается на сайте АПГМ, судья Верховного Суда отказал истцу в пересмотре кассационного определения, а 14 марта суд апелляционной инстанции в результате повторного рассмотрения апелляционной жалобы Р. оставил ее без удовлетворения, а решение суда первой инстанции об отказе в иске – без изменения.

Первый вице-президент АП г. Москвы Игорь Поляков назвал определение Второго КСОЮ знаковым для адвокатской корпорации. «Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости и корпоративности. И суды не вправе

подменять собой органы адвокатского самоуправления. Выводы апелляционной инстанции сделаны без учета того обстоятельства, что решение совета о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд лицом, привлеченным к дисциплинарной ответственности, только в связи с нарушением процедуры его принятия. Суд не может пересматривать фактические обстоятельства, которые были установлены квалификационной комиссией в ходе дисциплинарного производства. И тем более – выступать в гражданском деле в качестве уголовного суда, делая выводы, находящиеся в компетенции последнего. Выводы апелляционной инстанции были сделаны с грубыми нарушениями норм материального и процессуального права и не соответствовали фактическим обстоятельствам дела. И мы рады, что кассация, прислушавшись к нашим доводам, расставила всё на свои места, заложив прочную основу для рассмотрения подобных споров в дальнейшем», – подчеркнул он.

Адвокат имеет право участвовать на всех без исключения стадиях производства по административному делу

Суд признал незаконным недопуск полицейскими адвоката к участию в составлении протокола по КоАП.

Как сообщает «АГ», Московский районный суд Санкт-Петербурга вынес решение (есть у «АГ») о признании незаконными действий троих сотрудников полиции, не допустивших адвоката к составлению протокола об административном правонарушении в отношении задержанного после участия в несанкционированной публичной акции. В решении суда отмечается, что у сотрудников полиции была реальная возможность обеспечить присутствие защитника при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку задержанный и его адвокат сообщили о таком намерении 21 апреля 2023. В комментарии «АГ» адвокат Алексей Калугин поддержал решение суда со ссылкой, что полицейские фактически нарушили его профессиональные права и права подзащитного на защиту. Представитель АП Ленинградской области Владислав Лапинский, участвовавший в судебном разбирательстве, назвал судебный акт на редкость грамотным и выверенным.

7 ноября 2021 г. полицейские третьего отдела УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга не пустили адвоката АП Ленинградской области Алексея Калугина, несмотря на предъявление им ордера, к подзащитному Андрею Дмитриеву, привлекаемому к административной ответственности за участие в несанкционированном публичном мероприятии. Когда адвокат прибыл в отдел полиции, Дмитриев находился в полицейском автомобиле. После этого адвокат вместе с подзащитным ожидали в помещении отдела полиции приглашения для составления протокола об административном правонарушении по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, однако далее защитника не допустили к составлению этого документа. Хотя Андрей Дмитриев изъявил желание воспользоваться юридической помощью адвоката, его препроводили в иное помещение, куда доступ Алексею Калугину преградил сотрудник полиции. В связи с этим протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие адвоката. Впоследствии суд возвратил этот документ полиции по причине недопуска защитника.

Алексей Калугин обратился в суд с административным иском к УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга и его сотрудникам – оперативному дежурному Денису Рублеву, начальнику третьего отдела Артему Хузину и его заместителю Роману Батенкову, а также участковому уполномоченному полиции ГУУП третьего отдела Леониду Вуйко. Впоследствии административный истец отказался от исковых требований к Артему Хузину.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что в ноябре 2021 г. суд вернул протокол об административном правонарушении в отношении Д. по ч. 5 ст. 20.2 КоАП с прилагаемыми материалами в третий отдел полиции УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга для устранения выявленных недостатков, среди которых помимо прочего фигурировал факт лишения Д. права на защиту. Впоследствии протокол был повторно направлен в суд и вновь был возвращен отправителю для устранения недостатков в декабре 2021 г.

В итоге суд выявил, что 7 ноября 2021 г. в указанном отделе полиции присутствовали заместитель начальника Роман Батенков, оперативный дежурный Денис Рублев, участковый уполномоченный полиции ГУУП третьего отдела Леонид Вуйко, которые не допустили адвоката к его подзащитному во время составления протокола об административном правонарушении. На видеозаписи, заметил суд, зафиксированы факты присутствия адвоката в отделе полиции, предъявления им адвокатского удостоверения, требования защитника о допуске к Андрею Дмитриеву для оказания квалифицированной юридической помощи, а также отказ полицейских в допуске. В свою очередь, Андрей Дмитриев подтвердил факт недопуска к нему защитника при составлении протокола об административном правонарушении.

Один из сотрудников полиции указал, что адвокат не был допущен к подзащитному под предлогом того, что посторонние лица в дежурную часть не допускаются. Другой административный ответчик сослался на плохую память, пояснив, что перепутал адвоката с представителем АП Ленинградской области, – по его словам, он не отказывал в допуске защитнику. Третий сообщил, что до составления протокола Андрей Дмитриев общался с адвокатом на протяжении полутора часов и ознакомился с этим документом в присутствии защитника.

В итоге суд отметил, что сам по себе факт предоставления подзащитному времени для общения с адвокатом не свидетельствует о возможности лишения последнего права на присутствие при составлении протокола об административном правонарушении. «Андрей Дмитриев и его адвокат Алексей Калугин явно заявляли о намерении подзащитного воспользоваться правом на участие адвоката в составлении протокола об административном правонарушении. То обстоятельство, что в другой день после составления протокола привлекаемое лицо было ознакомлено с протоколом в присутствии адвоката, не свидетельствует о законности недопуска адвоката при составлении протокола 7 ноября 2021 г.», – отмечается в решении.

Суд добавил, что привлекаемое к ответственности по КоАП лицо не лишено права на получение юридической помощи защитника на всех стадиях производства по делу об административном правонарушении, включая составление протокола. При этом вопрос о законности задержания и содержания в отделе полиции не является предметом судебного разбирательства. То обстоятельство, что Андрей Дмитриев не был привлечен к административной ответственности, не подтверждает законность действий административных ответчиков.

«Процессуальные права защитника при производстве по делу об административном правонарушении не соблюдены. При этом у административных ответчиков имелась реальная возможность выполнения требований законодательства, поскольку и привлекаемое лицо, и его адвокат сообщили о намерении участия защитника при составлении протокола об административном правонарушении», – заключил суд, удовлетворив административный иск и признав незаконными действия полицейских по недопуску защитника к подзащитному при составлении протокола об административном правонарушении.

В комментарии «АГ» Алексей Калугин поддержал вынесенное решение. «Суды не всегда встают на защиту адвокатов в подобных делах, а правоохранители действительно нарушили мои профессиональные права, а также права подзащитного на защиту. Кроме того, суд отдельно вынес определение, на основании которого двое

сотрудников полиции были оштрафованы на 3000 руб. за неявку в судебное заседание», – добавил он.

Представитель АП Ленинградской области Владислав Лапинский, участвовавший в судебном разбирательстве, назвал решение суда на редкость грамотным и выверенным. «Судья точно определила, что адвокат имеет право участвовать на всех без исключения стадиях производства по административному делу, и то, что полицейские лишены права выбирать, в какие процессуальные действия должен быть допущен защитник, а в какие – нет. Особенно радует, что нам удалось донести до суда, который нас услышал, что адвокат, выступающий защитником в административном производстве, обладает самостоятельным процессуальным правом на участие по делу об административном правонарушении. Этот вопрос постоянно является камнем преткновения для судей. При этом суд сделал вывод, что именно процессуальные права адвоката в административном производстве, которое проводилось в отношении доверителя адвоката, были нарушены! Также судом верно отмечено: никакие действия полиции в виде последующего ознакомления адвоката с составленным протоколом не могут устранить или нивелировать допущенные нарушения процессуальных прав адвоката, указанные в ст. 25.5. КоАП (в том числе приносить замечания на протокол в его тексте)», – подчеркнул он.

XI ПМЮФ

Президент АП РД Акиф Бейбутов принял участие в работе XI Петербургского международного юридического форума.

С 11 по 13 мая в г. Санкт-Петербург проходил XI Петербургский международный юридический форум (XI ПМЮФ), проходящий под девизом «Суверенитет в праве». Он собрал более 4000 участников из России и зарубежных стран, среди которых представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти, юридической науки, учреждений высшего образования, адвокатуры, юридического консалтинга, юридических департаментов, общественных организаций юристов, крупных компаний, журналисты.



Деловая программа XI ПМЮФ состояла из шести тематических блоков: «Суверенное право в меняющемся мире», «Бизнес и инвестиции в санкционных реалиях», «Эффективное право – эффективному государству», «Цифровизация: право будущего или будущее права», «Правосудие и разрешение споров: новые реалии и горизонты», «Право и общество».

Среди ключевых участников – министр юстиции РФ Константин Чуйченко, председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин, заместитель председателя Верховного Суда РФ Петр Серков, председатель Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев, председатель Ассоциации юристов России Сергей Степашин, первый заместитель председателя Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова, заместитель председателя Конституционного Суда РФ Сергей Маврин, заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын, сопредседатель Ассоциации юристов России Владимир Плигин, директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Талия Хабриева, ректор Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Виктор Блажеев, ректор Санкт-Петербургского государственного университета Николай Кропачев, заместитель председателя Правления АО «Газпромбанк» Елена Борисенко.

В работе XI ПМЮФ участвуют президент ФПА РФ Светлана Володина, первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, вице-президенты ФПА РФ Елена Авакян, Валерий Анисимов, Олег Баулин, Акиф Бейбутов, Алексей Галоганов, Владислав Гриб, Сергей Зубков, Ирина Кривоколеско, Денис Лактионов, Евгений Семеняко, исполнительный вице-президент ФПА РФ Оксана Сергеева, член Совета ФПА РФ, президент Гильдии российских адвокатов Гасан Мирзоев, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе, руководители и представители адвокатских палат субъектов РФ, руководители адвокатских образований, адвокаты, а также руководители и представители ряда зарубежных адвокатур.

«Мы всех ждем в российской адвокатуре»

11 мая в рамках тематического блока «Правосудие и разрешение споров: новые реалии и горизонты» состоялась сессия «Рынок юридических услуг и судебное представительство».



В числе спикеров – министр юстиции РФ Константин Чуйченко, президент ФПА РФ Светлана Володина, председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник, президент ассоциации «Некоммерческое партнерство

“Объединение Корпоративных Юристов”» Александра Нестеренко. Провел обсуждение полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Барщевский. Основной темой оживленной дискуссии стал вопрос о том, как закрыть доступ в сферу судебного представительства лицам, не имеющим достаточной профессиональной подготовки. Министр юстиции РФ Константин Чуйченко предложил создать рабочую группу, для того чтобы продолжить поиск решения проблем в сфере оказания квалифицированной юридической помощи. Он заявил, что свободные юристы, занимающиеся судебным представительством, должны вступить в адвокатуру.

Перед началом обсуждения министр юстиции РФ Константин Чуйченко поздравил мэтра российской адвокатуры Генри Резника с юбилеем, пожелал ему профессионального и научного долголетия и вручил памятный подарок от Министерства юстиции РФ.

Квалификационный экзамен для судебных представителей?

Своим видением ситуации в сфере судебного представительства поделилась старший юрист КА г. Москвы «Барщевский и партнеры» Мария Пухова. Она напомнила о том, что ч. 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, тогда как в сфере судебного представительства достаточным подтверждением квалификации юриста является лишь диплом о высшем юридическом образовании или ученая степень по юридической специальности. Причем диплом не обязательно должен быть российским (т.е. не требуется ни знание российского права, ни знание русского языка), а юридическая специальность может быть любой, в том числе не предполагающей знания процессуального права.

Мария Пухова привела примеры из своей практики, подтверждающие, что такие требования не обеспечивают участия в судебном процессе в качестве представителей лиц, имеющих необходимую профессиональную подготовку, и призвала прекратить уникальный российский опыт подтверждения квалификации с помощью диплома, поскольку этот эксперимент не удался: «Действительного подтверждения квалификации нет, как и реального обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи».

Спикер предложила ввести специальный квалификационный экзамен для тех, кто осуществляет судебное представительство, за исключением адвокатов и юристов крупных компаний. По ее мнению, проведение такого экзамена следует возложить на квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов РФ, поскольку в их состав входят представители органов законодательной, исполнительной и судебной власти, что обеспечивает необходимую публично-правовую составляющую. Помимо наличия высшего юридического образования, претендент должен отвечать таким требованиям, как дееспособность и отсутствие непогашенной судимости за умышленное преступление. Отвечающие этим требованиям и сдавшие квалификационный экзамен лица получают аккредитацию и будут зарегистрированы в открытом реестре судебных представителей, чтобы можно было убедиться в наличии у них достаточной квалификации. Поскольку законодательство меняется очень быстро, следует предусмотреть регулярную переаттестацию, в чем также можно обратиться к опыту адвокатуры.

Комментируя выступление Марии Пуховой, Михаил Барщевский заметил, что в этом вопросе важна позиция корпоративных юристов, но проблема не в их взаимоотношениях с адвокатами, а в «тех мошенниках, которые, даже получив юридический диплом, ничего не знают». По его словам, каждый год выпускается, по разным оценкам, от 200 до 300 тысяч юристов. «Но кто их готовит, есть ли у нас преподаватели, способные подготовить 200 тысяч квалифицированных юристов в год?»

Как прийти к качественно новому состоянию рынка юридических услуг?

Президент ассоциации «Некоммерческое партнерство “Объединение Корпоративных Юристов”» Александра Нестеренко отметила, что никаких конфликтов между юристами компаний и адвокатами нет, они вместе с Минюстом России работали над проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (в первоначальной редакции он был опубликован в 2017 г. – Прим. ред.). «Мы готовы к обсуждению критериев допуска к судебному представительству», – сказала она, подчеркнув при этом высокий профессионализм юристов компаний.

Директор по правовым вопросам X5 Group Елена Крупская, говоря об уровне квалификации судебных представителей, который она считает недостаточным, высказала сомнение в том, что дополнительные регуляторные меры могут привести к ожидаемому результату: «Суровость российских законов смягчается необязательностью их исполнения». По ее мнению, и уважение к профессии, и повышение качества юридической помощи лежат в плоскости культуры – культура профессии должна стать выше.

Михаил Барщевский высказал иную точку зрения: ожидания, что рынок юридических услуг «сам все наладит», не оправдались, и начинать исправление ситуации надо «с того сегмента, где больше всего беды, – с судебного представительства, куда допускаются неквалифицированные юристы». Крупные компании не будут держать у себя плохих юристов, но хороший сегодня дорого стоит, поэтому, например, шиномонтажная мастерская не станет его привлекать. Объем той части рынка юридических услуг, которая не занята адвокатами и юристами крупных компаний, Михаил Барщевский оценил в 75%. При этом он посетовал, что, по его мнению, профессиональный уровень адвокатов снизился по сравнению с советским периодом, и предложил наделить адвокатские палаты правом контроля их деятельности с возможностью проверки досье, возродив таким образом практику, существовавшую во времена СССР в коллегиях.

Управляющий партнер «Рустам Курмаев и партнеры» Рустам Курмаев поддержал идею профессионализации судебного представительства и задал вопрос, почему до сих пор не реализована Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи, проект которой был подготовлен Министерством юстиции РФ в 2017 г. По его словам, реализацию этого проекта поддержали бы 100% адвокатов, а долгая пауза привела к тому, что быть адвокатом становится невыгодно, в частности, из-за разницы в налогообложении адвокатов и предпринимателей, оказывающих юридические услуги (15% и 6% соответственно).

Рустам Курмаев высказал просьбу к Минюсту России скорее реализовать Концепцию и ввести профессиональное судебное представительство. Кроме того, по его мнению, адвокатская деятельность в России должна быть признана предпринимательской, благодаря чему будут сняты некоторые ограничения в адвокатской профессии и адвокатура станет более привлекательной для юристов.

Управляющий партнер «Пепеляев Групп» Сергей Пепеляев считает, что любое реформирование совершенно неправильно начинать и обосновывать недостатками, при любом реформировании надо сначала сказать о накопленном позитиве, а затем о том, что обусловит положительное развитие: «История говорит, что тот, кто начинает с очернительства, заканчивает революционным радикализмом и выплескивает ребенка с водой». По его мнению, за 32 года, прошедшие с момента распада СССР, сфера оказания юридических услуг существенно модернизирована, и теперь необходим реальный проект, осуществление которого позволит в 2031 г. сказать, что рынок юридических услуг находится в качественно новом состоянии.

Президент ФПА РФ Светлана Володина не согласилась с мнением, что профессиональный уровень адвокатов в последние 30 лет снизился. Касаясь

предложения ввести специальный квалификационный экзамен для судебных представителей, не являющихся адвокатами, она высказала опасение, что это может привести к созданию «параллельной» адвокатуры. Также она заметила, что если судебный представитель сдал экзамен в квалификационной комиссии адвокатской палаты, то и жалобы на него будут поступать туда, а лучший путь для переаттестации судебных представителей – применение принятого в адвокатуре Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов и действующей системы профессионального обучения. «Если все готовы у нас сдать экзамены, мы всех ждем в российской адвокатуре», – заключила Светлана Володина и добавила, что размер налогов, которые уплачивают адвокаты, должен быть уменьшен до размера налогов на индивидуальных предпринимателей.

Адвокатура может существовать только как независимый от государства институт

Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Генри Резник подчеркнул: «Нет такой профессии – судебный представитель. Нет, не было и не будет. Профессии привязаны к отраслям права, к владению определенным предметом». Многие заканчивали юридические институты, но каким образом готовить судебных представителей? Судебное представительство – это совершение огромной профессиональной работы по подготовке исков, возражений на иск, добыванию доказательств, изучению огромного количества материалов. Есть такие профессии, как, например, адвокат, патентный поверенный. Если будет введено профессиональное судебное представительство, то в чем оно будет выражаться, кто будет готовить судебных представителей, какие дипломы они будут получать?



Как и Светлана Володина, Генри Резник считает, что предложение о профессионализации судебного представительства направлено на организацию «параллельной» адвокатуры. Он напомнил, что есть три требования, которые предъявляются к профессиональной деятельности независимого юриста: допуск к профессии, наработанные профессиональные стандарты и этические нормы, контроль самоуправляемой ассоциации. По его мнению, необходимо вернуться к разработанному Минюстом России проекту Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи: «Мы остановились в одном шаге до ее принятия, там есть предпосылки для консолидации юристов».

По словам Генри Резника, как и у всех других организаций, у адвокатуры есть проблемы (например, налогообложения, организации адвокатских образований), но не стоит умножать количество сущностей. Меняется время, меняются потребности в оказании юридической помощи, но всегда, во все времена, при всех режимах адвокат защищает частных лиц в правовом споре с государством, адвокатура несет идею

права. По этой причине идея о том, что могут быть кардинально новые представители, вызывает непонимание. Надо консолидировать профессию и решать сложные проблемы, но нельзя забывать, что адвокатура может существовать только как независимый от государства институт, подчеркнул он.

Позиция Минюста России

Министр юстиции РФ Константин Чуйченко отметил, что на сегодняшний день судебное представительство осуществляют адвокаты, представители некоторых других профессий (например, патентные поверенные), корпоративные юристы, свободные юристы.

На совещании в Минюсте России, сообщил он, был сделан вывод, что основная дискуссия должна развиваться вокруг того, как решать проблему со свободными юристами. Если они хотят быть судебными представителями, то должны вступить в адвокатуру, поскольку адвокатура – это определенные фильтры на входе, формирование в том числе правил игры; деятельность адвокатуры регулируется законодательством, которое основывается на Конституции РФ и состоит из специального Закона об адвокатуре, других федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства РФ и федеральных органов исполнительной власти, регулирующих ее деятельность, а также из законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, принимаемых в пределах их полномочий.

«Судебное представительство не может оставаться в том состоянии, в котором сейчас находится», – сказал министр юстиции. Оно представляет собой часть правосудия, а в этой сфере должны работать только профессиональные люди, ведь, обладая процессуальными правами, представитель может запускать судебную машину в ту или иную сторону.

В отношении корпоративных юристов, продолжил министр, вопрос в том, захотят ли они вступать в адвокатуру, но они должны быть вправе представлять интересы только тех компаний, где работают, и не вправе оказывать услуги по представительству третьим лицам. Что касается представителей других профессий (патентных поверенных), то позиция пока не сформирована.

По словам министра юстиции, проблему надо рассматривать с точки зрения среднего уровня адвокатов и среднего уровня судебных представителей, начав с того, какой необходим объем работы, сколько в стране нужно судебных представителей (в данном случае – адвокатов). Что касается налогообложения адвокатов, «то там есть, наверное, неправильные вещи», но этот вопрос относится не столько к компетенции Министерства юстиции, сколько к компетенции Министерства финансов.

Поясняя, почему до сих пор не реализована Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи, Константин Чуйченко сказал, что проект существовал в различных редакциях, и предложил создать рабочую группу с участием представителей Минюста России, адвокатуры и корпоративных юристов, чтобы продолжить поиск решения проблем в этой сфере.

Говоря об адвокатуре, Константин Чуйченко подчеркнул, что адвокат – это часть правосудия, а быть независимым от правосудия невозможно. Независимость адвокатуры не должна быть беспредельной, она должна состоять прежде всего в том, что никто, кроме доверителя, адвокату не может сказать, какую позицию формировать по делу, какие доказательства представлять по делу. А в том, что касается взаимоотношений адвоката с государством, стандартов его поведения, государство должно иметь право на выражение своей позиции и она должна учитываться.

Константин Чуйченко обратил внимание, что во время обсуждения ни разу не прозвучало слов «адвокатская монополия», но Минюст России готов предложить этот путь – ограниченную «адвокатскую монополию». Если же усиливается положение адвокатуры, то могут быть усилены и полномочия министерства как регулятора, заметил он.

«Адвокатура – моя жизнь»

11 мая – юбилей мэтра российской адвокатуры Генри Марковича Резника.

Г.М. Резник – председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, первый вице-президент АП г. Москвы, заместитель председателя Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, лауреат Национальной премии в области адвокатской деятельности и адвокатуры в высшей номинации – «За честь и достоинство». Выдающийся адвокат и ученый, принадлежащий к числу наиболее авторитетных юристов России, твердый и принципиальный защитник права и справедливости, прекрасный, талантливый человек, всеми уважаемый и любимый, он известен без преувеличения каждому в нашей стране. Федеральная палата адвокатов РФ и редакция «Адвокатской газеты» поздравляют Генри Марковича с юбилеем, желают ему, его родным и близким крепкого здоровья, благополучия и новых славных дел!

Факты биографии

Генри Маркович Резник родился 11 мая 1938 г. в Ленинграде в семье профессиональных музыкантов. За месяц до начала Великой Отечественной войны его отца назначили ректором Саратовской консерватории и семья переехала в Саратов.



Унаследовав от родителей идеальный музыкальный слух, мальчик тем не менее предпочел занятия спортом. Начал с легкой атлетики и в 15 лет стал чемпионом РСФСР среди юношей младшего возраста по прыжкам в высоту. Позже увлекся спортивными играми, входил в сборные юношеские команды РСФСР по баскетболу и волейболу. После окончания школы поступал на факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, но не добрал проходных баллов и год проучился в Московском институте физической культуры. Между тем стремление совмещать спортивный рост с учебой на журналиста привело Генри Резника в Ташкент, где он возглавил сборную волейбольную команду Узбекистана и поступил в Среднеазиатский государственный университет. Но не на филологический факультет, где специализация «журналистика» вводилась только для национального узбекского потока, а на юридический, поскольку, по его словам, уже был знаком с некоторыми работами А.Ф. Кони. Вскоре был приглашен в волейбольную команду Казахстана и перевелся на юридический факультет Казахского государственного университета в

Алма-Ату. Увлёкся судебным доказыванием. Его дипломная работа «О правовых презумпциях» была отмечена на всесоюзном студенческом конкурсе. Окончив вуз в 1962 г., получил рекомендации в аспирантуру и готовился к переезду в Ленинград. Однако судьба распорядилась иначе. Новый министр МВД Казахстана, фанат волейбола, предложил ему поработать в республиканском следственном управлении и заодно сформировать волейбольную команду Министерства. Резник принял предложение и за 5 лет работы следователем участвовал в расследовании ряда крупных экономических преступлений.

Команду тоже создал: алма-атинское «Динамо» уступало только московскому. В 1969 г. окончил очную аспирантуру Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности Прокуратуры СССР. Тема диссертации – «Оценка доказательств по внутреннему убеждению в советском уголовном процессе». После защиты диссертации остался работать в этом институте научным сотрудником.

С 1982 по 1985 г. заведовал научно-исследовательской лабораторией Всесоюзного института усовершенствования работников юстиции (в настоящее время – Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)).

В 1985 г. сменил направление профессиональной деятельности и поступил в адвокатуру, став членом Московской городской коллегии адвокатов. Поводом для этого стало обращение руководителей московской адвокатуры с просьбой помочь в защите коллег, на которых прокуратура РСФСР в рамках борьбы с коррупцией завела уголовные дела. Генри Резник успешно провел это дело и завоевал популярность в адвокатской среде.

В 1989–1991 гг. Генри Резник возглавлял НИИ адвокатуры Союза адвокатов СССР. В 1989 г. вошел в состав Московской Хельсинкской группы. В 1990 г. стал членом президиума Московской городской коллегии адвокатов, а с 1997 по 2002 г. был председателем президиума Московской городской коллегии адвокатов.

Стоял у истоков объединения адвокатуры в масштабах всей страны, принимал активное участие в дискуссии о проекте Закона об адвокатуре, на основе которого создавалась единая профессиональная адвокатская корпорация.

Вместе с референтом Государственно-правового управления Администрации Президента РФ Михаилом Палеевым написал текст проекта Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в первой редакции.

В 2002 г. избран президентом Адвокатской палаты г. Москвы и находился на этом посту до 2015 г. С 2005 по 2023 г. входил в состав Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.

До 2023 г. – вице-президент ФПА РФ. С 2005 г. – председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов.

В 2006–2014 гг. Генри Резник входил в состав Общественной палаты РФ, до декабря 2022 г. был членом Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.

Является заместителем председателя Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации.

Историческая справка: «Каратаевщина»

Упомянутый выше период уголовного преследования адвокатов МГКА, достаточно продолжительный, получил название «каратаевщина» – по имени В.И. Каратаева, руководителя группы следователей, в начале 1980-х гг. привлеченных к расследованию нескольких крупных дел: Елисеевского гастронома («дело Соколова»), овощных и фруктовых баз моя жизнь» («дело Амбарцумяна»), руководящих торговых работников Москвы («дело Трегубова»). «Каратаевщина» была попыткой посадить на скамью подсудимых руководство коллегии и

значительное число адвокатов по обвинению в преступных связях с работниками суда и прокуратуры, в коррупции и совершении других серьезных преступлений.

Началась эта кампания 2 июня 1985 г., когда из уголовного дела в отношении руководства и других ответственных лиц системы управления торговли Мосгорисполкома было выделено в отдельное производство дело «О привлечении к уголовной ответственности адвокатов Н.И. Пичугиной и В.Н. Бойко» (против адвоката МОКА В.Н. Бойко дело возбуждено в связи с показаниями Н.И. Пичугиной, несколькими месяцами ранее отчисленной из МГКА за неблагоприятные поступки). В.Н. Каратаев вел против адвокатов борьбу без правил, применяя шантаж и угрозы, запугивая свидетелей, но особых побед так и не добился, поскольку защита действовала блестяще. Так, Г.М. Резник, защищавший В.Н. Бойко, со ссылками на конкретные материалы дела обвинил Каратаева в утаивании протоколов допросов и очных ставок, ряда документов, в оказании давления на свидетелей, извращении их показаний, введении их в заблуждение по поводу показаний подсудимых и ходатайствовал о привлечении следователя к уголовной ответственности. Хотя суд отклонил ходатайство, для Каратаева это был очень сильный удар, который потом часто напоминал о себе.

Адвокатская деятельность

Уже с первых дел Генри Резник проявил себя как выдающийся адвокат. Он защищал высокопоставленных чиновников – председателя Совета министров Узбекской ССР Нармахонмади Худайбердыева, начальника службы безопасности Президента СССР генерала Юрия Плеханова, известных предпринимателей Эдуарда Тенякова, Владимира Ряшенцева, Бориса Березовского, Владимира Гусинского, журналистов, политиков и правозащитников Вадима Поэгли, Андрея Бабицкого, Валерию Новодворскую, Олега Орлова, Александра Никитина, Александра Пронозина и других.

В гражданских делах Генри Маркович представлял, в частности, интересы первого Президента РФ Бориса Ельцина, известных политиков и бизнесменов – Сергея Филатова, Егора Гайдара, Анатолия Чубайса, Александра Шохина, знаменитых музыкантов Николая Петрова, Леонида Чижика, Юрия Темирканова, писателя и литературоведа Андрея Синявского, журналистов Александра Минкина, Павла Гусева, Натальи Геворкян, Евгения Киселева, телекомпаний ОРТ и НТВ, журналов «Огонек», «Новое время», «Итоги», газет «Московские новости», «Московский комсомолец», Международного фонда «Культурная инициатива», фирмы NORDEX Gmb H.

Список блестяще проведенных им дел настолько обширен, что в рамки газетной публикации вмещается лишь малая часть. Особое место в этом списке занимают дела, которые берет на контроль Комиссия Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов. Как председатель Комиссии Г.М. Резник курирует работу по ним, при необходимости составляет правовые заключения и лично участвует в процессах. В качестве недавних примеров можно привести, в частности, дела адвокатов Александра Лебедева и Сергея Юрьева, завершившиеся вынесением оправдательных приговоров.

Публикации

Генри Резник – автор около 200 работ по проблемам уголовного права и процесса, криминологии, общей теории права, иным юридическим дисциплинам, в том числе книг «Внутреннее убеждение при оценке доказательств» (1977), «Право на защиту» (1976), «Когда наступает ответственность» (1979), «Конституционное право на защиту» (1980). «Честь. Достоинство. Деловая репутация: споры с участием СМИ» (2006; некоторые разделы написаны К.И. Скловским). Статьи и интервью Г.М. Резника выходят во многих периодических изданиях, в том числе в «Адвокатской газете», например: «Защита профессии: прецеденты и алгоритмы» («АГ». 2010. № 2 (067));

«Не дать преюдиции стать капканом» («АГ». 2010. № 10 (075)); «Не поддаваться искусству коммерции» («АГ». 2011. № 23 (112)); «Когда правомерен отказ от защиты» («АГ». 2014. № 3 (164)); «Наши разногласия» («АГ». 2015. № 17 (202)); «Общей норме о злоупотреблении правом не место в УПК» («АГ». 2016. № 7 (216)); «Уголовная защита: частноправовая и публичная составляющие» («АГ». 2016. № 22 (231)); «Не атака, а осада. Долгая» («АГ». 2018. № 10 (267)); «Нарушения прав адвокатов были всегда» («АГ». 2022. № 7 (360)) и др.

В 2018 г. издан двухтомник «С драйвом по жизни», в который Г.М. Резник включил свои воспоминания, речи, выступления, статьи, лекции и доклады.

Награды

Заслуги Генри Резника отмечены значительным числом наград, среди которых Национальная премия в области адвокатской деятельности и адвокатуры в высшей номинации – «За честь и достоинство» (2013), Золотая медаль им. Ф.Н. Плевако (1998), Почетный знак «Общественное признание» (2000) за активную правозащитную деятельность и вклад в развитие независимой адвокатуры.

В 2015 г. патриарх Кирилл наградил его Орденом святого благоверного князя Даниила Московского II степени за строительство храмов Серафима Саровского и Покрова в г. Иваново.

Он имеет звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученую степень кандидата юридических наук, с 2012 г. является почетным доктором Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (СПбГУП).

Семья

Супруга Г. М. Резника – Лариса Юлиановна Львова, адвокат. Ее сестра, Елена Юлиановна Львова, тоже адвокат, причем родилась она, как и Генри Маркович, 11 мая. Сын Андрей – священник, протоиерей. У Генри Марковича шестеро внуков.

Генри Резник – О профессии

«Адвокат, который говорит: “Я не стану защищать этого человека, потому что мне отвратительно его преступление”, – пусть меняет профессию. Кодекс профессиональной этики гласит: мы не можем признавать вину подзащитного, пока тот сам ее не признал, и всегда отстаиваем его позицию.

Да, защищать субъектов, которых общественное мнение считает заведомыми злодеями, чрезвычайно тяжело, люди нередко отождествляют защитника с обвиняемым» (журнал «Итоги», апрель 2012 г.). «У нас такая профессия, что слова “гарантия” в нашем лексиконе быть не должно. Я никогда никому ничего не гарантировал, хотя и не обижен удачей» (Garant.ru, февраль 2015 г.).

«Мои дела – как дети. Можно ли назвать самого любимого ребенка? Это не обязательно те дела, где нужно защищать известных политических деятелей. Некоторые совершенно не известные общественности процессы очень важны для меня. Так, в 1991 г. я защищал ветерана войны, который был осужден на десять лет за убийство милиционера. Представьте себе, в то время был вынесен оправдательный приговор! (Петербургский правовой портал, июнь 2008 г.). «Юриспруденция для меня – наука, адвокатура – это моя жизнь» (Garant.ru, февраль 2015 г.)

Светлана Рогоцкая

«С драйвом по жизни»

«После школы я не собирался становиться юристом. На юридический факультет Среднеазиатского университета в Ташкенте, куда меня занесло волейбольным ветром, я подался, потому как специализация “журналистика” вводилась с 3-го курса филфака только для национального узбекского потока.

Решил, что, если способности есть, прорвусь в журналистику, и поступил на юридический, благо, кое-что из Кони уже успел прочесть» – это цитата из великолепного двухтомника «С драйвом по жизни»[1], куда вошли воспоминания,

речи, выступления, статьи, лекции и доклады Генри Марковича Резника. Все написанное им – свидетельство блестящего таланта не только адвоката и ученого-правоведа, но и публициста, журналиста. А тем, кому еще не посчастливилось услышать его вокальные выступления, советуем посмотреть видеозапись его творческого вечера «Адвокатский вальс»[2], размещенную на канале ФПА РФ на Youtube.

«Адвокатский труд – процесс творческий, увлекательный. Точнее, может стать таковым, если судебное дело сложное, а адвокат – не халтурщик, не деляга, не очерствел, не "сдулся" и не опутан намертво шаблонами и стереотипами, кои закономерно нарабатываются за долгие годы практики. Обычно творчество адвоката проявляется в определении неочевидной позиции по делу, разработке тактики и стратегии защиты, умелом перекрестном допросе свидетеля или эксперта, продуманном выступлении в прениях. Но случаются и озарения – внезапно пришедшая мысль, мгновенная догадка, яркий образ куют успех защиты, делая ее доводы особенно убедительными, практически неотбиваемыми. Такими находками блистали корифеи присяжной адвокатуры... Но даже у таких чародеев слова, как Плевако, Спасович, Андреевский, подобного рода находки нечасты: все же наша деятельность протекает в рамках закона, привязана к установленным им материальным и процессуальным нормам. А оригинальничание, нарочитая демонстрация своей эрудиции – дурновкусие, не имеющее с истинными находками ничего общего. Вместе с тем уверен: осеняет не только светил. Находки – плод сплава воображения с личным жизненным опытом и знаниями, обязательно помноженными на глубокое погружение в существо дела» (т. 1, с. 110–111). «Этика играет в адвокатской деятельности особую роль. Нет, пожалуй, другой профессии со столь развитым внутренним, корпоративным контролем не только за действиями и словами, но нередко даже намерениями. Профессиональная правозаступная деятельность покоится на доверительных, близких к интимным, отношениях адвоката с клиентом.

Правила профессиональной морали обеспечивают эту охраняемую адвокатской тайной доверительность. Защищая права и законные интересы клиента, адвокат вступает в сложные, чреватые конфликтами отношения с судом, различными государственными, прежде всего правоохранительными, органами. Профессиональная этика призвана регулировать эти отношения. Мы живем в информационном пространстве, коммуникационном мире. Этические нормы позволят правильно выстроить взаимоотношения адвоката со средствами массовой информации, определяют возможности и пределы рекламы правовых услуг» (т. 2, с. 119–120). «Фундаментальное отличие профессии адвоката от других свободных профессий состоит в ее публично-правовом характере. На адвокатуру возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе и прежде всего в суде. Профессиональный защитник или представитель – адвокат вступает в правовой спор с государством: всегда – в уголовном процессе, нередко – в процессе гражданском. Для выполнения этой своей правозаступной задачи адвокат должен обладать независимостью от административной власти, ни в коем случае не находиться у нее в подчинении. В то же время особая роль адвокатской профессии в правильном, справедливом отправлении правосудия, в утверждении правовых начал в жизни общества не позволяет полностью вывести ее из-под государственного контроля. Исторически определились мягкие, косвенные формы такого контроля, полностью исключаящие вмешательство государства в деятельность самоуправляемого института гражданского общества» (т. 2, с. 240).

Ушел из жизни первый президент АП Республики Дагестан

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан с глубоким прискорбием сообщает, что 20 июля 2023 г. на 82-м году жизни после продолжительной болезни скончался первый Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, заслуженный юрист Республики Дагестан Агузов Борис Николаевич.

Агузов Борис Николаевич родился 22.07.1940 г. в с. Пиев Курского района Ставропольского края, по национальности осетин, образование высшее юридическое, окончил в 1975 г. Северо-Осетинский государственный университет имени Х.Л. Хетагурова.



В 1974 г. был принят стажером, а затем членом Дагестанской коллегии адвокатов.

С 1979 г. по 1993 г. работал освобожденным заместителем председателя Президиума Дагестанской коллегии адвокатов.

С 1993 г. по 1999 г. был заведующим Махачкалинской юридической консультации.

С ноября 1999 г. по 2002 г. был избран Председателем Президиума Дагестанской коллегии адвокатов.

В 2002 году был избран Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2014-2016 г. являлся Вице-Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В 2017 году прекратил адвокатскую деятельность по состоянию здоровья.

За достигнутые успехи в работе Указом Государственного совета Республики Дагестан в 2000 г. присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Республики Дагестан», в 2002 г. награжден почетной грамотой Государственного Совета Республики Дагестан, в 2004 г. Почетной грамотой Федерального управления Министерства юстиции РФ по Южно-Федеральному округу и Орденом Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу», а в 2005 г. награжден серебряной медалью имени Ф.Н.Плевако.

Агузов Б.Н. являлся скромным, добрым и отзывчивым человеком, за что в коллективе адвокатов пользовался заслуженным авторитетом.

За годы своей жизни Борис Николаевич достойно прошел тернистый путь от молодого адвоката до председателя Дагестанской коллегии адвокатов, а затем Президента АП РД. Этому становлению в полной мере способствовало строгое соблюдение им закона и нравственных принципов адвокатской профессии, являющихся неотъемлемой чертой настоящего адвоката.

Борис Николаевич всегда руководствовался собственными высокими деловыми и моральными критериями, позволявшими ему добиваться результатов, которые многим его коллегам казались недостижимыми.

Для адвокатского сообщества Республики Дагестан Борис Николаевич всегда был непререкаемым авторитетом, коллегой, способным своевременно дать верный и принципиальный совет, поддержать в сложной профессиональной ситуации.

Его уход из жизни - невосполнимая утрата для всего адвокатского сообщества Республики Дагестан.

Светлая память о Б.Н. Агузове навсегда сохранится в сердцах дагестанских адвокатов.

Новый состав СПЧ

19 августа 2023 г. на официальном интернет-портале правовой информации РД опубликован Указ Главы Республики Дагестан "О некоторых вопросах Совета при Главе Республики Дагестан по развитию гражданского общества и правам человека" от 18 августа 2023 г. № 157, которым внесены изменения в Положение о Совете при Главе Республики Дагестан по развитию гражданского общества и правам человека, а также утвержден новый состав совета.

Данным указом Президент АП РД Акиф Бейбутов вошел в состав Совета и назначен заместителем председателя Совета при Главе Республики Дагестан по развитию гражданского общества и правам человека.

Совет при Главе Республики Дагестан по развитию гражданского общества и правам человека (далее - Совет) является консультативным органом при Главе Республики Дагестан, образованным в целях оказания содействия Главе Республики Дагестан в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования Главы Республики Дагестан о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества, подготовки предложений Главе Республики Дагестан по вопросам, входящим в компетенцию Совета.

Основными задачами Совета являются:

- подготовка предложений Главе Республики Дагестан по созданию благоприятных условий для развития институтов гражданского общества и расширения участия граждан в развитии таких институтов;
- организация проведения экспертизы проектов законов Республики Дагестан, находящихся на рассмотрении Народного Собрания Республики Дагестан, для определения их соответствия целям развития гражданского общества, защиты прав и свобод человека и гражданина, подготовка по результатам экспертизы соответствующих предложений Главе Республики Дагестан;
- подготовка предложений Главе РД по вопросам взаимодействия с Общественной палатой РД, общественными советами при органах государственной власти РД, некоммерческих организаций, общественных объединений и иными структурами институтов гражданского общества;
- участие в укреплении международного сотрудничества в области развития гражданского общества, обеспечения прав и свобод человека и гражданина;

- содействие правовому просвещению населения путем активного взаимодействия Совета с представителями средств массовой информации и иных структур гражданского общества;
- содействие развитию институтов гражданского общества, содействие обеспечению и защите личных прав и свобод.

ДЕНЬ ОТКРЫТЫХ ДВЕРЕЙ

13 сентября в Адвокатской палате Республики Дагестан прошло мероприятие "День открытых дверей" для выпускников юридических ВУЗов РД, направленное на популяризацию адвокатской профессии среди молодежи.

В мероприятии приняли участие Президент АПРД Акиф Бейбутов, ветеран адвокатуры Лилия Асирян, члены СМА АПРД и студенты 4 курса Юридического института ДГУ.

Открыла мероприятие Исполнительный вице-президент, председатель СМА АПРД Гульнара Багишова. "Оно приурочено ко Дню дагестанской адвокатуры, которой 15 сентября исполняется 101 год. Очень важно стимулировать интерес молодежи к адвокатской деятельности. Адвокатуре нужны молодые кадры, богатые здоровой энергией и энтузиазмом, а также свободные от профессиональной деформации, возникающей на фоне имеющегося практического опыта работы в различных сферах юриспруденции", - обратилась к участникам встречи Гульнара Багишова.

В приветственном слове Президент АПРД Акиф Бейбутов рассказал студентам об особенностях адвокатской профессии, порядке и условиях прохождения стажировки и сдачи квалификационного экзамена.

Ветеран адвокатуры, адвокат с 45-летним стажем адвокатской деятельности Лилия Асирян поделилась со студентами историей своего жизненного пути в адвокатской профессии, любви к своему делу, а также сложностях, с которыми сталкиваются, в частности, молодые адвокаты.

В ходе мероприятия студентам была предоставлена возможность задать вопросы спикерам. Участников встречи интересовали такие вопросы, как какими чертами должен обладать юрист, желающий стать адвокатом, в чем специфика этой деятельности, насколько сложен квалификационный экзамен и многие другие.

В завершении встречи Гульнара Багишова презентовала студентам Конкурс эссе, запланированный на конец ноября 2023 года, проводимый СМА АПРД в рамках проекта "Адвокатура - шаг в профессию".

Студенты проявили большой интерес к адвокатуре и поблагодарили руководство палаты за организованную встречу.

Размер вознаграждения защитникам по назначению проиндексирован

С 1 октября 2023 г. размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, увеличен с применением коэффициента 1,055.

Правительство РФ утвердило постановление об индексации в 2023 г. размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Положение), утвержденное Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240. Документом предусмотрено осуществление с 1 октября 2023 г. индексации размеров

вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с применением коэффициента 1,055. Данные изменения внесены в п. 22.1 Положения. Ранее в комментарии «АГ» исполнительный вице-президент ФПА РФ Оксана Сергеева выразила надежду, что в федеральном бюджете предусмотрен достаточный объем средств на реализацию постановления и выплаты адвокатам в повышенном размере начнут осуществляться с октября этого года без задержек.

Напомним, что увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ производится ежегодно. При этом учитывается уровень инфляции в соответствии с законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

В пояснительной записке отмечается, что срок индексации указанных выплат устанавливается с октября 2023 г., как это предусмотрено для индексации денежного содержания (денежного довольствия) федеральных государственных служащих и заработной платы работников организаций бюджетной сферы. Также уточнено, что Законом о федеральном бюджете на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 г. предусмотрены бюджетные ассигнования на увеличение размера процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, участвующим в уголовных делах по назначению, с учетом уровня инфляции, не превышающего 5,5%.

Ранее в комментарии «АГ» исполнительный вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Оксана Сергеева в качестве позитивного момента отмечала подготовку постановления без каких-либо напоминаний со стороны адвокатуры. Она подчеркивала, что принципиально важным для ФПА РФ в этом вопросе является формирование работающего механизма ежегодной индексации размеров оплаты труда адвокатов.

«Постановлением предусмотрена индексация ставок в соответствии с заложенным в Законе о бюджете на 2023 г. размером инфляции – на 5,5%. Будем надеяться, что в федеральном бюджете предусмотрен достаточный объем средств на реализацию постановления и что выплаты адвокатам в повышенном, хотя и незначительно, размере начнут осуществляться с 1 октября без задержек и не приведут в конце года к кредиторской задолженности и несвоевременной оплате труда адвокатов», – комментировала Оксана Сергеева.

Современные вызовы, инновационные решения, профессиональные риски

6 октября в Минске в рамках совместных мероприятий адвокатур Республики Беларусь и Российской Федерации состоялась международная конференция.

Тема – «Адвокатура Республики Беларусь и Российской Федерации на пространстве Союзного государства. Актуальные вопросы адвокатской деятельности». Конференция организована Белорусской республиканской коллегией адвокатов в сотрудничестве с Федеральной палатой адвокатов РФ и Международным Союзом (Содружеством) адвокатов. На сайте ФПА РФ ведется информационная трансляция.

В конференции участвуют более 200 адвокатов Беларуси и России, а также представители Администрации Президента Республики Беларусь, Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Белорусской нотариальной палаты, посольства Российской Федерации в Республике Беларусь, Белорусского союза юристов, НЦПИ, НЦЗПИ, высших учебных заведений.

НОВОСТИ АДВОКАТСКОГО СООБЩЕСТВА

Белорусскую адвокатуру представляют председатель Белорусской республиканской коллегии адвокатов Алексей Шваков, заместитель председателя БРКА Елена Былина, адвокат Минской городской коллегии адвокатов, вице-президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Валериан Данилов, председатель Совета молодых адвокатов БРКА Ольга Калина, заместитель председателя СМА БРКА Александр Рыжков, руководители и представители областных коллегий и советов молодых адвокатов.



Российскую делегацию возглавляют президент ФПА РФ Светлана Володина и вице-президент ФПА РФ, президент Международного Союза (Содружества) адвокатов Алексей Галоганов. Также в конференции участвуют первый вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев, исполнительный вице-президент ФПА РФ Оксана Сергеева, вице-президенты ФПА РФ Олег Баулин и Акиф Бейбутов, член Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ Николай Кипнис, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Нвер Гаспарян, советник ФПА РФ по молодежной политике Александра Цветкова, председатель Союза молодых адвокатов России, председатель Совета молодых адвокатов Московской области Екатерина Худова, сотрудник Международного отдела ФПА РФ Александр Шефер. В конференции принимают участие руководители и представители более 30 региональных адвокатских палат и советов молодых адвокатов.



В программе конференции – подписание двусторонних соглашений о сотрудничестве между Белорусской республиканской коллегией адвокатов и Федеральной палатой адвокатов РФ, а также между Белорусской республиканской коллегией адвокатов и Союзом молодых адвокатов России.

Новый председатель ДРО ФСАР

31 октября 2023 года состоялось общее собрание Дагестанского регионального отделения Общероссийской общественной организации "Федеральный Союз адвокатов России".

В повестке дня - вопросы избрания председателя и принятия в члены организации адвокатов республики.

По итогам общего собрания председателем ДРО ФСАР избрана Исполнительный вице-президент, Председатель СМА АП РД Гульнара Багишова.



Также в состав ДРО ФСАР на основании заявлений адвокатов приняты члены СМА АП РД - член Совета АП РД Владимир Кархалев, член Ревизионной комиссии Наталья Кондрашова, Руслан Гасанбеков, Саида Амирасланова, Сакинат Гамзаева, Луиза Гасанова и Марат Магомедов, а также адвокат Заур Ахмедов.

Утверждено решением Совета АП РД
26 января 2023 г.
(протокол заседания № 1)

Разъяснения по вопросу предоставления соглашения об оказании юридической помощи по требованию суда

18 января 2023 года в Адвокатскую палату Республики Дагестан поступило обращение адвоката Алиевой Г.А. о даче разъяснений и оказании содействия в разрешении спорного вопроса, связанного требованием суда предоставить для исследования соглашение об оказании юридической помощи.

Так, из обращения адвоката следует, что она на основании заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи и ордера участвует в деле о взыскании имущественного ущерба в пользу реабилитированного. В кассационном постановлении по делу суд обращает внимание суда первой инстанции на то, что «взыскивая расходы на услуги адвоката Алиевой Г.А., суд сослался на квитанцию № 004027 от 06 марта 2019 года о получении защитником от доверителя 85 000 рублей за изучение уголовного дела, за составление 5 запросов, 2 заявлений в суд, ведение 2 дел в Ленинском районном суде г. Махачкалы. Однако мотивов, по которым суд признал эту квитанцию относимой к данному делу, не приведено, соглашение с адвокатом не исследовано, данных о том, о каких пяти запросах, двух соглашениях и ведении двух дел в суде указано в квитанции, постановление суда не содержит». Ссылаясь на данное постановление, суд первой инстанции требует представить соглашение об оказании юридической помощи.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан, рассмотрев указанное обращение адвоката Алиевой Г.А., считает необходимым дать следующие разъяснения.

Согласно ч. 3 ст. 18 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) истребование от адвокатов, а также от работников адвокатских образований, адвокатских палат или ФПА сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается.

В соответствии с п. 3–4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц. Без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Согласно п. 5 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката правила сохранения профессиональной тайны распространяются на:

- факт обращения к адвокату, включая имена и названия доверителей;
- все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу;
- сведения, полученные адвокатом от доверителей;
- информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи;
- содержание правовых советов, данных непосредственно доверителю или ему предназначенных;

- все адвокатское производство по делу;
- условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем;
- любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Таким образом, законодательство об адвокатуре четко регулирует данный вопрос, устанавливая запрет на разглашение сведений, содержащихся в соглашении об оказании юридической помощи.

Более того, в соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 17 Закона статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта РФ при незаконном использовании и (или) разглашении информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю.

В этой связи, Совет полагает необходимым ограничиться адвокатам представлением в суд для взыскания представительских расходов квитанции к приходно-кассовому ордеру адвокатского образования о приеме денежных средств в счет оплаты вознаграждения адвоката по соглашению об оказании юридической помощи оформленному надлежащим образом.

По всем остальным вопросам адвокатам следует руководствоваться нормами ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Утверждено решением Совета АП РД
28 февраля 2023 г.
(протокол заседания № 2)

Регламент Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

1.1. Настоящий Регламент разработан в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката, Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена, утвержденным ФПА РФ, Уставом Адвокатской палаты РД.

1.2. Положения настоящего Регламента не могут толковаться и применяться вопреки указанным нормативным актам. В Регламенте обобщены процедурные основы деятельности квалификационной комиссии по осуществлению возложенных на нее функций и полномочий.

1.3. Используемые в тексте сокращения:

ФЗА - Федеральный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

КПЭА - Кодекс профессиональной этики адвоката;

Президент - Президент АП РД;

Председательствующий - Председатель квалификационной комиссии либо по его поручению член квалификационной комиссии;

ДП - дисциплинарное производство в отношении адвоката;

Жалоба - обращение доверителя или другого адвоката, представление Вице-президента адвокатской палаты, государственного органа, уполномоченного в области адвокатуры, обращение суда (судьи), признанные допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства;

Заявитель - участник дисциплинарного производства, подавший жалобу, представление, обращение, на основании которого было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката.

Стороны - заявитель и (или) его представитель, адвокат и (или) его представитель, которые в соответствии с КПЭА являются участниками дисциплинарного производства.

АП РД, адвокатская палата – Адвокатская палата Республики Дагестан.

1.4. Настоящий Регламент, изменения и дополнения в него утверждаются Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

2.1. Квалификационная комиссия АП РД (далее – квалификационная комиссия) является постоянно действующим выборным органом АП РД, создаваемым в соответствии со ст. 33 ФЗА для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов.

Квалификационная комиссия в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом Адвокатской палаты Республики Дагестан и настоящим Регламентом.

2.2. Квалификационная комиссия формируется сроком на два года и состоит из 13 членов комиссии, по нормам представительства, определенным ст. 33 ФЗА.

Члены квалификационной комиссии из числа адвокатов должны иметь стаж адвокатской деятельности не менее пяти лет и не могут быть одновременно членами совета адвокатской палаты.

Члены квалификационной комиссии от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации не могут быть депутатами, государственными или муниципальными служащими. Порядок избрания указанных представителей и требования, предъявляемые к ним, определяются законами субъектов Российской Федерации;

Факт назначения (избрания) представителя от соответствующего органа государственной власти для работы в квалификационной комиссии доводится руководителем этого органа (или иным уполномоченным должностным лицом) до президента адвокатской палаты в письменном виде с приложением заверенной копии соответствующего решения.

2.3. Квалификационная комиссия осуществляет свою деятельность на основе принципов законности, независимости, гласности и профессионализма, а также на основании равноправного, коллективного и свободного обсуждения и решения вопросов, отнесенных к компетенции квалификационной комиссии.

При принятии решений члены квалификационной комиссии обязаны быть беспристрастными и объективными.

2.4. Председатель и адвокаты - члены квалификационной комиссии получают вознаграждение за работу в квалификационной комиссии в размере, определяемом Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.5. Члены квалификационной комиссии не могут быть представителями адвоката в дисциплинарном производстве, рассматриваемом квалификационной комиссией, а также при его рассмотрении Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.6. Делопроизводство квалификационной комиссии осуществляется секретарем квалификационной комиссии и аппаратом адвокатской палаты.

3. ПОЛНОМОЧИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

3.1. В полномочия квалификационной комиссии входит:

- проверка сведений, представленных претендентом на получение статуса адвоката и решение вопроса о его допуске к сдаче квалификационного экзамена;
- прием квалификационного экзамена у претендентов на присвоение статуса адвоката;
- принятие решения о присвоении статуса адвоката либо об отказе в присвоении статуса адвоката в установленных ФЗА случаях;
- рассмотрение жалоб на действия (бездействие) адвокатов и принятие заключений в соответствии с КПЭА.

3.2. Квалификационная комиссия полномочна рассматривать отнесенные к ее компетенции вопросы при участии в заседании не менее двух третей от ее членов.

3.3. В период между заседаниями работу квалификационной комиссии организует аппарат адвокатской палаты.

3.4. Заседания квалификационной комиссии проводит ее председатель.

3.5. Заседания квалификационной комиссии созываются по мере необходимости, но не реже четырех раз в год.

3.6. Члены квалификационной комиссии заблаговременно извещаются сотрудниками аппарата адвокатской палаты либо секретарем квалификационной комиссии о времени и месте заседания телефонограммой, электронным или письменным уведомлением.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

4.1. Члены квалификационной комиссии вправе:

- знакомиться со всеми документами и материалами, необходимыми для работы квалификационной комиссии;
- задавать вопросы претенденту на присвоение статуса адвоката, а также адвокату, на чьи действия (бездействия) подана жалоба, и лицу, подавшему жалобу, участвующему на заседании квалификационной комиссии;
- предлагать квалификационной комиссии перенести рассмотрение вопроса и принятие решения на другое заседание в связи с необходимостью истребования дополнительных материалов и проведения проверки.

Адвокаты – члены квалификационной комиссии за работу в квалификационной комиссии вправе получать вознаграждение, в размере, определяемом Советом Адвокатской палаты РД.

4.2. Члены квалификационной комиссии обязаны:

- руководствоваться в работе квалификационной комиссии принципами законности, беспристрастности, независимости и профессионализма;
- голосовать на заседаниях квалификационной комиссии. Член квалификационной комиссии не может воздержаться от участия в голосовании;
- сохранять тайну обсуждения и голосования.

4.3. В период между конференциями Совет принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов квалификационной комиссии с последующим утверждением на Конференции адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан, в случаях:

- прекращения или приостановления статуса адвоката;
- обнаружения отсутствия требуемого юридического (адвокатского) стажа у члена квалификационной комиссии;

- изменения членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ.
- применения к члену комиссии мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- поступления заявления о прекращении полномочий члена квалификационной комиссии по собственному желанию.
- неявки на заседания квалификационной комиссии без уважительных причин более трех раз в год. Уважительными причинами являются очередной отпуск адвоката, болезнь адвоката, подтвержденная соответствующими медицинскими документами, нахождение адвоката за пределами республики, подтвержденное соответствующими документами. Член комиссии обязан заблаговременно сообщать о наличии уважительных причин, препятствующих принятию участия на заседании квалификационной комиссии;
- нарушения условий, предусмотренных пунктом 5.3. настоящего Регламента.

5. ТРЕБОВАНИЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

5.1. Члены квалификационной комиссии и сотрудники аппарата адвокатской палаты обязаны соблюдать конфиденциальность в отношении любых сведений, ставших им известными в связи с работой квалификационной комиссии.

5.2. Заседания квалификационной комиссии (в том числе с использованием систем видеоконференцсвязи) являются закрытыми, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 19 КПЭА.

Обсуждение членами квалификационной комиссии мотивов принимаемого решения проводится в отсутствие участников дисциплинарного производства и их представителей, а также претендентов, сдающих квалификационный экзамен.

5.3. Высказывания членов квалификационной комиссии в ходе обсуждения вопросов повестки дня и результаты голосования каждого члена квалификационной комиссии являются конфиденциальной информацией и разглашению не подлежат.

5.4. Заключение квалификационной комиссии не является конфиденциальными.

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

6.1. Председатель квалификационной комиссии избирается простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в ее заседании, из числа адвокатов - членов квалификационной комиссии, сроком на один год.

6.2. Председатель квалификационной комиссии:

- созывает заседания квалификационной комиссии;
- руководит работой квалификационной комиссии;
- председательствует на заседаниях квалификационной комиссии, докладывает материалы дисциплинарных производств и результаты квалификационного экзамена;
- подписывает протоколы заседаний, заключения, а также другие документы квалификационной комиссии;
- контролирует работу секретаря квалификационной комиссии;
- организует обобщение результатов работы квалификационной комиссии и принимает меры по улучшению организации ее деятельности, о чем информирует Совет и Конференцию адвокатов АП РД;
- вносит на заседание квалификационной комиссии вопрос о допуске претендентов к квалификационному экзамену;

- вносит на рассмотрение квалификационной комиссии вопрос об утверждении даты и времени квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в виде компьютерного тестирования и устного собеседования;
- информирует участников дисциплинарного производства и претендентов на получение статуса адвоката о принятых решениях и заключениях квалификационной комиссии.

6.3. При равенстве голосов членов квалификационной комиссии при принятии решений по вопросам повестки дня, кроме случаев, указанных в пункте 12.21 настоящего Регламента, голос председательствующего на заседании квалификационной комиссии является решающим.

6.4. Председатель квалификационной комиссии либо лицо, его замещающее, обеспечивает порядок в ходе приема квалификационного экзамена в соответствии с требованиями настоящего Регламента.

Нарушители установленного порядка проведения квалификационного экзамена могут быть удалены с заседания комиссии по решению председательствующего, о чем делается соответствующая запись в протоколе заседания комиссии.

7. СЕКРЕТАРЬ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

7.1. Секретарь квалификационной комиссии избирается квалификационной комиссией из числа адвокатов – членов комиссии сроком на один год.

Секретарь избирается членами квалификационной комиссии простым большинством голосов по предложению председателя квалификационной комиссии.

7.2. Секретарь квалификационной комиссии:

- совместно с председателем готовит документы на заседание комиссии, проверяет явку членов комиссии на заседание;
- проверяет правильность и полноту оформления личных дел претендентов на получение статуса адвоката, а также материалы дисциплинарных производств в отношении адвокатов;
- совместно с аппаратом палаты изготавливает протокол заседания комиссии;
- совместно с председателем комиссии подписывает протокол заседания и другие документы комиссии.

8. АППАРАТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

8.1. Аппарат Адвокатской палаты Республик Дагестан:

- формирует проект повестки дня заседания квалификационной комиссии;
- ежегодно обобщает дисциплинарную практику квалификационной комиссии;
- принимает документы у претендентов на присвоение статуса адвоката;
- организует проверку документов, представленных претендентами на присвоение статуса адвоката, и по необходимости делает соответствующие запросы;
- регистрирует поступившие обращения в отношении адвокатов;
- проводит предварительную проверку поступивших обращений в отношении адвокатов, контролирует сроки их рассмотрения;
- обеспечивает изготовление и рассылку извещений о возбуждении дисциплинарного производства и ответов на жалобы и обращения, по которым отказано в возбуждении дисциплинарного производства;
- оформляет личные дела претендентов на присвоение статуса адвоката;
- оформляет дисциплинарные производства;
- извещает о дате, времени, месте заседания членов квалификационной комиссии участников дисциплинарных производств и (или) их представителей;

- извещает претендентов на получение статуса адвоката о допуске их к квалификационному экзамену, о дате, времени и месте проведения квалификационного экзамена;
- обеспечивает изготовление, вручение и рассылку заключений квалификационной комиссии в соответствии с требованиями ФЗА и КПЭА;
- выполняет иные действия по поручению председателя квалификационной комиссии.

9. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ЗАСЕДАНИЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

9.1 Заседания квалификационной комиссии, как правило, проводятся в г. Махачкале, по месту расположения Адвокатской палаты Республики Дагестан.

9.2. До начала заседания проверяется явка членов квалификационной комиссии. Явившиеся члены квалификационной комиссии расписываются в явочном листе заседания квалификационной комиссии. Сведения о явке членов квалификационной комиссии и явочный лист передаются председателю комиссии, который при наличии кворума открывает заседание квалификационной комиссии.

При отсутствии кворума заседание квалификационной комиссии переносится на другой срок.

9.3. Явка членов квалификационной комиссии на заседание квалификационной комиссии строго обязательна.

9.4. После открытия заседания квалификационной комиссии на утверждение выносится проект повестки дня заседания квалификационной комиссии.

9.5. На заседаниях квалификационной комиссии его члены вправе выступить с докладами, предложениями, заявлениями по вопросам повестки дня, а также высказываться по мотивам принимаемых комиссией решений.

Никто не вправе выступить на заседании квалификационной комиссии без разрешения председательствующего.

9.6. Контроль за соблюдением установленного порядка ведения заседания квалификационной комиссии осуществляет председательствующий.

9.7. В случаях, признаваемых комиссией необходимыми, во время заседания квалификационной комиссии может производиться стенографирование, аудио- и видеозапись, прилагаемая к протоколу, о чем доводится до сведения лиц, присутствующих на заседании квалификационной комиссии.

В ходе обсуждения результатов разбирательства по дисциплинарному производству аудиозапись не ведется.

10. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

10.1. Заседание квалификационной комиссии фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные обстоятельства рассматриваемых вопросов повестки дня заседания квалификационной комиссии, а также формулировки принятых квалификационной комиссией заключений по ним.

10.2. Протокол заседания квалификационной комиссии должен содержать:

- номер протокола, дату, время и место проведения заседания квалификационной комиссии;
- сведения о присутствующих и отсутствующих членах квалификационной комиссии, о наличии кворума;
- сведения о присутствующих на заседании участниках дисциплинарного производства;
- перечень вопросов повестки дня заседания квалификационной комиссии;
- выступления участников заседания квалификационной комиссии по вопросам повестки дня;

- формулировки принятых квалификационной комиссией заключений (решений) по вопросам повестки дня заседания.

10.3. Не отражаются в протоколе высказывания членов квалификационной комиссии в ходе обсуждения вопросов повестки дня заседания квалификационной комиссии, а также результаты голосования каждого из членов квалификационной комиссии по ним.

10.4. Протокол, а также выписки из него, подписываются председательствующим на заседании и секретарем комиссии, и заверяется печатью адвокатской палаты.

10.5. Протокол изготавливается в десятидневный срок со дня заседания комиссии, после чего аппаратом адвокатской палаты изготавливаются выписки из протокола заседания комиссии.

Выписки из протокола заседания комиссии выдается (направляется) адвокатам и другим заинтересованным лицам при наличии соответствующей просьбы на основании письменного заявления.

10.6. Протоколы заседаний квалификационной комиссии хранятся в делопроизводстве адвокатской палаты на постоянной основе.

11. ПОРЯДОК ПРИЕМА КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА

11.1. Квалификационная комиссия проводит квалификационные экзамены с целью установления наличия у претендента необходимых профессиональных знаний и навыков в соответствии с Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее Положение).

11.2. Лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в квалификационную комиссию сведения и документы, утвержденные Положением в двух экземплярах.

11.2.1. Сотрудники правоохранительных органов дополнительно представляют в Адвокатскую палату РД послужной список или справку-объективку по занимаемой должности.

11.2.2. Для помощников адвоката дополнительно необходимо представить следующие сведения и документы:

- **трудовой договор** (копия, заверенная адвокатским образованием);
- **справка из бухгалтерии** адвокатского образования о начисленной заработной плате и перечисленных налоговых платежах (2- НДФЛ) за период работы в качестве помощника адвоката с отметкой соответствующего налогового органа;
- **выписка из лицевого счета** застрахованного лица социального фонда;
- **свидетельство** о прохождении курсов обучения помощников адвокатов;
- **годовая** подписка на «Адвокатскую газету».

11.2.3. Для стажеров адвоката необходимо дополнительно представить следующие сведения и документы:

- **трудовой договор** (копия, заверенная адвокатским образованием);
- **справка из бухгалтерии** адвокатского образования о начисленной заработной плате и перечисленных налоговых платежах (2- НДФЛ) за период прохождения стажировки с отметкой соответствующего налогового органа;
- **выписка из лицевого счета** застрахованного лица социального фонда;
- **свидетельство** о прохождении курсов обучения стажеров;
- **годовая** подписка на «Адвокатскую газету».

11.2.4. В целях исполнения законодательства об использовании персональных данных у претендентов отбирается расписка о согласии претендента на

использование его персональных данных в делопроизводстве адвокатской палаты ([Приложение № 1](#) к настоящему Регламенту).

11.3. Заявления претендентов на присвоение статуса адвоката с приложенными к ним документами принимаются аппаратом адвокатской палаты, регистрируются в журнале входящих документов и оформляются в «Личное дело претендента на получение статуса адвоката».

11.4. Организация проведения квалификационного экзамена осуществляется аппаратом адвокатской палаты.

11.5. Время, которое предоставляется претенденту на подготовку к ответу по вопросам билета на этапе устного собеседования, составляет не более 40 минут.

11.6. До начала устного собеседования всем претендентам председателем квалификационной комиссии разъясняется порядок проведения экзамена в виде устного собеседования.

11.7. Устное собеседование проводится в следующем порядке:

- претендент предъявляет секретарю квалификационной комиссии документ, удостоверяющий его личность;
- после установления личности, претендент получает экзаменационный билет путем свободного выбора из общего количества билетов, расположенных на отдельном столе;
- претендент получает бланки чистых листов со штампом АП РД для выполнения письменного задания и записей ответов на вопросы экзаменационного билета;
- претендент предъявляет экзаменационный билет секретарю квалификационной комиссии для внесения номера билета в Ведомость результатов голосования членов квалификационной комиссии по квалификационному экзамену в виде устного собеседования (далее - Ведомость);
- в пределах установленного времени и в присутствии всех членов квалификационной комиссии претендент готовится к ответу по экзаменационному билету;
- по истечении установленного времени претендент приступает к ответу на вопросы экзаменационного билета. Вначале проверяется письменное задание, а затем претендент отвечает на вопросы экзаменационного билета;
- письменное задание экзаменационного билета проверяется одним из членов квалификационной комиссии по поручению председателя комиссии;
- по завершению ответа на вопросы экзаменационного билета, претендент удаляется из помещения, где проводится квалификационный экзамен;
- после удаления претендента члены квалификационной комиссии заполняют бюллетени для голосования и передают их секретарю комиссии для подсчета голосов;
- секретарь комиссии подсчитывает бюллетени для голосования по каждому претенденту и заносит результаты голосования в Ведомость;
- после подсчета голосов, председатель и секретарь квалификационной комиссии подписывают Ведомость.

11.8. Ведомость результатов голосования членов квалификационной комиссии по квалификационному экзамену в виде устного собеседования ([Приложение № 2](#) к настоящему Регламенту) приобщается к протоколу и является его неотъемлемой частью.

11.9. Претендентам, успешно сдавшим квалификационный экзамен, Президент АП РД разъясняет права и обязанности адвоката, установленные ФЗА и КПЭА, о чем они расписываются в Листке ознакомления и разъяснения прав и обязанностей адвоката ([Приложение № 3](#) к настоящему Регламенту).

11.10. Претендент, успешно сдавший квалификационный экзамен, принимает присягу адвоката в соответствии с Положением о порядке принятия присяги адвоката в Адвокатской палате Республики Дагестан, утвержденным Решением Совета АП РД.

12. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

12.1 Порядок рассмотрения дисциплинарных дел в отношении адвокатов установлен ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При установлении противоречий между ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом АП РД и настоящим Регламентом, применяются нормы ФЗА и КПЭА.

12.2. Правила и процедуры рассмотрения дисциплинарных производств в отношении адвокатов основаны на традициях и обычаях, сложившейся практике деятельности адвокатских палат, а также приняты по аналогии с отдельными общепринятыми процессуальными нормами российского судопроизводства.

Ни одно из положений данного порядка не может толковаться и применяться, для ограничения прав участников дисциплинарного производства.

12.3. Настоящий порядок установлен в целях обеспечения законного, полного и объективного рассмотрения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката, установления механизмов и гарантий соблюдения прав адвокатов и других участников дисциплинарного производства, формирования единообразной дисциплинарной практики.

12.4. С разрешения председательствующего и с согласия участников дисциплинарного производства при рассмотрении материалов дисциплинарного производства и исследовании доказательств, представленных участниками дисциплинарного производства, может присутствовать руководитель адвокатского образования, в котором состоит адвокат, в отношении которого рассматривается дисциплинарное производство.

12.5. Свидетели, приглашенные на заседание квалификационной комиссии по инициативе участников дисциплинарного производства для дачи объяснений по обстоятельствам, на которые они ссылаются, до и после их выступления и ответов на вопросы, с заседания комиссии удаляются.

12.6. В целях объективного и справедливого рассмотрения жалобы, обращения, представления, адвокат и заявитель вправе на заседании квалификационной комиссии заявлять ходатайства, давать объяснения, задавать вопросы друг другу и опрашиваемым свидетелям.

12.7. Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе. Изменение предмета и (или) основания жалобы не допускается (пункт 4 статьи 23 КПЭА).

12.8. Перед началом разбирательства все члены квалификационной комиссии, участники дисциплинарного производства, а также присутствующие на заседании лица предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

12.9. Уведомления о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства направляются участникам дисциплинарного производства в соответствии с Регламентом «Делопроизводство по дисциплинарным делам» и Положением о порядке рассмотрения и разрешения обращений в Адвокатской палате Республики Дагестан, утвержденными решениями Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Неявка на заседание комиссии участников дисциплинарного производства, надлежащим образом извещенных о времени и месте заседания квалификационной комиссии, не препятствует рассмотрению дисциплинарного дела по существу по имеющимся материалам. В этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание комиссии.

12.10. Дисциплинарное производство, поступившее в квалификационную комиссию должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Квалификационной комиссией уважительными.

12.11. Рассмотрение дисциплинарного производства начинается с объявления председательствующим в отношении кого и по какому поводу возбуждено дисциплинарное дело.

Далее проверяется надлежащее извещение участников дисциплинарного производства, а также их явка (при необходимости удостоверяется личность присутствующих, проверяются полномочия представителей).

После этого председательствующий выясняет имеются ли у участников дисциплинарного производства заявления и ходатайства до начала разбирательства дисциплинарного дела.

12.12. При установлении факта ненадлежащего извещения участников о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, а также установлении других причин, признанных комиссией уважительными, разбирательство по нему откладывается на другой срок.

12.13. Разбирательство дисциплинарного производства начинается с доклада председательствующего либо по его поручению члена квалификационной комиссии по существу дисциплинарного дела: когда и от кого поступила жалоба, основные доводы жалобы, конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований ФЗА и КПЭА, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

12.14. После доклада председательствующего квалификационная комиссия заслушивает объяснения участников дисциплинарного производства и (или) их представителей.

Адвокат и его представитель дают объяснения комиссии последними.

12.15. Члены квалификационной комиссии вправе задавать участникам дисциплинарного производства вопросы, связанные с рассмотрением дисциплинарного производства.

12.16. После выступлений участников дисциплинарного производства комиссия переходит к исследованию материалов дисциплинарного производства.

12.17. Письменные доказательства и документы, которые участники намерены представить в комиссию, должны быть переданы ее секретарю не позднее десяти суток до начала заседания. Квалификационная комиссия может принять от участников дисциплинарного производства к рассмотрению дополнительные материалы непосредственно в процессе разбирательства, если они не могли быть представлены заранее. В этом случае комиссия, по ходатайству участников дисциплинарного производства, может отложить разбирательство для ознакомления с вновь представленными материалами.

12.18. По просьбе участников дисциплинарного производства либо по собственной инициативе квалификационная комиссия вправе запросить дополнительные сведения и документы, необходимые для объективного рассмотрения дисциплинарного дела.

12.19. Разбирательство дисциплинарного производства завершается обсуждением и принятием заключения по дисциплинарному делу путем голосования именными бюллетенями членов квалификационной комиссии.

12.20. Обсуждение и голосование по дисциплинарному делу осуществляется квалификационной комиссией в отсутствие участников дисциплинарного производства.

В ходе обсуждения дисциплинарного производства каждый из членов квалификационной комиссии может высказать и обосновать свое мнение по следующим вопросам дисциплинарного производства:

- является ли рассматриваемое обращение допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства;
- какие факты и обстоятельства, действия (бездействия) адвоката следует считать установленными или не установленными;
- какие нормы действующего законодательства, в том числе ФЗА и КПЭА нарушил (не исполнил) адвокат;
- какие последствия наступили от действий (бездействия) адвоката;
- имеются ли основания для прекращения дисциплинарного производства;
- имеются ли процедурные нарушения при возбуждении, подготовке и рассмотрении дисциплинарного производства в квалификационной комиссии.

12.21. Квалификационная комиссия принимает заключение по дисциплинарному производству путем голосования именными бюллетенями, форма и содержание которых утверждена Советом ФПА РФ, простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в его заседании.

При равенстве голосов членов квалификационной комиссии по вопросу принятия заключения о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, либо о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем, либо неисполнении решений органов адвокатской палаты выносится заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в соответствии с подпунктом 2 пункта 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При равенстве голосов членов квалификационной комиссии по иным видам решений по дисциплинарному производству, предусмотренным пунктом 9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, голос председательствующего является решающим.

12.22. Член квалификационной комиссии вправе выразить свое мотивированное особое мнение по заключению, принимаемому по рассмотренному дисциплинарному производству.

Мотивированное особое мнение члена квалификационной комиссии представляется в письменном виде не позднее трех дней со дня принятия решения квалификационной комиссией и приобщается к протоколу заседания.

При составлении мотивированного особого мнения не допускается разглашение позиций других членов квалификационной комиссии, участвовавших в голосовании.

12.23. Заполненные и подписанные бюллетени передаются секретарю квалификационной комиссии, который проводит подсчет голосов и объявляет результаты голосования.

Именные бюллетени для голосования членов комиссии приобщаются к протоколу и являются его неотъемлемой частью.

12.24. Присутствующим на заседании участникам дисциплинарного производства объявляется резолютивная часть заключения квалификационной комиссии и разъясняется порядок его получения.

12.25. Заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

По просьбе участников дисциплинарного производства им в десятидневный срок вручается (направляется) заверенная копия заключения квалификационной комиссии.

12.26. Заключение квалификационной комиссии подписывается председателем квалификационной комиссии и заверяется печатью адвокатской палаты.

13. АРХИВ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

13.1. В соответствии со ст. 22-1 ФЗ «Об архивном деле в РФ» личные дела адвокатов, законченные делопроизводством до 1 января 2003 года, хранятся в архиве адвокатской палаты в течение 75 (семидесяти пяти) лет, а законченные делопроизводством после 1 января 2003 года – в течении 50 (пятидесяти) лет, и по истечении сроков хранения подлежат уничтожению в установленном порядке.

Сроки хранения архивных документов исчисляются с 1 января года, следующего за годом, в котором они были закончены делопроизводством.

13.2. Архив адвокатской палаты обеспечивает хранение личных дел, протоколов заседания квалификационной комиссии.

Выдача из архива сведений о претендентах, адвокатах и о работе комиссии по запросам граждан и организаций, в том числе по запросам судов, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия по имеющимся в их производстве уголовным, гражданским и иным делам, а также материалам прокурорских проверок, осуществляется адвокатской палатой по решению президента адвокатской палаты.

14. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящий регламент действует с момента его утверждения Советом АП РД и подлежит опубликованию на официальном сайте и в Вестнике Адвокатской палаты РД.

10. Настоящий Порядок вступает в силу с момента его принятия Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Приложения:

- [Приложение № 1. Согласие на обработку персональных данных](#)
- [Приложения № 2. Ведомость результатов голосования членов квалификационной комиссии](#)
- [Приложения № 3. Лист ознакомления и разъяснения прав и обязанностей адвоката](#)

(текст приложений размещен на официальном сайте АП РД в разделе «Адвокатам – Документы Совета АП РД»)

Утверждено решением Совета АП РД
4 июля 2023 г.
(протокол заседания № 7)

Разъяснения
«О действиях адвоката при досмотрах адвокатов судебными приставами при входе в здания судов»

В Адвокатскую палату Республики Дагестан обратились адвокаты в связи с участвовавшими случаями необоснованных требований о личных досмотрах адвокатов и их вещей судебными приставами при входе в здание судов. Данный вопрос был предметом рассмотрения Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан, соглашаясь с заключением Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов, полагает, что такое отношение к адвокатам, как лицам, наделенным статусом для выполнения социально значимой, закрепленной в Конституции РФ, функции по оказанию квалифицированной юридической помощи, является недопустимым и подрывает авторитет адвокатуры в глазах посетителей судов и иных участников судебного разбирательства.

Оказание квалифицированной юридической помощи - важная публичная функция, благодаря которой обеспечиваются как защита прав личности, так и решение задач, стоящих перед правосудием. Право на получение квалифицированной юридической помощи, как одно из наиболее значимых, закреплено в Конституции Российской Федерации (статья 48), провозглашается в Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статьи 5 и 6). Соответственно, государство, гарантируя данное право, обязано создать надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, - для эффективного осуществления их деятельности (Определение КС РФ от 06.03.2008 N 428-О-П, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года N 2-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года N 439-О).

Статья 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 21.12.2021) "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" в числе прочего предусматривает, что судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан обеспечивать в суде безопасность судей, присяжных заседателей и иных участников судебного процесса; поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда; осуществлять охрану здания, помещений суда (пункт 1); судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов имеет право в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях Федеральной службы судебных приставов, а также досмотр находящихся при них вещей **при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства**; не допускать в здание, помещения суда, здания и помещения Федеральной службы судебных приставов лиц, имеющих при себе оружие, боеприпасы (за исключением лиц, осуществляющих конвоирование и (или) охрану лиц, содержащихся под стражей), взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства, в случае

необходимости задерживать указанных лиц и передавать их в органы внутренних дел (пункт 2).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что приведенные полномочия судебного пристава носят предупредительный характер и направлены на обеспечение установленного порядка деятельности судов, а также права граждан на охрану жизни и здоровья (определения от 15 июля 2010 года N 940-О-О и от 28 мая 2013 года N 780-О). Поэтому сам по себе досмотр судебным приставом входящих в здание суда лиц и находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что данные лица имеют при себе предметы, вещества и средства, представляющие угрозу для безопасности окружающих, не может рассматриваться как несоразмерное ограничение прав граждан, притом, что такой досмотр не предполагает возможности ознакомления судебного пристава с материалами этих лиц, в том числе с теми, содержание которых составляет адвокатскую тайну. Кроме того, адвокат, действуя во исполнение законного требования судебного пристава, не лишен возможности самостоятельно предъявить ему для осмотра находящийся в его вещах предмет, на который среагировали специальные технические средства. Таким образом, оспариваемые законоположения, не допускающие возможности произвольного досмотра судебными приставами лиц, входящих в здание суда, и не предполагающие возможности ознакомления с содержанием документов, находящихся при этих лицах, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права (Определение Конституционного суда РФ от 24.10.2019 N 2940-О).

На основании изложенного Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан, считает необходимым рекомендовать адвокатам следующие способы и формы защиты прав:

1. Адвокату необходимо исходить из того, что лица, уполномоченные на обеспечение охраны режимных объектов (следственного изолятора, полиции), обеспечение установленного порядка деятельности судов, в силу закона имеют право в порядке, предусмотренном законодательством, осуществлять личный досмотр лиц, а также досмотр любых находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства или иные запрещённые предметы.

2. Адвокату необходимо исходить из того, что приведенные полномочия носят предупредительный характер и направлены на обеспечение установленного порядка, на защиту общественного порядка, общественной безопасности, нравственности, на устранение опасности для жизни, здоровья и имущества людей. Поэтому сам по себе досмотр судебным приставом лиц и находящихся при них вещей **при наличии оснований полагать, что данные лица имеют при себе предметы, вещества и средства, представляющие угрозу для безопасности окружающих или иные запрещённые предметы**, не может рассматриваться как несоразмерное ограничение прав граждан при условии его осуществления в целях, указанных в законе.

3. Адвокату необходимо исходить из того, что статус адвоката по своему содержанию отличается от статуса гражданина и в этом качестве защищается государством дополнительно. Общество и государство, предъявляя к профессиональной деятельности адвоката высокие требования, обязаны обеспечить им дополнительные гарантии надлежащего осуществления возложенных на них функций. Оказание квалифицированной юридической помощи – важная публичная функция, благодаря которой обеспечивается как защита прав личности, так и решение задач, стоящих перед правосудием. В силу чего решение уполномоченного лица о

проведении личного досмотра в отношении адвоката – исходя из повышенных гарантий защиты статуса адвоката – **может иметь место, только если имеются сведения, позволяющие полагать о наличии у адвоката вещей, запрещенных к проносу на режимную территорию либо в здание суда.**

4. В случае наличия на контрольно-пропускном пункте систем металлообнаружения, данными, позволяющими уполномоченным лицам полагать о наличии у адвоката запрещенных к проносу на режимную территорию либо здание суда предметов, может служить **факт «срабатывания» системы металлообнаружения.** При этом в случаях, когда не происходит срабатывание системы металлообнаружения, дальнейший личный досмотр адвоката не должен производиться в отсутствие иных сведений, имеющих доказательственный статус.

5. Адвокату необходимо исходить из того, что не допускается произвольное применение приведенных полномочий судебным приставом, создающее препятствия для оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи или влекущее ознакомление со сведениями, представляющими собой адвокатскую тайну.

6. Адвокату необходимо исходить из того, что никто не вправе знакомиться с материалами адвокатской деятельности, в том числе и в ходе досмотра. Адвокат обязан заботиться о том, чтобы посторонние лица не получили доступ к сведениям, составляющим адвокатскую тайну, в ходе такого досмотра и исключить просмотр адвокатских производств и иных источников информации, защищенных режимом адвокатской тайны. При этом представляется важным, чтобы материалы адвокатской деятельности были надлежащим образом оформлены как адвокатское производство и имели отметку о содержании в них сведений, составляющих адвокатскую тайну.

7. О всех фактах нарушения профессиональных прав адвокатов необходимо сообщать в Адвокатскую палату Республики Дагестан.

Утверждено решением Совета АП РД
28 февраля 2023 г.
(протокол заседания № 2)
с изменениями от 27 июля 2023 г.

Регламент Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан

1. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

1.1. Настоящий Регламент разработан в соответствии с Федеральным Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката и Рекомендациями по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов, утвержденным Советом ФПА РФ, Уставом Адвокатской палаты РД.

1.2. Положения настоящего Регламента не могут толковаться и применяться вопреки указанным нормативным актам. В Регламенте обобщены процедурные основы деятельности Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан по осуществлению возложенных на нее функций и полномочий.

1.3. Используемые в тексте сокращения:

ФЗА – Федеральный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

КПЭА – Кодекс профессиональной этики адвоката;

Президент – Президент АП РД;

Председательствующий – Президент адвокатской палаты либо лицо, его замещающее;

ДП – дисциплинарное производство в отношении адвоката;

Жалоба – обращение доверителя или другого адвоката, представление Вице-президента адвокатской палаты, государственного органа, уполномоченного в области адвокатуры, обращение суда (судьи), признанные допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства;

Заявитель – участник дисциплинарного производства, подавший жалобу, представление, обращение, на основании которого было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката.

Стороны – заявитель и (или) его представитель, адвокат и (или) его представитель, которые в соответствии с КПЭА являются участниками дисциплинарного производства.

АП РД, адвокатская палата – Адвокатская палата Республики Дагестан.

1.4. Настоящий Регламент, изменения и дополнения в него утверждаются Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

2.1. Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан является постоянно действующим выборным коллегиальным исполнительным органом Адвокатской палаты Республики Дагестан, образуемым в соответствии со ст. 31 ФЗА.

Совет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом Адвокатской палаты Республики Дагестан и настоящим Регламентом.

2.2. Совет Адвокатской палаты решает вопросы, отнесенные к его компетенции ст. 31 ФЗА, а также осуществляет иные функции, предусмотренные Уставом Адвокатской палаты РД.

2.3. Совет палаты подлежит обновлению (ротации) на Конференции (съезде) адвокатов один раз в два года на одну треть в соответствии со ст. 31 ФЗА.

2.4. Члены Совета избираются из числа адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Порядок избрания членов совета и требования, предъявляемые к ним, определяются действующим законодательством.

2.5. Совет осуществляет свою деятельность на основе принципов законности, независимости, гласности и профессионализма, а также на основании равноправного, коллективного и свободного обсуждения и решения вопросов, отнесенных к компетенции совета.

При принятии решений члены совета обязаны быть беспристрастными и объективными.

2.6. Члены совета получают вознаграждение за работу в совете в размере, определяемом Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.7. Члены совета не могут быть представителями адвоката в дисциплинарном производстве, рассматриваемом квалификационной комиссией, а также при его рассмотрении Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.8. Решения Совета, принятые в пределах его компетенции, обязательны для всех адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан, включенных в Реестр адвокатов Республики Дагестан, адвокатских образований, включенных в Реестр адвокатских образований и их филиалов АП РД, их руководителей и сотрудников, а также для сотрудников аппарата адвокатской палаты.

2.9. Решения Совета палаты принимаются, как правило, открытым голосованием простым большинством голосов членов Совета палаты, участвующих в его заседании.

При равенстве голосов решающим является голос президента адвокатской палаты.

При равенстве голосов членов Совета Адвокатской палаты РД в случаях принятия решения по всем вопросам, отнесенным к компетенции совета палаты, кроме вопросов избрания президента адвокатской палаты и принятия решения о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности, голос председательствующего на заседании совета (президента адвокатской палаты) является решающим.

2.10. Решение Совета подписывается Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан либо лицом, его замещающим, и заверяется печатью адвокатской палаты.

2.11. Решения Совета доводятся до сведения адвокатов и адвокатских образований одним из следующих способом:

- путем опубликования на официальном сайте Адвокатской палаты Республики Дагестан;
- путем направления адвокатам и адвокатским образованиям с использованием систем электронного документооборота;
- путем опубликования в Вестнике Адвокатской палаты Республики Дагестан.

С момента размещения решения Совета Адвокатской палаты, касающегося неопределенного круга адвокатов, на официальном сайте Адвокатской палаты Республики Дагестан оно считается доведенным до сведения всех адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан, включенных в Реестр адвокатов Республики Дагестан.

2.12. Решения Совета, содержащие сведения, составляющие адвокатскую тайну, или сведения конфиденциального характера, в том числе решения, принятые по результатам рассмотрения дисциплинарных производств, опубликованию не подлежат и вручаются непосредственно заинтересованным лицам либо направляются им по почте, либо путем использования систем электронного документооборота.

2.13. При выявлении после принятия решения орфографических, стилистических или иных ошибок, опечаток в описательной и мотивировочной части текста решения Совета, не влияющих на содержание резолютивной части, распоряжением Президента палаты могут вноситься соответствующие исправления, о чем в течение трех дней письменно уведомляются заинтересованные лица.

3. ПОЛНОМОЧИЯ СОВЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ

3.1. Порядок деятельности Совета, права и обязанности Президента и вице-президентов палаты, а также членов Совета определяются Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уставом Адвокатской палаты РД и настоящим Регламентом.

3.2. Совет полномочен рассматривать отнесенные к его компетенции вопросы при участии в заседании не менее двух третей от его состава.

3.3. Заседания Совета созываются Президентом адвокатской палаты по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц.

В период между заседаниями работу совета организуют и осуществляют президент палаты или лицо, его замещающее, секретарь совета, аппарат адвокатской палаты.

Заседания совета проводит президент палаты, а в случае его отсутствия – лицо, его замещающее.

3.4. Члены совета заблаговременно извещаются сотрудниками аппарата адвокатской палаты либо секретарем совета о времени и месте заседания телефонограммой, электронным или письменным уведомлением.

3.5. На заседании Совета вправе присутствовать любой член палаты, руководители адвокатских образований или уполномоченные ими представители адвокатских образований Республики Дагестан.

На заседание Совета могут быть приглашены представители органов государственной власти Российской Федерации и Республики Дагестан, а также руководящие сотрудники управлений федеральных органов власти, судов, прокуратуры и других правоохранительных органов, Уполномоченного по правам человека, Уполномоченного по правам ребенка, Уполномоченного по защите прав предпринимателей, представители адвокатских организаций иностранных государств, российских и международных общественных объединений адвокатов и юристов, и других правозащитных организаций, представители средств массовой информации.

3.6. Контроль за соблюдением настоящего Регламента возлагается на Президента или по решению Совета на одного из вице-президентов палаты.

4. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ СОВЕТА

4.1. Члены совета вправе:

- знакомиться со всеми документами и материалами, необходимыми для работы совета;
- задавать вопросы участникам дисциплинарного производства;
- предлагать совету перенести рассмотрение вопроса и принятия решения на другое заседание в связи с необходимостью истребования дополнительных материалов и проведения проверки.

4.2. Члены совета обязаны:

- руководствоваться принципами законности, беспристрастности, независимости и профессионализма;
- голосовать в заседаниях совета. Член совета не может воздержаться от участия в голосовании;
- сохранять тайну обсуждения и голосования.

4.3. В период между конференциями Совет принимает решения о досрочном прекращении полномочий членов совета с последующим утверждением на Конференции адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан в случаях:

- прекращения или приостановления статуса адвоката;
- изменения членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ;
- применения к члену совета мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- заявления о прекращении полномочий члена совета по собственному желанию;
- неявки на заседания совета палаты без уважительных причин более трех раз в год. Уважительными причинами являются очередной отпуск адвоката, болезнь адвоката, а также нахождение его за пределами республики, подтвержденные соответствующими документами. Член совета обязан заблаговременно сообщать о наличии уважительных причин, препятствующих участию на заседании совета палаты.
- нарушения условий, предусмотренных пунктом 5.3 настоящего Регламента.

5. ТРЕБОВАНИЯ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

5.1. Члены совета и сотрудники аппарата Адвокатской палаты Республики Дагестан обязаны соблюдать условия конфиденциальности в отношении любых сведений, ставших им известными в связи с работой совета.

5.2. Заседания Совета (в том числе с использованием систем видеоконференцсвязи) проводятся открыто, за исключением случаев, когда по решению Совета заседания могут проводиться в закрытом режиме.

Заседания совета по рассмотрению дисциплинарных производств являются закрытыми, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 19 КПЭА.

Обсуждение членами совета мотивов принимаемого решения проводится в отсутствие адвокатов, в отношении которых ведется дисциплинарное производство, и других участников дисциплинарного производства.

5.3. Результаты обсуждения вопросов повестки дня заседания Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, в том числе и по дисциплинарным делам, высказывания членов совета в ходе обсуждения по вопросам повестки дня и результаты голосования являются конфиденциальной информацией и разглашению не подлежат.

5.4. Решения Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан не являются конфиденциальными.

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА

6.1. Заседание Совета ведет Президент палаты или лицо его замещающее. По поручению Президента председательствующим на заседании Совета может быть один из вице-президентов.

6.2. Председательствующий на заседании Совета:

- объявляет об открытии и закрытии заседания;
- обеспечивает соблюдение порядка (регламента) ведения заседания;
- предоставляет членам Совета и другим участникам заседания слово для выступлений;
- оглашает предложения членов Совета по рассматриваемым вопросам и объявляет последовательность постановки их на голосование;
- ставит на голосование проекты решений Совета и других документов, требующих утверждения или одобрения членами Совета;
- совершает иные действия, необходимость которых вызывается ведением заседания Совета и рассмотрением вопросов повестки дня.

6.3. Президент палаты, принимая участие в обсуждении вопросов повестки дня заседания Совета и выступает, как правило, последним. При принятии решений он голосует после всех членов Совета, так как при равенстве голосов его голос является решающим.

7. СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

7.1. Секретарь совета избирается из числа членов совета сроком на два года. В случае отсутствия секретаря его функции исполняет любой другой член совета или сотрудник аппарата палаты.

Секретарь избирается членами Совета простым большинством голосов по предложению президента палаты.

7.2. Секретарь Совета:

- совместно с аппаратом адвокатской палаты готовит документы на заседание совета, проверяет явку на заседание членов совета и участников дисциплинарных производств;
- совместно с сотрудниками аппарата палаты изготавляет протокол заседания совета, проекты официальных решений совета;

- совместно с президентом палаты подписывает протокол заседания совета.

8. АППАРАТ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН.

8.1. Аппарат Адвокатской палаты Республики Дагестан:

- под руководством и контролем президента выполняет функции секретариата и ведет делопроизводство совета;
- формирует проект повестки дня заседания совета;
- регистрирует поступившие жалобы и передает их Президенту палаты;
- обеспечивает изготовление и рассылку извещений о возбуждении дисциплинарного производства и мотивированных ответов на жалобы;
- извещает о дате, времени, месте и повестке дня заседания членов совета и других лиц, вызываемых в соответствии с повесткой дня;
- обеспечивает изготовление, вручение и рассылку копий решений совета в соответствии с требованиями ФЗА и КПЭА;
- выполняет иные действия по поручению Президента палаты.

9. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА

9.1 Заседания Совета, как правило, проводятся в г. Махачкале, по месту расположения Адвокатской палаты Республики Дагестан.

9.2. До начала заседания проверяется явка членов Совета. Информация о явке членов совета сообщается Президенту палаты, который при наличии кворума открывает заседание Совета.

При отсутствии кворума заседание Совета переносится на другой срок.

9.3. Явка членов Совета на заседание Совета строго обязательна.

9.4. После открытия заседания Совета, на его утверждение выносится повестка дня.

Проект повестки дня заседания совета изготавливается секретарем Совета и аппаратом Адвокатской палаты Республики Дагестан на основании поступивших в адвокатскую палату материалов для рассмотрения на заседание совета, а также иных вопросов, относящихся к компетенции Совета.

Повестка дня заседания Совета должна содержать перечень рассматриваемых вопросов, кто является докладчиком и содокладчиком (содокладчиками) по каждому вопросу.

В ходе обсуждения в неё могут быть внесены изменения и дополнения, после чего утверждается повестка дня.

9.5. Каждый член Совета вправе внести на рассмотрение Совета дополнительный вопрос, уведомив в письменном виде Президента палаты не менее чем за 3 дня до заседания Совета.

9.6. На заседаниях Совета его члены вправе выступать с докладами, содокладами, информацией, в прениях по обсуждаемым вопросам повестки дня, по мотивам голосования, по порядку ведения заседания, а также с предложениями, заявлениями, обращениями и справками.

Докладчики и исполнители по обсуждаемым вопросам повестки дня, подготавливают письменные проекты решений и передают их Президенту, вице-президенту палаты по направлениям работы не позднее, чем за 2 дня до начала заседания Совета.

Продолжительность времени для доклада, содоклада и заключительного слова по согласованию с докладчиком (содокладчиками), выступления в прениях устанавливаются Советом при утверждении порядка (регламента) ведения его заседания.

Контроль за соблюдением установленного порядка заседания Совета осуществляет председательствующий. Совет вправе изменить продолжительность времени для выступлений.

Никто не вправе выступать на заседании Совета без разрешения председательствующего.

9.7. Президент палаты либо лицо, его замещающее, обеспечивает порядок в ходе заседания Совета.

Нарушители установленного настоящим Регламентом порядка проведения заседаний совета могут быть удалены с заседания по решению президента палаты, о чем делается соответствующая запись в протоколе заседания совета.

10. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

10.1. Заседание Совета фиксируется протоколом, в котором отражаются все существенные обстоятельства рассматриваемых вопросов повестки дня заседания совета, а также формулировки принятых советом решений по ним.

10.2. Протокол заседания Совета должен содержать:

- номер, дату, время и место проведения заседания совета либо дату рассылки уведомлений и дату окончания приема листов голосования от членов Совета (при заочном голосовании), а также место проведения заседания Совета либо адреса (в том числе электронные), по которым осуществлялся прием листов голосования (при заочном голосовании);
- указание на форму принятия решений (заседание Совета или заочное голосование);
- сведения о присутствующих и отсутствующих членах Совета, о наличии кворума;
- сведения о приглашенных на заседание Совета лицах;
- сведения о присутствующих на заседании Совета адвокатах, руководителях адвокатских образований или уполномоченных ими представителях, иных приглашенных лицах либо сведения о членах Совета, от которых в установленный срок получены и от которых не получены заполненные листы голосования (при заочном голосовании);
- перечень вопросов повестки дня заседания Совета;
- выступления участников заседания Совета по вопросам повестки дня заседания;
- формулировки принятых Советом решений по вопросам повестки дня заседания.

10.3. В случае проведения заочного голосования к протоколу Совета прилагаются поступившие от членов Совета листы голосования.

10.4. Не отражаются в протоколе высказывания членов Совета в ходе обсуждения вопросов повестки дня заседания Совета, а также результаты голосования каждого из членов Совета по ним.

10.5. В необходимых случаях, а также при проведении поименного голосования в протоколе отражаются результаты голосования.

10.6. Протокол, а также выписки из него, подписываются председательствующим на заседании и секретарем Совета, и заверяется печатью адвокатской палаты.

10.7. Протокол изготавливается в десятидневный срок со дня заседания Совета, после чего аппаратом адвокатской палаты изготавливаются выписки из протокола заседания Совета для вручения или направления их адвокатам, адвокатским образованиям и другим заинтересованным лицам при наличии соответствующей просьбы, а также в случаях, установленных законом.

10.8. Протоколы заседаний Совета хранятся в делопроизводстве адвокатской палаты на постоянной основе.

11. ИЗБРАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА, ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОВ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ, ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ ОБНОВЛЕНИЯ (РОТАЦИИ) СОВЕТА

11.1. Совет палаты избирает из своего состава Президента палаты сроком на четыре года и по его представлению одного или нескольких вице-президентов сроком на два года, определяет полномочия Президента и вице-президентов.

Выборы Президента и вице-президентов палаты проводятся открытым голосованием простым большинством голосов членов Совета палаты, участвующих в его заседании.

11.2. При наличии нескольких кандидатур избранным в Президенты палаты считается тот кандидат, который в ходе голосования набрал простое большинство голосов членов Совета палаты, участвовавших в его заседании.

В случае равенства голосов за двух или более кандидатов, назначается второй тур голосования, который проводится на том же заседании Совета палаты.

Во втором туре в список для голосования включаются те кандидаты, за которых в первом туре было подано одинаковое количество голосов членов Совета.

Кандидат, набравший во втором туре голосования, наибольшее количество голосов, считается избранным в Президенты палаты.

11.3. При равенстве голосов членов Совета по вопросу избрания Президента адвокатской палаты из числа двух претендентов, одним из которых является действующий президент, считается избранным на новый срок действующий Президент.

11.4. Лицо, занимавшее должность президента адвокатской палаты в течение двух сроков, вновь может занять указанную должность исключительно путем избрания его на должность президента адвокатской палаты на собрании (конференции) адвокатов в порядке, установленном пунктом 6.1 ст. 31 ФЗА.

Форма бюллетеня для тайного голосования по избранию Президента АП РД утверждается решением совета палаты.

11.5. Вице-президенты избираются Советом палаты по представлению Президента.

В случае, если кандидат, предложенный Президентом для избрания на должность вице-президента, не набрал необходимого для избрания числа голосов, то Президент на этом же или же на следующем заседании Совета обязан предложить другого кандидата для избрания на должность вице-президента.

Кандидат на должность вице-президента считается избранным, если за него проголосовало простое большинство от числа членов Совета палаты, участвовавших в его заседании.

В целях документального подтверждения полномочий вице-президентов допускается по решению Совета оформление и выдача этим лицам соответствующих удостоверений, заверенных подписью Президента и печатью Адвокатской палаты Республики Дагестан.

11.6. Обновление (ротация) состава совета осуществляется в порядке, установленном пунктом 2 ст. 31 ФЗА.

12. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

12.1 Порядок рассмотрения дисциплинарных дел в отношении адвокатов установлен ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката.

При установлении противоречий между ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Уставом АП РД и настоящим Регламентом, применяются нормы ФЗА и КПЭА.

12.2. Правила и процедуры рассмотрения дисциплинарных производств в отношении адвокатов основаны на традициях и обычаях, сложившейся практике деятельности адвокатских палат, а также приняты по аналогии с отдельными общепринятыми процессуальными нормами российского судопроизводства.

Ни одно из положений данного порядка не может толковаться и применяться, для ограничения прав участников дисциплинарного производства.

12.3. С разрешения председательствующего и с согласия участников дисциплинарного производства при рассмотрении материалов и исследовании доказательств, представленных участниками дисциплинарного производства, может присутствовать руководитель адвокатского образования, в котором состоит адвокат, в отношении которого рассматривается дисциплинарное производство.

12.4. Свидетели, приглашенные на заседание Совета по инициативе участников дисциплинарного производства для дачи объяснений по обстоятельствам, на которые они ссылаются, до и после их выступления и ответов на вопросы, с заседания Совета удаляются.

12.5. Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

12.6. В целях объективного и справедливого рассмотрения жалобы, обращения, представления, адвокат и заявитель вправе на заседании совета заявлять ходатайства, давать объяснения, задавать вопросы друг другу и вызываемым свидетелям.

12.7. Представление участниками дисциплинарного производства новых доказательств на стадии рассмотрения дисциплинарного производства Советом не допускается.

Участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией своего заключения, вправе представить в совет адвокатской палаты письменное заявление, в котором выражено несогласие с заключением или его поддержка.

12.8. Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

12.9. Разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется в Совете (в том числе с использованием систем видео-конференц-связи) в закрытом заседании, исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 КПЭА.

12.10. Перед началом разбирательства все члены совета, участники дисциплинарного производства, а также присутствующие на заседании лица предупреждаются о недопустимости разглашения и об охране ставших известными в ходе разбирательства сведений, составляющих тайну личной жизни участников дисциплинарного производства, а также коммерческую, адвокатскую и иную тайны.

12.11. Уведомления о времени и месте рассмотрения Советом Адвокатской палаты дисциплинарного производства направляются участникам дисциплинарного производства в соответствии с Регламентом «Делопроизводство по дисциплинарным делам» и Положением о порядке рассмотрения и разращения обращений в Адвокатской палате Республики Дагестан, утвержденными решениями Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Неявка на заседание Совета участников дисциплинарного производства, надлежаще уведомленных о времени и месте проведения заседания, не препятствуют рассмотрению дисциплинарного производства. В этом случае Совет

рассматривает дисциплинарное производство по существу по имеющимся материалам и заслушивает тех участников производства, которые явились на заседание Совета.

12.12. Дисциплинарное производство, поступившее в Совет адвокатской палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее 2-х месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного производства по причинам, признанным Советом уважительными.

12.13. Рассмотрение дисциплинарного производства начинается с объявления председательствующим в отношении кого и по какому поводу возбуждено дисциплинарное дело.

Далее проверяется надлежащее извещение участников дисциплинарного производства, а также их явка (при необходимости удостоверяется личность присутствующих, полномочия представителей).

После этого председательствующий выясняет имеются ли у участников дисциплинарного производства заявления и ходатайства до начала разбирательства дисциплинарного дела.

12.14. При установлении факта ненадлежащего уведомления участников дисциплинарного производства о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, а также установлении других причин, признанных Советом уважительными, разбирательство по дисциплинарному делу переносится на следующее заседание Совета.

12.15. Разбирательство дисциплинарного производства начинается с доклада председательствующего либо по его поручению члена совета по существу дисциплинарного дела: когда и от кого поступила жалоба, основные доводы жалобы, конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований ФЗА и КПЭА, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

12.16. После доклада председательствующего квалификационная комиссия заслушивает объяснения участников дисциплинарного производства и (или) их представителей.

В любом случае, адвокат (его представитель) имеет право давать объяснения и представлять доказательства последним.

12.17. После заслушивания выступлений участников дисциплинарного производства Совет переходит к исследованию материалов дисциплинарного производства, представленных участниками дисциплинарного производства.

12.18. Члены Совета вправе задавать участникам дисциплинарного производства вопросы, связанные с рассмотрением дисциплинарного производства, после чего участники дисциплинарного производства удаляются.

12.19. После удаления участников дисциплинарного производства Совет проводит обсуждение по дисциплинарному производству и путем голосования принимает одно из решений, предусмотренных п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Обсуждение членами совета мотивов принимаемого решения и голосование по дисциплинарному производству проводится в отсутствие участников дисциплинарного производства.

12.20. В ходе обсуждения результатов разбирательства по дисциплинарному производству каждый из членов совета может высказать и обосновать свое мнение по следующим вопросам дисциплинарного производства:

- является ли рассматриваемое обращение (заявление, жалоба, представление, сообщение, постановление суда) допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства;

- какие факты и фактические обстоятельства, действия (бездействия) адвоката следует считать установленными или не установленными;
- какие нормы действующего законодательства, в т.ч. ФЗА И КПЭА нарушил (не исполнил) адвокат;
- какие последствия наступили от действий (бездействия) адвоката;
- имеются ли основания для прекращения дисциплинарного производства;
- имеются ли процедурные нарушения при возбуждении, подготовке и рассмотрении дисциплинарного производства в квалификационной комиссии.
- является ли заключение Квалификационной комиссии законным и обоснованным;
- какая мера дисциплинарного взыскания подлежит к применению в отношении адвоката в случае принятия Советом решения о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

12.21. Член Совета вправе выразить свое мотивированное особое мнение по решению, принимаемому по рассмотренному дисциплинарному производству.

Мотивированное особое мнение члена Совета представляется в письменном виде не позднее трех дней со дня принятия решения и приобщается к протоколу заседания Совета.

При составлении мотивированного особого мнения не раскрываются позиции других членов Совета, участвующих в заседании.

12.22. Решения Совета палаты по дисциплинарному производству принимаются открытым голосованием простым большинством голосов членов Совета палаты, участвующих в его заседании.

При равенстве голосов членов Совета по дисциплинарному производству за решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности и за решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, Советом принимается решение о прекращении дисциплинарного производства по основаниям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При равенстве голосов членов Совета по иным видам решений по дисциплинарному производству, предусмотренным пунктом 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, голос председательствующего является решающим.

12.23. Резолютивная часть решения Совета оглашается явившимся на заседание участникам дисциплинарного производства непосредственно по окончании разбирательства в том же заседании.

12.24. Решение Совета должно быть мотивированным и содержать конкретную ссылку на правила профессионального поведения адвоката, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодексом профессиональной этики адвоката.

12.25. Копия решения Совета Адвокатской палаты по просьбе участника дисциплинарного производства вручается (направляется) ему в 10-дневный срок.

В случае принятия решения о прекращении статуса адвоката, копия решения вручается (направляется) лицу, в отношении которого принято решение о прекращении статуса адвоката, или его представителю в 10-дневный срок независимо от наличия просьбы об этом.

Решением Совета АП РД от 27.07.23 "**Глава 13. Пересмотр решений совета по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам**", признана утратившей силу.

14. ВОССТАНОВЛЕНИЕ СТАТУСА АДВОКАТА НА ОСНОВАНИИ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ РЕШЕНИЯ СУДА

14.1. Восстановление статуса адвоката на основании вступившего в законную силу судебного акта о признании незаконным решения совета о прекращении статуса адвоката по дисциплинарному производству осуществляется в соответствии с порядком, установленным настоящим разделом Регламента, на основании заявления о восстановлении статуса адвоката.

14.2. Заявление о восстановлении статуса адвоката в совет адвокатской палаты подается лицом, чей статус адвоката прекращен по решению совета, отмененному вступившим в законную силу судебным актом.

14.3. К заявлению о восстановлении статуса адвоката в соответствии с Порядком ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, утвержденного Минюстом России, прилагается копия решения суда о восстановлении статуса адвоката, вступившего в законную силу, и фотография размером 3 x 4 см в цветном или черно-белом варианте, без светлого угла, на матовой тонкой фотобумаге.

14.4. Заявление о восстановлении статуса адвоката подается в месячный срок с момента вступления в законную силу судебного акта о признании незаконным решения совета о прекращении статуса адвоката по дисциплинарному производству.

14.5. Заявление о восстановлении статуса адвоката рассматривается на заседании Совета в месячный срок со дня его поступления.

Лицо, подавшее заявление о восстановлении статуса адвоката извещается о времени и месте заседания совета, однако его неявка не препятствует рассмотрению указанного заявления.

14.6. При наличии оснований и соответствия заявления о восстановлении статуса адвоката требованиям пункта 14.3. настоящего Регламента Совет принимает решение о восстановлении статуса адвоката.

В остальных случаях совет палаты выносит решение об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении статуса адвоката.

15. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящий регламент действует с момента его утверждения Советом АП РД и подлежит опубликованию на официальном сайте и в Вестнике Адвокатской палаты РД.

Утверждено решением Совета АП РД
24 сентября 2016 г.
(протокол заседания № 9)
с изменениями от 24 апреля 2018 г.,
31 мая 2018 г., 30 января 2020 г.,
28 декабря 2022 г., 31 августа 2023 г.

**Порядок
рассмотрения заявлений адвокатов о приостановлении,
прекращении, возобновлении статуса адвоката,
уведомлений об изменении членства в Адвокатской палате Республики
Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ,
уведомлений об изменении членства в адвокатской палате другого
субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан**

Настоящий Порядок принимается в целях совершенствования практики реализации положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о приостановлении, прекращении и возобновлении статуса адвоката (ст. 15, 16, 17 Федерального Закона) и решения Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 2 апреля 2010 года (в редакции от 30.11.2010 г.).

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Адвокат, изменивший место постоянного проживания и осуществивший новую регистрацию по месту жительства в избранном субъекте РФ, обязан изменить членство в Адвокатской палате Республики Дагестан (где он ранее проживал) на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ (где вновь зарегистрирован по месту жительства), а также встать на налоговый учет по новому месту жительства, о чем представить подтверждающие документы в совет адвокатской палаты.

1.2. Не допускается работа адвоката в адвокатском образовании (филиале адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты этого субъекта РФ либо если адвокатское образование (филиал адвокатского образования) не числится в реестре адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ.

Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить только временный характер, не предполагающий постоянного проживания.

Неисполнение адвокатом настоящего Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

1.3. При наличии дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката, его заявление о приостановлении, прекращении статуса адвоката, уведомление об изменении им членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ рассматривается по окончании дисциплинарного разбирательства.

О наличии либо отсутствии возбужденных дисциплинарных производств в отношении адвоката, Специалист по делопроизводству Адвокатской палаты Республики Дагестан делает соответствующую отметку на оборотной стороне заявления либо уведомления адвоката.

1.4. Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан в десятидневный срок со дня принятия решения о приостановлении, прекращении, возобновлении статуса адвоката, получения уведомления адвоката об изменении членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, уведомляет об этом в письменной форме Управление Министерства юстиции РФ по РД для внесения соответствующих сведений в региональный реестр адвокатов Республики Дагестан, а также направляет уведомление в форме простого письма лицу, статус адвоката которого приостановлен, прекращен, возобновлен, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 статьи 16 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

1.5. В соответствии с ч. 5 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» после прекращения действия оснований для приостановления статуса адвоката, статус адвоката возобновляется по решению совета, принявшего решение о приостановлении статуса адвоката, на основании личного заявления адвоката, статус которого был приостановлен.

Соответственно, адвокаты, приступающие к осуществлению адвокатской деятельности при отсутствии решения Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан о возобновлении статуса адвоката, нарушают требования ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Статус адвоката, приостановленный по решению совета адвокатской палаты, не возобновляется автоматически после прекращения действия причин его приостановления. Несмотря на требования закона, некоторые адвокаты, статус которых был приостановлен, игнорируют выполнение своей обязанности по обращению в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан с заявлением о возобновлении статуса адвоката. В этом случае Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан, даже обладая информацией о миновании действия обстоятельств, послуживших основанием для приостановления статуса адвоката, не вправе принимать решение о возобновлении статуса адвоката.

2. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ АДВОКАТОВ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ, ПРЕКРАЩЕНИИ, ВОЗОБНОВЛЕНИИ СТАТУСА АДВОКАТА

2.1. Приостановление, возобновление и прекращение статуса адвоката по его инициативе производится на основании его личного заявления, адресованного в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.2. Заявления адвокатов о приостановлении ([Приложение № 1](#) к настоящему Порядку), прекращении ([Приложение № 2](#) к настоящему Порядку), возобновлении статуса адвоката ([Приложение № 3](#) к настоящему Порядку) подлежат рассмотрению на ближайшем после поступления указанных заявлений заседании Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

2.3. О наличии либо отсутствии задолженности по обязательным ежемесячным отчислениям Главный бухгалтер Адвокатской палаты Республики Дагестан делает соответствующую отметку на оборотной стороне заявления адвоката.

На момент принятия Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан решения о прекращении либо приостановлении статуса адвоката адвокат не должен иметь задолженности по ежемесячным обязательным отчислениям в Адвокатскую палату Республики Дагестан и в Федеральную палату адвокатов РФ, а также по обязательствам перед доверителями.

В случае наличия у адвоката задолженности по ежемесячным обязательным отчислениям, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан вправе не рассматривать заявления адвоката до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

2.4. Статус адвоката считается приостановленным, прекращенным либо возобновленным с даты, указанной в решении Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, отраженной в протоколе заседания совета палаты.

Статус адвоката не может быть приостановлен, прекращен или возобновлен с даты, предшествующей дате заседания совета палаты, на котором рассматривается соответствующее заявление адвоката.

В случае, если в заявлении о приостановлении, прекращении или возобновлении статуса адвоката указана дата, предшествующая заседанию совета, на котором рассматривается соответствующий вопрос, в решении совета палаты в качестве даты приостановления, прекращения или возобновления статуса адвоката указывается дата заседания совета палаты, на котором рассматривалось соответствующее заявление адвоката.

В том случае, если в заявлении о приостановлении, прекращении или возобновлении статуса адвоката указана дата, следующая за заседанием совета, на котором рассматривается соответствующее заявление адвоката, в решении совета палаты в качестве даты приостановления, прекращения, восстановления статуса адвоката указывается дата заседания совета палаты, на котором рассматривалось соответствующее заявление адвоката.

2.5. Адвокат вместе с заявлением о приостановлении либо прекращении статуса адвоката обязан сдать в Адвокатскую палату Республики Дагестан удостоверение адвоката.

2.6. До направления заявления о приостановлении либо прекращении статуса адвоката в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан адвокат обязан завершить исполнение всех обязательств перед доверителями, либо иным образом урегулировать вопросы, связанные с оказанием доверителям юридической помощи.

3. РАССМОТРЕНИЕ УВЕДОМЛЕНИЙ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЧЛЕНСТВА В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН НА ЧЛЕНСТВО В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ДРУГОГО СУБЪЕКТА РФ

3.1. Прекращение членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации осуществляется в уведомительном порядке на основании уведомления адвоката, направленного в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан заказным письмом либо представленного в канцелярию Адвокатской палаты Республики Дагестан адвокатом лично ([Приложение № 4](#) к настоящему Порядку).

3.2. Об указанном решении адвоката Адвокатская палата Республики Дагестан уведомляет Управление Министерства юстиции РФ по РД в десятидневный срок со дня получения уведомления адвоката.

3.3. На момент принятия Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан решения о прекращении членства в Адвокатской палате Республики Дагестан в связи с изменением членства на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ адвокат не должен иметь задолженности по ежемесячным обязательным отчислениям в Адвокатскую палату Республики Дагестан и в Федеральную палату адвокатов РФ.

О наличии либо отсутствии задолженности по обязательным ежемесячным отчислениям Главный бухгалтер Адвокатской палаты Республики Дагестан делает соответствующую отметку на оборотной стороне заявления адвоката.

В случае наличия у адвоката задолженности по ежемесячным обязательным отчислениям, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан вправе не рассматривать уведомление адвоката до полного погашения адвокатом суммы задолженности.

3.4. До направления уведомления в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан адвокат обязан завершить исполнение всех обязательств перед доверителями либо иным образом урегулировать вопросы, связанные с оказанием доверителям юридической помощи.

3.5. Адвокат вместе с уведомлением об изменении членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ обязан сдать в Адвокатскую палату Республики Дагестан удостоверение адвоката.

3.6. Уведомление адвоката об изменении членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ подлежат рассмотрению на ближайшем после поступления указанного уведомления заседании Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

3.7. Адвокат считается прекратившим членство в Адвокатской палате Республики Дагестан в связи с изменением членства на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ с даты, указанной в решении Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, отраженной в протоколе заседания совета палаты.

Статус адвоката не может быть прекращенным в Адвокатской палате Республики Дагестан в связи с изменением членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ с даты, предшествующей дате заседания совета палаты, на котором рассматривается соответствующее заявление адвоката.

4. РАССМОТРЕНИЕ УВЕДОМЛЕНИЙ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ЧЛЕНСТВА В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ОДНОГО СУБЪЕКТА РФ НА ЧЛЕНСТВО В АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЕ ДРУГОГО СУБЪЕКТА РФ

4.1. Изменение членства адвоката в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан осуществляется в уведомительном порядке на основании уведомления адвоката, направленного в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан заказным письмом либо представленного в канцелярию Адвокатской палаты Республики Дагестан адвокатом лично ([Приложение № 5](#) к настоящему Порядку).

Вместе с уведомлением, адвокат обязан представить в Адвокатскую палату РД следующие документы:

- документ территориального органа юстиции субъекта Российской Федерации, подтверждающий статус адвоката с указанием даты исключения сведений об адвокате из регионального реестра;
- справка адвокатской палаты субъекта РФ, членом которого являлся адвокат ранее, об отсутствии задолженности по ежемесячным обязательным отчислениям и возбужденных дисциплинарных производств в отношении адвоката;
- анкета, содержащая биографические сведения ([Приложение № 2](#) к Регламенту Квалификационной комиссии АП РД);
- копия диплома (с вкладышем), подтверждающего высшее юридическое образование, либо наличие ученой степени по юридической специальности (заверенная нотариусом);
- копия паспорта, с отметкой о постоянной регистрации по месту жительства на территории Республики Дагестан (1 страница (разворот) и листы, содержащие сведения о регистрации по месту жительства), (заверенная нотариусом);
- копия трудовой книжки или иной документ (иные документы), подтверждающий (подтверждающие) стаж работы по юридической специальности (заверенная нотариусом);
- копия документа, подтверждающего постановку на налоговый учет на территории Республики Дагестан (Свидетельство ИНН);

- копия пенсионного страхового свидетельства (СНИЛС);
- автобиография;
- фотография (3 шт.) размером 3 x 4 см в цветном или черно-белом варианте, без светлого угла, на матовой тонкой фотобумаге.

Допускается представление фотографий в головных уборах, не скрывающих овал лица, гражданами, религиозные убеждения которых не позволяют показываться перед посторонними лицами без головных уборов.

Для граждан, постоянно носящих очки, обязательно фотографирование в очках без тонированных стекол.

4.2. Адвокат обязан оплатить единовременные целевые обязательные отчисления в связи с изменением членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан в размере, установленном Решением Конференции адвокатов Адвокатской палаты Республики Дагестан.

4.3. Уведомление адвоката подлежит рассмотрению на ближайшем после поступления указанных в п. 4.1. и 4.2. настоящего Порядка документов заседании Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

4.4. После выполнения требований п. 4.3. настоящего Порядка, уведомление адвоката об изменении членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан вместе с решением совета и необходимыми экземплярами документов в десятидневный срок направляет в Управление Министерства юстиции РФ по РД для внесения соответствующих изменений в региональный реестр адвокатов.

4.5. Адвокат считается членом Адвокатской палаты Республики Дагестан в связи с изменением членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан с даты, указанной в решении Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан, отраженной в протоколе заседания совета палаты.

4.6. Адвокат, принятый в члены Адвокатской палаты Республики Дагестан в связи с изменением членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан, обязан в трехмесячный срок со дня принятия решения совета письменно уведомить Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан об избранной им форме адвокатского образования.

5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

5.1. Заявления и уведомление, названные в пунктах 2.2, 3.1. и 4.1. настоящего Порядка, подаются адвокатами в Адвокатскую палату Республики Дагестан по форме, утвержденной Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Заявления и уведомления, поданные с нарушением установленной формы, рассмотрению не подлежат.

Утвердить форму заявления о приостановлении, прекращении, возобновлении статуса адвоката, уведомления об изменении членства в Адвокатской палате РД на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и уведомления об изменении членства в адвокатской палате другого субъекта РФ на членство в Адвокатской палате Республики Дагестан.

5.2. Настоящий Порядок опубликовать в Вестнике Адвокатской палаты Республики Дагестан и на официальном сайте Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Приложения:

- [Приложение № 1. Заявление на приостановление статуса адвоката](#)
- [Приложение № 2. Заявление на прекращение статуса адвоката](#)
- [Приложение № 3. Заявление на возобновление статуса адвоката](#)

ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

- [Приложение № 4. Уведомление об изменении членства в АП РД](#)
- [Приложение № 5. Уведомление об изменении членства](#)

(текст приложений размещен на официальном сайте АП РД в разделе «Адвокатам – Документы Совета АП РД»)

Совет ФПА РФ
от 1 февраля 2023 г.
(протокол № 19)

**Решение Совета ФПА РФ,
об установлении годовых квот на награждение
соответствующими видами наград ФПА РФ**

В соответствии с пунктом 2.10 Положения о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г. (с изм. от 15 декабря 2022 г.), Совет Федеральной палаты адвокатов РФ

РЕШИЛ:

1. Установить годовую квоту на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ в следующем размере:

- 1 (один) Орден «За верность адвокатскому долгу»;
- 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
- 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени на каждые 500 (пятьсот) адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

2. Для адвокатских палат с численностью менее 500 адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, установить годовую квоту в размере:

- 1 (один) Орден «За верность адвокатскому долгу»;
- 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
- 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.

3. Признать утратившим силу решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 5 апреля 2016 г. (протокол № 4) об установлении годовых квот на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 7 марта 2023 г.
(протокол № 20)

**Положение
о порядке сдачи квалификационного экзамена
и оценки знаний претендентов**

Редакция вступила в силу с 1 апреля 2023 г., за исключением п. 3.2 (вступил в силу с 1 ноября 2023 г., а до его вступления действовали абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения с изменениями и дополнениями от 15 декабря 2022 г.)

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (далее – Положение) устанавливает процедуру проведения квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката (далее – квалификационный экзамен).

1.2. Прием квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляют квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – квалификационная комиссия), образуемые в порядке, установленном статьей 33 Федерального закона от 31 мая

2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре).

Организационно-техническое обеспечение деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляет совет адвокатской палаты субъекта РФ.

1.3. Председатель квалификационной комиссии:

- по согласованию с советом адвокатской палаты субъекта РФ созывает заседания квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, определяет место и время сдачи квалификационного экзамена претендентом, допущенным к сдаче квалификационного экзамена;
- руководит заседанием квалификационной комиссии, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента;
- подписывает протокол заседания квалификационной комиссии, решения и иные документы, отражающие работу комиссии;
- организует передачу совету адвокатской палаты субъекта РФ протоколов заседаний и решений квалификационной комиссии, а также документов и сведений, представленных претендентами;
- организует работу по изучению и обобщению результатов деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена, сообщает о них совету адвокатской палаты субъекта РФ.

Председатель квалификационной комиссии несет ответственность за соблюдение установленных законом сроков принятия решений о допуске к квалификационному экзамену и присвоении (отказе в присвоении) претенденту статуса адвоката.

2. Допуск к квалификационному экзамену

2.1. Квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов РФ проводят квалификационные экзамены с целью установления наличия у претендента на присвоение статуса адвоката необходимых профессиональных знаний и навыков.

2.2. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката.

2.3. Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката претендент вправе обратиться в квалификационную комиссию субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту постоянного или преимущественного проживания (далее – место постоянного жительства) и в качестве налогоплательщика, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2.4.–2.6 настоящего Положения.

Не является основанием для определения места сдачи квалификационного экзамена наличие у претендента регистрации по месту пребывания в соответствии с положениями статьи 5 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

2.4. Претенденты, изменявшие место постоянного жительства и место учета в качестве налогоплательщика, допускаются к сдаче квалификационного экзамена и приобретают статус адвоката в квалификационной комиссии субъекта РФ, в котором они были зарегистрированы по постоянному месту жительства и состояли на налоговом учете не менее чем за год до момента обращения с заявлением о присвоении статуса адвоката.

Однако при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении места постоянного жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.), такие претенденты вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании в качестве места сдачи квалификационного экзамена места регистрации по постоянному месту жительства.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с абзацем 2 настоящего пункта.

2.5. Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Москве или в Московской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в Ленинградской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Севастополе или в Республике Крым, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

2.6. При наличии обстоятельств, свидетельствующих о постоянном, продолжительностью более года, осуществлении трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без регистрации по месту постоянного жительства, претендент вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче квалификационного экзамена.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии субъекта РФ по месту осуществления трудовой деятельности.

2.7. В случаях, когда в паспорте претендента отсутствует отметка о регистрации по месту постоянного жительства, по его заявлению место сдачи квалификационного экзамена определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в порядке и по основаниям, установленным абзацем 2 пункта 2.4. настоящего Положения.

2.8. Прием заявлений от лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, организует совет адвокатской палаты субъекта РФ.

Форма заявления о присвоении статуса адвоката определена Приложением № 1 к настоящему Положению.

Заявление о присвоении статуса адвоката подается в адвокатскую палату субъекта РФ на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Заявление подписывается претендентом лично.

Заявление о присвоении статуса адвоката может быть подано претендентом лично, либо через представителя, либо направлено по почте с описью вложения и уведомлением о вручении. Допускается подача заявления путем заполнения электронной формы в Комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР).

В заявлении о присвоении статуса адвоката должна содержаться просьба о направлении претенденту первичных логина и пароля для регистрации в

специализированном информационном ресурсе для претендентов в КИС АР (далее – личный кабинет), за исключением случаев их наличия у претендента.

2.9. Лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в адвокатскую палату следующие сведения и документы:

2.9.1. Паспортные данные претендента, в том числе фамилия, имя, при наличии – отчество (в случае изменения – прежние сведения и документы, подтверждающие соответствующие изменения), пол, дата и место рождения, гражданство, данные о регистрации по месту постоянного жительства в соответствии с требованиями пункта 2.3. настоящего Положения (в случае отсутствия регистрации по месту постоянного жительства – также сведения и документы, подтверждающие регистрацию по месту пребывания или отсутствие регистрации по месту жительства);

2.9.2. Сведения об обязательном пенсионном страховании (СНИЛС);

2.9.3. Сведения о постановке на налоговый учет;

2.9.4. Фотографии претендента в 3 экземплярах, соответствующие требованиям, установленным нормативным актом Министерства юстиции РФ;

2.9.5. Сведения об образовании, в том числе о высшем юридическом образовании, либо о наличии ученой степени по юридической специальности;

2.9.6. Сведения о трудовой деятельности, в том числе подтверждающие стаж работы по юридической специальности (сведения из трудовой книжки, послужного списка, отчет о прохождении стажировки в адвокатском образовании, иные документы и сведения о прохождении стажировки, характеристика с последнего места работы по юридической специальности, должностные регламенты и др.);

2.9.7. Заявление об отсутствии вынесенного в отношении претендента вступившего в законную силу решения суда о признании недееспособным или ограниченно дееспособным;

2.9.8. Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования;

2.9.9. Сведения из психоневрологического и наркологического диспансеров, подтверждающие, что претендент не состоит на учете (наблюдении);

2.9.10. Сведения о том, допускался ли претендент в течение последних 12 месяцев к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии другого субъекта РФ.

2.9.11. Сведения о наградах претендента;

2.9.12. Контактные данные, в том числе об адресе фактического места жительства, телефонной связи, адресе электронной почты;

2.9.13. Иные сведения, которые претендент полагает необходимым или возможным представить квалификационной комиссии (сведения о повышении квалификации, автобиография и др.);

Претенденту может быть предложено представить другие сведения и документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2.10. Представление указанных в пункте 2.9. настоящего Положения документов и сведений осуществляется в электронной форме с использованием программно-технических средств личного кабинета в КИС АР, что не освобождает претендента от необходимости подтвердить их достоверность представлением подлинных документов либо надлежаще заверенных копий в соответствии с пунктом 2.11. настоящего Положения.

Доступ к личному кабинету предоставляется претенденту на основании логина и пароля, полученных в адвокатской палате субъекта РФ.

После прохождения процедур регистрации, идентификации и проверки сведений и документов в личном кабинете формируется анкета претендента

(Приложение № 2 к настоящему Положению), которую претендент подписывает и направляет в адвокатскую палату субъекта РФ через личный кабинет.

2.11. Для допуска к сдаче квалификационного экзамена претендент в порядке, установленном советом адвокатской палаты субъекта РФ, представляет предусмотренные настоящим Положением документы в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, а также фотографии в соответствии с пунктом 2.9.4. настоящего Положения.

В случае представления подлинников документов их копии заверяются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ.

2.12. Претендент вправе в любое время до начала процедуры прохождения электронного тестирования либо до начала устного собеседования в письменной форме или с использованием средств КИС АР отозвать заявление о присвоении статуса адвоката.

Отзыв заявления не препятствует повторному обращению с заявлением о присвоении статуса адвоката в порядке, установленном настоящим Положением.

2.13. При необходимости изменения места сдачи квалификационного экзамена претендент отзывает ранее поданное заявление и направляет новое заявление о присвоении статуса адвоката в адвокатскую палату иного субъекта РФ в порядке, установленном пунктом 2.8. настоящего Положения.

2.14. Решение о допуске (об отказе в допуске) к квалификационному экзамену принимается квалификационной комиссией в срок не более одного месяца, а при необходимости проведения проверки достоверности представленных претендентом сведений – не более двух месяцев со дня подачи претендентом заявления о присвоении статуса адвоката.

В указанные сроки не включается период представления претендентом необходимых сведений и документов в порядке, предусмотренном пунктами 2.10., 2.11. настоящего Положения.

2.15. Претенденту, соответствующему требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре, и представившему в установленном порядке предусмотренные Законом об адвокатуре и настоящим Положением сведения и документы, не может быть отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена.

О времени и месте проведения квалификационного экзамена претендент должен быть извещен не позднее чем за десять дней до дня сдачи квалификационного экзамена путем направления уведомления в его личный кабинет и по указанному им адресу электронной почты.

Этапы квалификационного экзамена (тестирование и устное собеседование) могут назначаться в разные дни.

В случае выраженного в письменной форме согласия претендента срок извещения о времени и месте проведения квалификационного экзамена может быть сокращен.

В случае отсутствия технической возможности уведомления через личный кабинет претендент уведомляется о времени и месте проведения экзамена иным способом, обеспечивающим подтверждение направления уведомления.

2.16. Квалификационная комиссия отказывает претенденту в допуске к сдаче квалификационного экзамена в случаях:

2.16.1. Сообщения претендентом сведений о себе, не соответствующих действительности;

2.16.2. Представления претендентом ненадлежащим образом оформленных документов, предусмотренных настоящим Положением;

2.16.3. Отсутствия у претендента высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном

учреждении высшего профессионального образования, либо ученой степени по юридической специальности;

2.16.4. Отсутствия у претендента двухлетнего стажа работы по юридической специальности на должностях, перечисленных в пункте 4 статьи 9 Закона об адвокатуре, и отсутствия сведений о прохождении стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года;

2.16.5. Наличия вступившего в законную силу решения суда о признании претендента недееспособным или об ограничении его дееспособности;

2.16.6. Наличия у претендента непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

2.16.7. Если с момента принятия решения об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката прошло менее одного года;

2.16.8. Если с момента прекращения статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката не истек срок, установленный решением совета адвокатской палаты, по истечении которого лицо может быть допущено к сдаче квалификационного экзамена;

2.16.9. Если претендентом нарушены правила определения места сдачи квалификационного экзамена, определенные пунктами 2.3. – 2.7. настоящего Положения.

2.16.10. В иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

2.17. Об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена квалификационная комиссия выносит мотивированное решение.

Копия решения квалификационной комиссии об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена выдается претенденту на основании его заявления, направленного по правилам, предусмотренным пунктом 2.8. настоящего Положения.

3. Порядок проведения квалификационного экзамена

3.1. Квалификационный экзамен проводится не позднее одного месяца со дня принятия квалификационной комиссией решения о допуске претендента к квалификационному экзамену.

Претендент допускается к сдаче квалификационного экзамена при предъявлении им документа, удостоверяющего личность.

3.2. В случае неявки претендента на квалификационный экзамен председатель квалификационной комиссии назначает другое время сдачи экзамена.

При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания заседания комиссии, объяснения квалификационная комиссия в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения выносит заключение о том, что претендент квалификационный экзамен не сдал.

(Пункт 3.2 вступил в силу с 1 ноября 2023 г., а до его вступления действовали абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.)

3.3. Квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирования) и устного собеседования.

Перечень вопросов для тестирования и Перечень вопросов для устного собеседования утверждаются Советом ФПА РФ.

Экзаменационные билеты для устного собеседования формируются и утверждаются советами адвокатских палат субъектов РФ не менее одного раза в год.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ формирует и утверждает не менее 40 экзаменационных билетов, содержащих не менее 4 вопросов из утвержденного Советом ФПА РФ Перечня вопросов для устного собеседования.

Экзаменационные билеты должны включать все утвержденные Советом ФПА РФ вопросы для устного собеседования.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ вправе дополнить вопросы для устного собеседования заданиями по разрешению правовых ситуаций и составлению юридических документов.

Президент адвокатской палаты субъекта РФ обеспечивает изготовление, хранение и выдачу экзаменационных билетов председателю квалификационной комиссии для проведения квалификационного экзамена.

3.4. Тестирование претендентов проводится с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования – подсистемы обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР.

В случае невозможности проведения электронного тестирования претендента с использованием КИС АР по организационным, техническим или иным объективным причинам тестирование переносится на другое время.

Нарушение функционирования (работоспособности) КИС АР или отсутствие доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», выявленные во время прохождения претендентом тестирования или формирования его результатов в личном кабинете претендента, являются основанием для признания электронного тестирования несостоявшимся и назначения его на другое время.

Обстоятельства нарушения функционирования КИС АР либо отсутствия доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фиксируются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ в составляемом в свободной форме акте о невозможности проведения электронного тестирования, к которому прилагаются подтверждающие документы и материалы (видеозапись технического сбоя, снимок экрана (скриншот) с сообщением об ошибке и др.).

3.5. Для проведения тестирования претендента в подсистеме обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР программно-техническими средствами методом случайной выборки формируется тест, состоящий из 70 вопросов из Перечня вопросов тестирования, утвержденного Советом ФПА РФ.

Продолжительность выполнения тестового задания составляет 60 минут. Для лиц, имеющих инвалидность в связи с нарушениями функции зрения (далее – инвалиды по зрению), продолжительность тестирования увеличивается до 120 минут.

Претендент вправе завершить тестирование досрочно, ответив на все вопросы тестового задания.

Если претендент не завершил прохождение тестирования в установленное время, процедура электронного тестирования автоматически прекращается в связи с истечением установленного времени, при этом оцениваются только те вопросы, на которые претендент дал ответ.

Претендент считается успешно сдавшим этап экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), если он дал правильные ответы на 50 и более вопросов тестового задания.

Во время письменных ответов на вопросы (тестирования) не допускается использование претендентом компьютерных и иных цифровых устройств, телефонов, правовых баз данных, кодексов и сборников нормативных актов, юридической литературы, а также получение информации о правильных ответах на вопросы иным образом и из иных источников.

При прохождении тестирования (включая оглашение вопросов и ответов на них, внесение указанного претендентом ответа в программу, авторизацию в личном

кабинете КИС АР) инвалиды по зрению вправе пользоваться помощью другого лица, сведения о котором вносятся в протокол.

3.6. Организация проведения этапа квалификационного экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование) возлагается на президента адвокатской палаты субъекта РФ либо уполномоченное им лицо.

Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты.

Члены квалификационной комиссии вправе принять участие в проведении тестирования, в связи с чем заблаговременно извещаются о времени и месте его проведения.

3.7. В целях обеспечения анонимности проверки результатов тестирования доступ претендента к прохождению теста осуществляется по одноразовому цифровому коду, получаемому в адвокатской палате субъекта РФ, автоматически генерируемому средствами КИС АР.

После завершения прохождения теста и автоматической обезличенной проверки его результатов претендент авторизуется в личном кабинете для формирования в нем результатов тестирования средствами КИС АР.

В случае отказа претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования считается, что претендент квалификационный экзамен не сдал в связи с отсутствием в КИС АР подтверждения успешного прохождения тестирования.

3.8. По окончании процедуры тестирования средствами КИС АР автоматически формируется отчет о прохождении электронного тестирования, содержащий результаты тестирования: заданные претенденту вопросы, варианты ответов, ответы претендента, правильные ответы, общее количество поставленных вопросов, общее количество ответов претендента, общее количество правильных ответов претендента, результаты тестирования – «тестирование пройдено» или «тестирование не пройдено».

Отчет о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе непосредственно после его проведения и подписывается претендентом на каждом листе. В отношении претендента, успешно прошедшего тестирование, допускается распечатка и подписание претендентом только первого листа отчета, содержащего итоговые результаты тестирования.

3.9. Квалификационная комиссия рассматривает результаты тестирования каждого претендента и на их основании принимает решение о допуске претендента к устному собеседованию или об отказе в допуске к устному собеседованию.

3.10. В случае, если после успешной сдачи тестирования претендент в соответствии с пунктом 2.12. настоящего Положения отозвал заявление о присвоении статуса адвоката, квалификационный экзамен считается не сданным по уважительной причине.

При этом при повторном обращении претендента с заявлением о присвоении статуса адвоката в ту же либо иную квалификационную комиссию претендент сдает квалификационный экзамен в полном объеме, а результаты ранее пройденного тестирования не учитываются.

3.11. К устному собеседованию допускаются претенденты, успешно сдавшие часть экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), в отношении которых квалификационной комиссией принято решение о допуске к устной части квалификационного экзамена.

3.12. Устное собеседование состоит из ответов на экзаменационные вопросы.

Председатель квалификационной комиссии руководит проведением устного собеседования, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента.

В ходе заседания квалификационной комиссии по проведению устного собеседования может вестись аудиозапись, которая приобщается к протоколу заседания комиссии.

3.13. При проведении устного собеседования претенденту предоставляется возможность выбрать один из экзаменационных билетов, сформированных в порядке, установленном пунктом 3.3. настоящего Положения.

Претенденту предоставляется время для подготовки ответов на вопросы экзаменационного билета.

Продолжительность подготовки претендента к ответам на вопросы билета, включая решение практических заданий и составление юридических документов, определяется квалификационной комиссией, но в любом случае не может составлять менее 45 минут (для инвалидов по зрению – менее 90 минут).

При подготовке к ответам на экзаменационные вопросы претендент вправе использовать предоставленные квалификационной комиссией тексты кодексов и сборники нормативных актов на бумажных носителях.

3.14. В целях проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента устное собеседование проводится по всем вопросам экзаменационного билета, в том числе и в случае, если по каким-либо из них претендент показал недостаточный уровень подготовки.

Квалификационная комиссия вправе задавать заявителю уточняющие вопросы по тематике вопросов, содержащихся в экзаменационном билете.

По усмотрению квалификационной комиссии претенденту могут быть заданы дополнительные вопросы в пределах перечня вопросов, утвержденного Советом ФПА РФ.

Претендент, имеющий ученую степень по юридической специальности (кандидат или доктор юридических наук), в ходе квалификационного экзамена освобождается от проверки знаний по научной специальности его диссертационного исследования.

3.15. По результатам квалификационного экзамена квалификационная комиссия в отсутствие претендента проводит голосование именованными бюллетенями (Приложение № 3 к настоящему Положению), по итогам которого простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании, принимает одно из двух заключений:

- претендент квалификационный экзамен сдал;
- претендент квалификационный экзамен не сдал.

При равенстве голосов участвующих в заседании членов квалификационной комиссии голос председателя квалификационной комиссии является решающим.

Заключение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после подведения итогов голосования.

3.16. Квалификационная комиссия дает заключение о том, что квалификационный экзамен претендентом не сдан, в следующих случаях:

3.16.1. Если квалификационной комиссией принято решение об отказе в допуске к устному собеседованию в соответствии с правилами, установленными пунктами 3.5., 3.8., 3.9. настоящего Положения;

3.16.2. Если претендент по результатам устного собеседования хотя бы по одному из вопросов экзаменационного билета показал неудовлетворительные знания;

3.16.3. При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания

заседания квалификационной комиссии, объяснения в соответствии с правилами абзаца 3 пункта 3.2. настоящего Положения;

3.16.4. При отказе претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования в соответствии с правилами пункта 3.7. настоящего Положения;

3.16.5. Если претендент отказался от прохождения электронного тестирования или устного собеседования, в том числе в случае отказа в ходе устного собеседования отвечать на любой из вопросов экзаменационного билета.

3.17. Претендент, в отношении которого квалификационной комиссией дано заключение о том, что квалификационный экзамен не сдан, допускается к повторной процедуре сдачи квалификационного экзамена, установленной настоящим Положением, не ранее чем через год.

3.18. На основании принятых квалификационной комиссией заключений, предусмотренных пунктом 3.15 настоящего Положения, квалификационная комиссия большинством голосов участвующих в заседании членов комиссии принимает одно из следующих решений:

- о присвоении претенденту, сдавшему квалификационный экзамен, статуса адвоката;
- об отказе претенденту, не сдавшему квалификационный экзамен, в присвоении статуса адвоката.

3.19. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката на заседании совета адвокатской палаты субъекта РФ.

4. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката

4.1. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката организуется советом адвокатской палаты субъекта РФ.

Решения квалификационной комиссии по вопросам, связанным с присвоением статуса адвоката, протоколы квалификационной комиссии с прилагаемыми документами и материалами, представленные претендентами документы передаются в совет адвокатской палаты субъекта РФ для организации принятия присяги, учета и хранения в КИС АР и делопроизводстве адвокатской палаты.

4.2. Секретарь квалификационной комиссии в каждом заседании ведет протокол.

Протокол является средством фиксирования следующих данных о ходе заседания квалификационной комиссии:

- время и место проведения квалификационного экзамена;
- фамилии и инициалы членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании;
- фамилия, имя, отчество (при наличии) претендента, реквизиты документа, удостоверяющего его личность;
- решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к квалификационному экзамену;
- результаты тестирования претендента;
- решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к устному собеседованию;
- номер экзаменационного билета, полученного претендентом;
- дополнительные вопросы, заданные претенденту, и его ответы на них;
- заключение по результатам квалификационного экзамена в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения;

- решение о присвоении (об отказе в присвоении) статуса адвоката претенденту;
- иные сведения (о лицах, уполномоченных на проведение электронного тестирования или осуществляющих помощь в прохождении тестирования инвалиду по зрению и др.).

К протоколу прилагаются выписки из протоколов о результатах электронного тестирования претендентов с приложением отчетов о прохождении тестирования, сформированные при помощи программно-технических средств КИС АР, бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии, а также аудиозапись заседания квалификационной комиссии, в случае ее наличия.

Протокол заседания квалификационной комиссии изготавливается в течение пяти рабочих дней после дня заседания квалификационной комиссии и подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии.

Члены квалификационной комиссии вправе знакомиться с протоколами заседания квалификационной комиссии.

4.3. В случае если при голосовании у члена квалификационной комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании членов квалификационной комиссии, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.

4.4. Сформированная при помощи программно-технических средств КИС АР выписка из протокола о результатах электронного тестирования претендента с приложением отчета о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе, подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии для направления в совет адвокатской палаты субъекта РФ и в территориальный орган Министерства юстиции РФ.

4.5. Не позднее десяти рабочих дней со дня проведения квалификационного экзамена претенденту выдается выписка из протокола заседания квалификационной комиссии, содержащая решение комиссии о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Второй экземпляр выписки передается в совет адвокатской палаты субъекта РФ для приобщения к личному делу претендента.

4.6. Личные дела претендентов, не сдавших квалификационный экзамен, хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение трех лет.

Личные дела претендентов, которым присвоен статус адвоката, а также материалы проведенных в связи с разрешением заявления о присвоении статуса адвоката проверок хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение сроков, установленных законодательством об архивном деле.

4.7. Выдача сведений о присвоении (отказе в присвоении) статуса адвоката и о работе квалификационной комиссии из архива адвокатской палаты субъекта РФ по запросам судов, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия по находящимся в их производстве уголовным и гражданским делам, материалам прокурорских проверок, а также запросам граждан и организаций производится на основании письменного решения президента адвокатской палаты субъекта РФ.

5. Переходные положения

5.1. Настоящее Положение вступает в силу с 1 апреля 2023 г., за исключением пункта 3.2.

5.2. Признать утратившим силу с 1 апреля 2023 г. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденное Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., за исключением положений, для которых настоящим Положением установлены иные сроки признания их утратившими силу;

5.3. Пункт 3.2. настоящего Положения вступает в силу с 1 ноября 2023 г.

До вступления в силу указанного пункта действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.

Приложения:

- [Приложение № 1. Форма заявления о присвоении статуса адвоката](#)
- [Приложение № 2. Анкета претендента](#)
- [Приложение № 3. Форма бюллетеня для голосования](#)

(текст приложений размещен на официальном сайте ФПА РФ и официальном сайте АП РД в разделе «Адвокатам – Документы ФПА РФ»)

Утвержден XI Всероссийским съездом адвокатов
20 апреля 2023 г.

Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи

Настоящий Стандарт оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – Стандарт) утвержден в целях формирования единых требований к деятельности адвокатов, оказывающих юридическую помощь в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – бесплатная юридическая помощь).

В настоящем Стандарте под доверителем понимается лицо, имеющее право на получение бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и обратившееся в установленном порядке за ее получением.

Стандарт содержит минимальные обязательные требования к деятельности адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь, и к качеству ее оказания. Установление таких требований не ограничивает адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам в использовании иных не запрещенных законом средств и способов защиты прав и законных интересов доверителя.

Целями оказания бесплатной юридической помощи являются устранение препятствий в осуществлении прав и свобод граждан, защита их законных интересов, повышение уровня социальной защищенности, а также обеспечение доступа к правосудию.

Необходимость, последовательность и достаточность совершения адвокатом действий по защите прав и законных интересов доверителя в соответствии со Стандартом определяются в том числе конкретными обстоятельствами обращения доверителя, в соответствии с принципами разумности и добросовестности.

1. Бесплатная юридическая помощь оказывается адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи в соответствии с решениями адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

2. Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», является обязанностью адвоката.

В связи с этим адвокат:

– обязан принять поручение на оказание бесплатной юридической помощи, направленное ему в порядке, установленном адвокатской палатой субъекта Российской Федерации;

– не вправе отказаться от исполнения принятого поручения на оказание бесплатной юридической помощи, за исключением случаев, предусмотренных законом.

3. Адвокат, оказывающий бесплатную юридическую помощь, обязан действовать честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и активно; своевременно совершать необходимые действия по защите прав и законных интересов доверителя, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом, Кодексом профессиональной этики адвоката и положениями настоящего Стандарта.

Обязанности адвоката при оказании бесплатной юридической помощи не отличаются от обязанностей, возникающих в связи с заключением соглашения об оказании юридической помощи, предусматривающего выплату адвокату вознаграждения.

4. Являясь независимым советником по правовым вопросам, адвокат самостоятельно, руководствуясь принципами добросовестности и разумности, определяет круг юридически значимых обстоятельств, правовых задач и средств их разрешения для реализации целей оказания бесплатной юридической помощи.

В целях оказания бесплатной юридической помощи под добросовестностью понимается требование проявления необходимой заботы об осуществлении прав и свобод доверителя, защите его законных интересов, интересов осуществления правосудия и о недопущении причинения им вреда.

В целях оказания бесплатной юридической помощи под разумностью понимается требование установления правовых оснований, не исключающих возможность защиты правового интереса доверителя, а также соответствия избранных юридических средств и способов защиты прав, свобод и законных интересов доверителя целям оказания бесплатной юридической помощи.

В оказании бесплатной юридической помощи может быть отказано в случае несоответствия требований доверителя целям оказания бесплатной юридической помощи, а также принципам добросовестности и разумности.

5. Адвокат при оказании бесплатной юридической помощи должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему, к российской адвокатуре, а также к государственной системе оказания бесплатной юридической помощи.

В этой связи адвокат обязан:

уважать права, честь и достоинство доверителя;

обеспечивать сохранение профессиональной тайны в соответствии с ее содержанием, предусмотренным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодексом профессиональной этики адвоката;

постоянно совершенствовать знания и профессиональный уровень, в том числе по вопросам, в отношении которых законом предусмотрена возможность оказания бесплатной юридической помощи;

вести достоверный учет оказания бесплатной юридической помощи в соответствии с требованиями нормативных актов, регулирующих порядок оказания бесплатной юридической помощи и ее оплаты;

вести адвокатское производство в соответствии с рекомендациями Федеральной палаты адвокатов;

при оказании бесплатной юридической помощи придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

6. В процессе оказания бесплатной юридической помощи адвокат:

а) проводит с доверителем беседу, выясняет наличие либо отсутствие обстоятельств, препятствующих оказанию им юридической помощи, заключает с доверителем соглашение об оказании бесплатной юридической помощи;

б) изучает представленные доверителем документы, исходя из презумпции их достоверности, выясняет сущность правового интереса доверителя, определяет возможность и способы его защиты;

в) при необходимости по просьбе либо с согласия доверителя принимает меры к собиранию дополнительных доказательств, необходимых для оказания доверителю юридической помощи;

г) разъясняет доверителю права и обязанности, связанные с защитой его прав и законных интересов, консультирует доверителя по вопросам возможности и способов защиты его правового интереса. По просьбе доверителя адвокат обязан подготовить и передать доверителю текст консультации в письменной форме.

д) по просьбе либо с согласия доверителя готовит и направляет в уполномоченные государственные органы, органы местного самоуправления обращения, необходимые для защиты правового интереса доверителя;

е) в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», по просьбе доверителя готовит для предъявления в суды иски, заявления, административные иски, заявления о защите прав и законных интересов доверителя; при наличии надлежащим образом оформленных полномочий предъявляет их в суды и осуществляет судебное представительство;

ж) использует иные средства и способы защиты прав и законных интересов доверителя, реализации его правовой позиции, не запрещенные законодательством.

7. В случае невозможности продолжения оказания бесплатной юридической помощи адвокату рекомендуется незамедлительно поставить в известность об этом адвокатскую палату субъекта Российской Федерации с указанием причин.

8. При отмене поручения либо прекращении его исполнением адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от него подлинные документы по делу, а также доверенность.

9. Неисполнение либо ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей по оказанию бесплатной юридической помощи, либо связанных с ними, влечет дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодексом профессиональной этики адвоката.

Утвержден XI Всероссийским съездом адвокатов
20 апреля 2023 г.

Стандарт подготовки и направления адвокатских запросов

В соответствии с положениями Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Всероссийский съезд адвокатов утверждает Стандарт подготовки и направления адвокатами адвокатских запросов (далее – «Стандарт») в целях установления единых требований к порядку реализации адвокатами права на обращение в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с адвокатскими запросами.

Стандарт подготовлен в целях реализации норм Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Федерации», Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденных Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 г. № 288, и с учетом решений Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 24 сентября 2019 г. и от 8 июля 2021 г.

Раздел 1

Общие положения об адвокатском запросе

1. Адвокатский запрос – это направляемое адвокатом в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации (далее – «адресаты адвокатских запросов») официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении информации (документов и сведений), необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право на получение информации с помощью адвокатских запросов относится к числу прав, предоставляемых адвокату законодательством в целях получения информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право на получение информации с помощью адвокатского запроса обеспечивается публичной ответственностью в порядке статьи 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Адвокат вправе направлять адвокатский запрос только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи.

Адвокат может направлять адвокатский запрос при оказании любых видов квалифицированной юридической помощи.

3. Адвокат не должен:

- направлять адвокатский запрос с иными целями, кроме получения информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи;
- указывать направление адвокатского запроса (запросов) в качестве самостоятельного предмета соглашения об оказании юридической помощи;
- направлять адвокатский запрос в органы адвокатского самоуправления (органы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и органы адвокатских палат субъектов Российской Федерации) для сообщения или получения адвокатами какой-либо информации, связанной с организацией или осуществлением адвокатской деятельности, за исключением запроса информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

С учетом требований пункта 1 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката не допускается направлять адвокатские запросы в незаконных или безнравственных целях.

4. Информация о факте направления, адресате адвокатского запроса и его содержании составляет адвокатскую тайну наряду со сведениями, предусмотренными пунктом 5 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Раздел 2

Подготовка и направление адвокатского запроса

5. Адвокат принимает решение о подготовке и направлении адвокатского запроса, исходя из следующих обстоятельств:

- необходимость получения информации в целях оказания доверителю квалифицированной юридической помощи;
- возможность наличия у конкретного органа или организации информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи;

- возможность предоставления (сообщения) адресатом адвокатского запроса информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя в отношении адвокатского запроса, направленные к несоблюдению закона или нарушению Кодекса профессиональной этики адвоката, не могут быть исполнены.

6. Решение о подготовке и направлении адвокатского запроса может быть принято по инициативе адвоката или по предложению доверителя.

7. При подготовке текста адвокатского запроса адвокат обязан соблюдать требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса.

Адвокат по своему усмотрению выбирает вид адвокатского запроса (бумажный носитель или электронная форма) и способ его направления (подача через канцелярию, по почте и др.).

8. Копия адвокатского запроса, а также подтверждение его направления должны быть приобщены к материалам адвокатского производства.

Раздел 3

Получение ответа на адвокатский запрос

9. Под ответом на адвокатский запрос понимается поступившая адвокату информация, содержащая запрошенные адвокатом сведения, а также документы, или отказ в предоставлении информации.

10. Ответ на адвокатский запрос представляет собой адвокатскую тайну.

11. Если адресат адвокатского запроса в установленный законодательством срок не ответил на него или предоставил неполную информацию, адвокат, исходя из интересов оказания доверителю квалифицированной юридической помощи, вправе направить повторный адвокатский запрос или инициировать привлечение адресата адвокатского запроса (его руководителя) к административной ответственности, предусмотренной статьей 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При принятии решения о направлении повторного адвокатского запроса адвокат должен руководствоваться пунктом 5 Стандарта.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 27 июня 2023 г.

Разъяснение

Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по некоторым вопросам, связанным с деятельностью квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Калужской области по вопросам, связанным с деятельностью квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

1. Согласно пункту 1 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено и передано в совет с заключением не позднее двух месяцев, не считая времени отложения

рассмотрения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат норм о приостановлении дисциплинарного производства (производства по дисциплинарному делу), в связи с чем возможность такого приостановления не предусмотрена.

При наличии обстоятельств, признанных квалификационной комиссией препятствующими рассмотрению дисциплинарного дела, квалификационная комиссия вправе отложить рассмотрение дела.

При отсутствии возможности в день принятия решения об отложении рассмотрения дисциплинарного дела определить место и время его рассмотрения квалификационная комиссия вправе отложить разбирательство без указания таких места и времени. В таком случае при последующем назначении заседания квалификационной комиссии по рассмотрению дисциплинарного дела следует обеспечить выполнение требования о заблаговременном извещении участников дисциплинарного производства о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела (пункт 1 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, Разъяснение Комиссии о порядке уведомления адвокатов о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела от 25 декабря 2020 года).

В любом случае истечение двухмесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката для рассмотрения дисциплинарного дела и передачи его с заключением в совет адвокатской палаты, не освобождает квалификационную комиссию от обязанности вынести заключение по существу (пункт 8 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката) и не может являться основанием для прекращения дисциплинарного производства.

2. Пунктом 5 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения (пресечения).

В случаях, когда нарушение адвоката носит длящийся характер и не прекращено (не пресечено) на момент принятия решения о возбуждении дисциплинарного производства или вынесения заключения квалификационной комиссией либо принятия решения по дисциплинарному делу советом, органам адвокатской палаты следует исходить из того, что срок применения мер дисциплинарной ответственности не истек.

3. Квалификационная комиссия в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката (пункт 1 статьи 12 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

При этом решение о допуске (об отказе в допуске) к квалификационному экзамену принимается квалификационной комиссией в срок не более одного месяца, а при необходимости проведения проверки достоверности представленных претендентом сведений – не более двух месяцев со дня подачи претендентом заявления о присвоении статуса адвоката, а сам квалификационный экзамен проводится не позднее одного месяца со дня принятия указанного решения (пункты 2.14 и 3.1 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 7 марта 2023 г.).

Срок, установленный пунктом 1 статьи 12 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», имеет приоритетный характер.

При этом отступление по уважительной причине от какого-либо из сроков, предусмотренных пунктами 2.14 и 3.1 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, само по себе не может являться основанием для отмены решения по причине несоблюдения соответствующего срока.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 30 августа 2023 г.

Разъяснение

Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Республики Бурятия о возможности принятия поручения на защиту подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу членом совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, ранее присутствовавшим при производстве обыска по данному уголовному делу в жилище иного адвоката на основании статьи 450.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Согласно части 1 статьи 450.1 УПК РФ обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката производятся в присутствии обеспечивающего неприкосновенность предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну, члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, на территории которого производятся указанные следственные действия, или иного представителя, уполномоченного президентом этой адвокатской палаты.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская палата создается, в том числе, в целях защиты интересов адвокатов.

В силу пункта 2 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката исполнение адвокатом возложенных на него полномочий в связи с избранием (назначением) на должность в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является его профессиональной обязанностью.

Принятие адвокатом – членом совета адвокатской палаты или иным представителем, уполномоченным президентом этой адвокатской палаты, поручения на защиту лица по уголовному делу, в рамках которого указанный адвокат ранее исполнял профессиональные обязанности в виде присутствия при производстве следственных действий в порядке статьи 450.1 УПК РФ, является основанием для обоснованных сомнений в соблюдении адвокатом принципов и норм профессионального поведения, что способно нанести ущерб авторитету адвокатуры.

Члены совета адвокатской палаты или иные представители, уполномоченные президентом этой адвокатской палаты, присутствуют при производстве следственных

действий на основании статьи 450.1 УПК РФ в публичных интересах, а именно в целях обеспечения неприкосновенности предметов и сведений, составляющих адвокатскую тайну. Действия таких лиц после исполнения профессиональных обязанностей в порядке статьи 450.1 УПК РФ не должны давать повод для подозрений в получении преимуществ или в использовании возможностей, возникающих в результате выполнения указанных обязанностей, в личных целях.

В связи с изложенным в целях соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката принципов и норм профессионального поведения, поддержания авторитета адвокатуры член совета адвокатской палаты или иной представитель, уполномоченный президентом этой адвокатской палаты, не вправе принимать поручение на защиту в случае, если ранее по данному уголовному делу он присутствовал при производстве следственных действий на основании статьи 450.1 УПК РФ.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ
от 24 июля 2023 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г.
(протокол № 7)

Разъяснение

Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам извлечения адвокатом дохода от сдачи недвижимости в аренду (наем)

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Липецкой области о праве адвоката зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя исключительно для предоставления в аренду принадлежащего ему на праве собственности недвижимого имущества, в том числе нежилых помещений.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе извлекать доход от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В связи с закреплением в Кодексе профессиональной этики адвоката права адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем), а также в связи с отсутствием в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката соответствующего запрета адвокат вправе зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя с соответствующим кодом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности для сдачи в аренду принадлежащей ему на праве собственности недвижимости, в том числе нежилых помещений, при условии, что предпринимательская деятельность по сдаче в аренду принадлежащей гражданину,

имеющему статус адвоката, на праве собственности недвижимости не предполагает использования статуса адвоката.

Данный вывод не умаляет право адвоката в соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сдавать недвижимость в аренду (наем) и без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Сдача адвокатом недвижимости в аренду (наем), а также извлечение адвокатом дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Реализация права на сдачу недвижимости в аренду (наем) требует от адвоката соблюдения положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения (в случае сдачи адвокатом недвижимости в аренду (наем) в качестве индивидуального предпринимателя – в части налогообложения в отношении предпринимательской деятельности по сдаче объектов недвижимости в аренду).

Государственная регистрация адвоката в качестве индивидуального предпринимателя и последующее вступление адвоката в правоотношения в качестве индивидуального предпринимателя в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката являются недопустимыми и должны становиться основаниями для реагирования органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ
от 18 сентября 2023 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г.
(протокол № 7)

**Разъяснение
Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов
Российской Федерации по вопросам, связанным
с денежным требованием адвоката к доверителю**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам, связанным с уступкой, обеспечением и исполнением денежного требования адвоката к доверителю.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Адвокат не может уступить кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному между ними соглашению без специального согласия на

то доверителя (пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Аналогичное по содержанию положение содержится в пункте 5 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Данный запрет имеет этический характер и не связан с гражданско-правовыми отношениями между адвокатом и доверителем. Именно в связи с этим пункт 7 статьи 6 Кодекса профессиональной этики адвоката не содержит исключений из запрета уступать кому-либо право денежного требования к доверителю без согласия последнего.

Процедура банкротства доверителя не отменяет установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодексом профессиональной этики адвоката) запреты и ограничения. В связи с этим в случае включения требования адвоката в реестр требований кредиторов доверителя адвокат не вправе без специального согласия доверителя уступать кому бы то ни было право денежного требования к доверителю по заключенному с последним соглашению.

В отношении возможности выплаты вознаграждения адвокату третьим лицом пунктом 3.1 статьи 16 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено правило, согласно которому адвокат вправе принимать денежные средства в оплату юридической помощи по соглашению за доверителя от третьих лиц (с ведома доверителя).

Данная норма является специальной по отношению к положениям гражданского законодательства, регулирующим договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения.

В связи с этим требование о принятии адвокатом от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи по соглашению с ведома доверителя подразумевает как осведомленность доверителя о намерении адвоката принять денежные средства в оплату юридической помощи за доверителя от третьего лица, так и выражение доверителем своего отношения к такой возможности.

Применительно к обеспечению исполнения обязательств доверителя Кодекс профессиональной этики адвоката в пункте 5 статьи 16 устанавливает запрет принимать от доверителя какое-либо имущество в обеспечение соглашения о гонораре. Данный запрет распространяется на любые способы обеспечения исполнения обязательств доверителя, предполагающие передачу адвокату имущества доверителя.

Таким образом, обеспечение исполнения обязательств доверителя, являясь условием взаиморасчетов сторон, подразумевает совершение адвокатом действий, аналогичных принятию от третьих лиц денежных средств в оплату юридической помощи, если иной порядок не определен соглашением с доверителем.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу, что позиция доверителя в отношении выплаты вознаграждения по соглашению или обеспечения исполнения его обязательств третьим лицом является необходимым условием принятия адвокатом таких денежных средств или обеспечения исполнения обязательств.

При этом в любом случае адвокат обязан соблюдать требования честности и добросовестности и избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней либо к самому адвокату (пункты 1 и 2 статьи 5, пункт 5 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ
от 19 октября 2023 г.
(протокол № 7)

**Разъяснение
Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации
о недопустимости осуществления адвокатской деятельности
на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации,
членом адвокатской палаты которого не является адвокат**

В связи с поступающими запросами о возможности осуществления адвокатской деятельности на постоянной основе на территории субъекта Российской Федерации, членом адвокатской палаты которой не является адвокат, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта Российской Федерации, организации юридической помощи, оказываемой гражданам Российской Федерации бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами Кодекса профессиональной этики адвоката.

Тем самым, в компетенцию и публичную ответственность адвокатской палаты субъекта Российской Федерации включаются обеспечение оказания квалифицированной юридической помощи, а также контроль за надлежащим исполнением требований к осуществлению адвокатской деятельности.

В целях реализации публичных функций по организации адвокатской деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации адвокатская палата наделена юрисдикционными полномочиями в отношении состоящих в ней адвокатов. К ним относятся принятие обязательных к исполнению всеми адвокатами региона решений, регламентирующих деятельность адвоката, рассмотрение дисциплинарных дел об ответственности адвоката за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей и нарушение требований Кодекса профессиональной этики адвоката, а также решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции, прекращение или приостановление статуса адвоката.

2. В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 13 Закона, со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты. Согласно пункту 8 статьи 15 Закона порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации определяется Советом Федеральной палаты адвокатов.

3. В соответствии с пунктом 1.2 Положения о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г.) реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации ведется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 10 статьи 22 Закона, сведения об адвокатах, осуществляющих деятельность в филиале коллегии адвокатов, вносятся в региональный реестр субъекта Российской Федерации, на территории которой создан филиал.

Абзацем 1 пункта 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утвержден решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г.) (далее – Порядок) устанавливается, что не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта РФ, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

В абзаце 3 пункта 7 Порядка указывается, что адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта РФ.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1.2 Положения о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) (утверждено Решением Совета ФПА РФ от 11 апреля 2022 г.) организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

4. С учетом изложенного, Совет Федеральной палаты адвокатов РФ обращает внимание на то, что адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный, не предполагающий постоянного нахождения характер.

Нарушение правил создания и регистрации адвокатских образований, а также осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе адвокатом на территории другого субъекта РФ в иных формах является основанием привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с ненадлежащим исполнением указанных выше требований Закона и решений органов адвокатского сообщества, принятых в пределах их компетенции.

Об осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе, в частности, могут свидетельствовать организация офиса, не зарегистрированного в реестре адвокатских образований, размещение информации об адвокате, ведение приема доверителей, указание адреса адвоката вне субъекта РФ, в реестр которого внесены данные об адвокате, осуществление платежей через филиал или обособленное подразделение, не зарегистрированное в реестре адвокатских образований субъекта РФ, в котором оно фактически находится, или адвокатом, не состоящим в реестре адвокатов субъекта, в котором находится филиал или обособленное подразделение, и др.

Обзор

Некоторые вопросы пенсионного обеспечения граждан Российской Федерации, имеющих статус адвоката

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» к застрахованным лицам по системе обязательного пенсионного страхования относятся и граждане Российской Федерации, самостоятельно обеспечивающие себя работой (в том числе, адвокаты). Согласно ч. 1 ст. 430 Налогового кодекса РФ все адвокаты уплачивают страховые взносы в фиксированном размере на обязательное пенсионное и медицинское страхование за себя, и такой размер ежегодно определяется законодательством Российской Федерации (на 2023 г. составляет 45 842 руб. совокупно на пенсионное и медицинское страхование). Помимо этого, адвокат обязан уплачивать страховые взносы, исчисленные с суммы дохода, превышающего 300 000 руб. – в размере 1%. При этом максимальный размер взноса с дохода более 300 000 руб. составляет 257 061 руб., а общая сумма взносов не может превышать 302 903 руб. (45 842+257 061) – предельная сумма взносов. Уплата осуществляется с момента присвоения статуса адвоката и до момента его прекращения или приостановления, ряд категорий адвокатов освобождаются от уплаты таких взносов (например, в случае мобилизации, ухода за инвалидом I группы и иных случаях, прямо указанных в ст. 430 Налогового кодекса РФ). Если адвокат уже является получателем пенсии за выслугу лет или по инвалидности в соответствии Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей», то он уплачивает страховые взносы только на обязательное медицинское страхование в размере 19,8922% от совокупного фиксированного размера страховых взносов. Также стоит обратить внимание данной группы адвокатов на Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 2020 г. № 5-П и Определение Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2023 г. № 953-О, которые исключают одновременный зачет хронологически совпадающих периодов в выслугу лет и в страховой стаж.

Страховые взносы за текущий год должны быть уплачены адвокатом не позднее 31 декабря текущего года, а страховые взносы, исчисленные с суммы дохода, превышающего 300 000 руб. за расчетный период, уплачиваются адвокатами не позднее 1 июля следующего года.

Адвокатам в силу законодательства на 2023 г. назначается именно страховая пенсия, и они, в отличие от лиц, состоящих в трудовых отношениях, сами ее формируют путем отчисления страховых взносов в Социальный фонд Российской Федерации (СФР), а за работников такие взносы производит сам работодатель, причем в размере, существенно превышающем взносы, которые платит за себя адвокат. Страховая пенсия работников формируется за счет взносов, уплаченных за них работодателями, а пенсионные права адвокатов – только за счет их собственных взносов. Например, в 2023 г. для страховых взносов за работников установлен единый тариф (ФЗ от 14 июля 2022 г. № 239-ФЗ и № 237-ФЗ) – 30%, а после достижения предельной базы – 15,1% с того месяца, в котором превышена база. В 2023 г. ее размер установлен Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2022 г. № 2143 в сумме 1 917 000 руб., при этом из 30% тарифа 22% (против фиксированного

платежа и 1% у адвоката) направляется на пенсионное обеспечение работника, что показывает явное правовое неравенство в размере пенсионных прав работников и лиц, которые сами выступают плательщиками страховых взносов (адвокаты, нотариусы, индивидуальные предприниматели).

С 2015 г. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» устанавливает минимальный страховой стаж для назначения пенсии адвокату в 15 лет, и после 2024 г. лица, у которых нет страхового стажа указанной продолжительности, исключаются из страховой пенсионной системы и им может быть назначена лишь социальная пенсия по старости и в возрасте на пять лет выше, чем страховая пенсия. До 1 января 2014 г. также имелась возможность формировать и накопительную пенсию, но в данное время действует мораторий, который неоднократно продлевался и Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 429-ФЗ[1] продлен в очередной раз до 2024 г., то есть для тех адвокатов, у кого была накопительная часть пенсии до 2014 г., она «заморожена», а после 2014 г. в принципе отсутствует право на ее формирование.

Право на страховую пенсию по старости возникает у адвоката при одновременном наличии трех условий, закрепленных в ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»: во-первых, достижение возраста 65 лет для мужчин и 60 лет женщин (данное условие вводится с 2024 г. и является результатом поэтапного повышения пенсионного возраста), во-вторых, наличие не менее 15 лет страхового стажа и, в-третьих, индивидуальный пенсионный коэффициент в размере не менее 30 баллов.

К страховой пенсии устанавливается и фиксированная выплата, при расчете которой учитываются стаж, годовой доход, возраст обращения за назначением пенсии, сумма уплаченных адвокатами страховых взносов, нестраховые периоды (военная служба по призыву, отпуск по уходу за ребенком, уход за гражданином, достигшим 80 лет, инвалидом I группы, ребенком-инвалидом и т.д.).

Пенсия адвоката формируется из суммы годовых пенсионных коэффициентов за всю его трудовую деятельность, в том числе за нестраховые периоды, которые умножаются на стоимость пенсионного балла, а также учитывается и фиксированная выплата:

страховая пенсия = ИПК × СИПК + ФВ, где:

1. ИПК (индивидуальный пенсионный коэффициент) – это сумма всех пенсионных баллов, начисленных на дату назначения страховой пенсии;
2. СИПК (стоимость индивидуального пенсионного коэффициента) – стоимость пенсионного балла на дату назначения страховой пенсии (она ежегодно индексируется государством и в 2023 г. составляет 123,77 руб.);
3. ФВ (фиксированная выплата). С 2023 г. составляет 7 567,33 руб., она тоже каждый год индексируется.

ИПК (общее количество баллов) – это та переменная, на которую адвокат может влиять с помощью объема уплаченных за себя страховых взносов. Уплата 45 842 руб. фиксированных взносов за год дает 0,869 баллов. Максимальное количество баллов, которое адвокат может заработать за год, ограничено законодательно и на 2023 г. составляет 6,957 баллов. При этом максимум, который можно в целом заработать за год, составляет 10 баллов – предельная величина. Чтобы получить максимальные 6,957 баллов, адвокату нужно заплатить предельную сумму взносов: фиксированные взносы (45 842 руб.) + максимальный размер взноса с дохода более 300 000 руб. (257 061 руб.), то есть 302 903 руб. Для этого в год нужно заработать примерно 26 млн руб., что также явно показывает правовое неравенство адвокатов и работников с точки зрения объема пенсионных прав. С 2015 г. (последний этап конвертации пенсионных прав) все ранее полученные пенсионные права уже конвертированы в баллы для индивидуального пенсионного коэффициента, которые

адвокат может в режиме онлайн запрашивать через Госуслуги, и назначение пенсии производится с их учетом и года выхода на пенсию в зависимости от возраста гражданина и его страхового стажа от 15 лет, является сугубо индивидуальным и может корректироваться путем пересчета.

Действующее законодательство о пенсионном обеспечении устанавливает минимальный период обязательных страховых платежей для адвокатов, которого достаточно для назначения страховой пенсии, в 15 лет, и продолжительность осуществления платежей напрямую влияет на размер пенсии.

Можно предложить следующий упрощенный способ расчета страховой пенсии в 2023 г. вместо установленной законом очень сложной для понимания формулы на основе баллов: фиксированная выплата 7567,33 руб. + доплата не ниже регионального прожиточного минимума пенсионера (например, для города Москвы размер такой пенсии на 2023 г. не может быть ниже для неработающего гражданина в городе Москве – 16 257 руб., а если адвокат 10 лет имел постоянную регистрацию в Москве, назначается доплата как неработающему пенсионеру, и итоговая минимальная пенсия для неработающего гражданина составит от 23 313 руб.; для Московской области – 14 858 руб., для Санкт-Петербурга – 12 981 руб.) + баллы по ИПК конкретного гражданина. Данный способ расчета исходит только из ситуации уплаты адвокатами фиксированных страховых платежей (без учета 1% от суммы дохода свыше 300 000 руб.) и страхового стажа 15 лет.

Действующее законодательство ограничивает предельный размер пенсии адвоката в зависимости от ряда факторов. С одной стороны, чем выше платежи в зависимости от дохода и чем длиннее срок их уплаты (более 15 лет), тем выше размер пенсии, но не более 10 баллов индивидуального пенсионного коэффициента и не более предельной величины страховых взносов, утверждаемой законодательством ежегодно (составляет на 2023 г. 1 917 000 руб.). Например, адвокат декларирует годовой доход 5 000 000 руб., но на увеличение пенсии повлияет только 1% от взноса свыше 300 000 руб. и не более предельной суммы взносов в год – 302 903 руб. То есть взносы свыше определенных законодательством величин уже не влияют на размер пенсии конкретного адвоката, являются по сути механизмом социальной солидарности и финансируют общие потребности СФР для выплат пенсий иным гражданам.

Работа адвоката в разрешенных формах трудовых отношений по ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (например, преподавательская и научная деятельность) при ее совмещении с адвокатским статусом существенно влияет на увеличение размера пенсии адвоката, так как за работника страховые платежи уплачивает сам работодатель. Эти платежи объективно увеличивают размер пенсии адвокату в зависимости от его заработной платы и стажа работы.

Законодательство предоставляет адвокату и дополнительные возможности вне страховой пенсионной системы для увеличения размера пенсии. Те, у кого были права на накопительную пенсию до 2014 г., сохраняют эти права на нее и по наследованию, и по получению даже с учетом моратория и могут проверить ее статус на общую сумму накоплений и предполагаемый размер ежемесячных выплат через Госуслуги и через тот пенсионный фонд, который управляет данной пенсией. Также ст. 29 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» дает право адвокатам как на добровольную уплату дополнительных страховых взносов, так и на участие в негосударственных пенсионных фондах. Но опять же это имеет ограничения по предельным величинам. Например, имеется возможность добровольной уплаты фиксированных страховых взносов на 2023 г. в части, превышающей фиксированный размер (45 842 руб.), но в общей сложности не более размера, определяемого как

22,0% восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, увеличенного в 12 раз. Эта же статья предоставляет возможность приобретения за денежные средства дополнительного страхового стажа для себя или для иного лица (за которое не осуществляется уплата страховых взносов страхователем в соответствии с Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах), но не более половины страхового стажа, требуемого для назначения страховой пенсии по старости на общих основаниях (то есть не более 7,5 лет – как половина от 15 лет минимального страхового стажа для назначения пенсии). Также адвокат может заключить договор с любым из негосударственных пенсионных фондов (НПФ) по их программам и тарифам и получать негосударственную пенсию. Такая пенсия будет называться дополнительной. С 1 января 2024 г. появится возможность подключиться к программе долгосрочных сбережений (Федеральный закон от 10 июля 2023 г. № 299-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), что также предполагает заключение договора с НПФ, и государство будет софинансировать взносы следующим образом: 1 руб. на 1 руб. взносов – при доходе до 80 000 руб.; 1 руб. на 2 руб. взносов – при доходе от 80 000 до 150 000 руб.; 1 руб. на 4 руб. взносов – при доходе свыше 150 000 руб. Максимальная сумма, которую софинансирует государство, составит 36 тыс. руб. в год в течение трех лет после вступления гражданина в программу. При этом наследоваться будут добровольные взносы и накопительная пенсия и только в зависимости от того, была пенсия назначена или нет: если гражданин умер до назначения пенсии, то добровольные взносы наследуются.

[1] Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 429-ФЗ «О внесении изменений в статью 33.3 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статью 6.1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения».

Обзор подготовлен для Федеральной палаты адвокатов РФ

Составители:

Соловьев Аркадий Константинович,
доктор экономических наук, профессор, засл. экономист РФ,
директор НИЦ развития государственной пенсионной
системы Финуниверситета при Правительстве РФ

Андреев Павел Викторович,
адвокат по трудовым спорам (Адвокатская палата города Москвы),
член Экспертного совета Комитета по труду ГД ФС РФ,
член Экспертно-консультативного совета при Комитете Совета Федерации по законодательству,
член экспертной группы Комиссии при Президенте РФ по вопросам госслужбы,
член Комиссии по защите социальных и экономических прав Ассоциации юристов России

Обзор дисциплинарной практики за 2023 год

В 2023 году Квалификационной комиссией АП РД рассмотрено 138 дисциплинарных производств в отношении 522 адвокатов, поводами для возбуждения которых в 60 случаях послужили жалобы доверителей, 23 – обращение суда, 33 – представления вице-президента АП РД, 22 – представления уполномоченного органа юстиции.

В 26 случаях Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем, по 1 обращению - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, по 5 обращениям - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы доверителем и примирением сторон, по 1 обращению - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, по 1 обращению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности. В остальных случаях Квалификационная комиссия признала доводы обращений доказанными и вынесла заключение о наличии в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и (или) ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями

Впоследствии Советом АП РД по результатам рассмотрения дисциплинарных производств 460 адвокатов привлечено к дисциплинарной ответственности с применением мер дисциплинарной ответственности: в 439 случае - замечание, 16 - предупреждение, 5 - прекращение статуса адвоката.

1. Адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

16 декабря 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «следственным отделом ОМВД России по г. Х 16.10.2019 г. в отношении меня было возбуждено уголовное дело № 000 по признакам преступления, предусмотренным ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту невыполнения муниципального контракта по благоустройству сквера по ул. Л, 33 г. Х. В ходе расследования и в последствии в суде мои интересы в качестве защитника представлял адвокат ФИО2. В настоящее время в Х городском суде рассматривается уголовное дело № 000 по статьям ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 126 УК РФ по отношению ФИО3, где потерпевшей стороной являюсь я. Адвокатом обвиняемого является ФИО2. Он был посвящен во все детали рассматриваемого дела и указанные сведения составляют адвокатскую тайну, неподлежащую разглашению, которой грубо пренебрегает ФИО2. Вышеуказанные обстоятельства нарушают мои права как потерпевшего. На основании вышеизложенного полагаю, что ФИО2 не может защищать интересы ФИО3, так как это противоречит адвокатской этике».

В ходе предварительной проверки адвокат ФИО2 был информирован о поступившей жалобе, ознакомился с ней, однако своих объяснений не представил.

06 февраля 2023 года в адвокатскую палату за вх. № 1 поступили объяснения адвоката ФИО2, из которых следует, что 12 декабря 2022 года ФИО3 обратился с заявлением в Х городской суд Республики Дагестан, в прокуратуру г. Х и Адвокатскую палату РД с заявлением о том, что я, как адвокат, защищая интересы ФИО3 в уголовном деле № 000, в котором он является потерпевшим, якобы, нарушаю его права как потерпевшего, и я не могу осуществлять защиту интересов ФИО3 в указанном уголовном деле, ибо это противоречит адвокатской этике. При этом, в качестве основания ФИО3 приводит тот факт, что я, как адвокат, ранее в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в период с апреля по июнь 2020 год в качестве защитника представлял в уголовном деле № 000 его интересы, и что я был посвящен в детали рассматриваемого дела, и указанные сведения составляют адвокатскую тайну, которую я не должен разглашать. Считаю доводы ФИО1 необоснованными, и не соответствующими действительности, по следующим основаниям. Действительно, ранее с 13 апреля 2020 г. в уголовном деле № 000, возбужденного в отношении ФИО3 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, я в качестве защитника по назначению АП РД представлял интересы последнего (ордер № 01 от хх.хх.20 г.). Уголовное дело в отношении ФИО1 было возбуждено по факту невыполнения последним муниципального контракта по благоустройству сквера по ул. Л, 33 г. Х. По уголовному делу № 000 ФИО1 было предъявлено обвинение в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана, с использованием своего служебного положения, в крупном размере при следующих обстоятельствах: Постановлением Администрации городского округа «город Х» от 15.11.2017 № хх утверждена муниципальная программа «Формирование современной городской среды городского округа «город Х» на 2018-2022 годы, согласно которому на благоустройство дворовой территории Х, предусмотрено 8 900 000,00 рублей, на реконструкцию сквера по ул. Л д.33 «в» предусмотрено 5 300 000,00 рублей, и на благоустройство дворовой территории по ул. А 7, предусмотрено 2 742 964, 00 рублей. Администрацией городского округа «город Х» на выполнение работ по указанным адресам в Единой информационной системе в сфере закупок размещены заказы: от 15.08.2018 и два заказа от 27.09.2018г. ФИО1, являясь генеральным директором ООО «Х-М» (ИНН: 000), ... одним из видов деятельности которого является производство общестроительных работ, используя свое служебное положение и имея преступный умысел, направленный на хищение путем обмана денежных средств, при получении оплаты в рамках выполнения муниципальных контрактов, путем предоставления заведомо ложных сведений в части объема и стоимости выполненных работ, действуя от лица ООО «Х-М», не намереваясь исполнить договорные отношения в полном объеме, подал заявку на участие в электронном аукционе, инициатором которого являлась Администрация городского округа «город Х», на право заключения муниципальных контрактов по реконструкции сквера на ул. Л, 33 «в» в г. Х, по благоустройству дворовых территорий по ул. А, 7 и Л, 20 г. Х, РД. 07 ноября 2018 года в ходе подведения итогов электронного аукциона, ООО «Х-М» в лице ФИО1 признано победителем, в результате чего между Администрацией городского округа «город Х», в лице первого заместителя главы ФИО4. и ООО «Х-М» в лице генерального директора ФИО1, заключены муниципальные контракты на общую сумму 14 043 834, 37 рублей... 8 соответствии с вышеуказанными контрактами ФИО1 в срок по 15.12.2018 с момента заключения, обязался осуществить согласно техническим заданиям, локальным сметным расчетам, а также требованиям действующих норм, правил и стандартов, соответствующие строительные работы по вышеуказанным объектам, а

администрация городского округа «город Х» оплатить данные работы за счет средств муниципального бюджета в размере 14 043 834, 37 рублей. Так, в период времени с 09.11.2018 по 26.12.2018, ФИО1 реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств, по вышеуказанным муниципальным контрактам, произвел существенно меньший объем работ, фактически выполнив объемы работ на общую сумму 13 788 218, 95 рублей, (приведены объемы строительно-ремонтных работ по муниципальным контрактам и стоимость выполненных работ). Введенный ФИО1 в заблуждение относительно соответствия объемов и стоимости выполненных работ, заказчик в лице первого заместителя главы администрации городского округа «город Х» ФИО4, согласно подписанным и принятым сторонами актам формы № КС-2 и справкам формы КС-3, не предполагавшем в действиях ФИО1 преступного умысла, принял решение об оплате и подписал распоряжения за № 396-р от 06.12.2018 г., № 420-р от 17.12.2018 г.

На заседание Квалификационной комиссии **09 февраля 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 **явился**, адвокат ФИО2 **не явился**, однако 07 февраля 2023 года направил в адвокатскую палату заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела на другой срок в связи с занятостью на судебных процессах, в удовлетворении которого отказано квалификационной комиссией, поскольку адвокатом не представлено доказательств уважительности причин отложения. Приложенное к заявлению фото календаря адвоката не свидетельствует о наличии назначенных судебных процессов с участием адвоката ФИО2.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2 от 16 декабря 2022 года.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержал доводы жалобы и просил привлечь адвоката ФИО2 к дисциплинарной ответственности.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1, письменных объяснений адвоката ФИО2, устных объяснений заявителя жалобы ФИО1 данных в ходе заседания Комиссии, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы ФИО1 является то, что адвокатом ФИО2 оказывается правовая помощь в условиях конфликта интересов.

Из текста жалобы следует, что Следственным отделом ОМВД России по г. Х 16.10.2019 г. в отношении ФИО1 было возбуждено уголовное дело № 000 по признакам преступления, предусмотренным ч. 3 ст. 159 УК РФ, по факту невыполнения муниципального контракта по благоустройству сквера по ул. Л, 33 г. Х. При этом в ходе расследования и в последствии в суде интересы ФИО1 в качестве защитника представлял адвокат ФИО2.

В настоящее время в Х городском суде рассматривается уголовное дело № 000 по статьям ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 126 УК РФ по отношению ФИО3, где потерпевшей стороной является ФИО1 Адвокатом обвиняемого ФИО3 является ФИО2.

Как усматривается из исследованных квалификационной комиссией обвинительных заключений от 29 апреля 2020 года в отношении ФИО1 и от 28 июня 2022 года в отношении ФИО3, обстоятельства совершения преступления в обоих случаях связаны с деятельностью ООО «Х-М».

В первом случае, ФИО1 обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (несоответствие объемов и стоимости выполненных работ ООО «Х-М» в лице ФИО1 подписанным и принятым заказчиком в лице Администрации ГО «город Х» актами формы № КС-2 и справкам формы КС-3).

Во втором случае, ФИО3 обвинялся в том, что в период с 06.02.2019 по 13.02.2019 с расчетного счета ООО «Х-М» в лице ФИО1 были похищены путем обмана

и путем злоупотребления доверием денежные средства в размере 1 585 000 рублей (ч. 4 ст. 159 УК РФ), а также в похищении ФИО1 (ч.1 ст. 126 УК РФ).

Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что, осуществляя защиту ФИО1 по вышеуказанному уголовному делу, адвокату ФИО2 стали известны обстоятельства деятельности ООО «Х-М», которые могли быть использованы им в условиях конфликта интересов доверителей в пользу другого доверителя ФИО3 защиту которого адвокат принял после оказания услуг ФИО1.

В силу закона адвокат обязан хранить сведения, относящиеся к адвокатской тайне, и срок для хранения этих сведений не ограничен (ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката). Адвокат также обязан заботиться о своих чести и достоинстве, об авторитете адвокатуры (п. 1 ст. 4 КПЭА). Доверительное отношение адвоката с доверителем и обязанность адвоката по сохранению конфиденциальной информации, полученной от него, поддерживаются не только адвокатскими обычаями, но и законом.

В силу ст. 5 КПЭА профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему (п. 1). Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре (п. 2). Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката (п. 3).

В соответствии со ст. 6 КПЭА доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации (п. 1). Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени (п. 2). Адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц (п. 3).

Адвокат, принимая решение о принятии поручения на оказание юридической помощи клиенту при наличии конфликта интересов у обратившегося лица с другими доверителями адвоката, в том числе и с бывшими доверителями, должен учитывать вышеуказанные этические требования законодательства в сфере адвокатуры, предъявляемые к адвокатской профессии, а также помнить, что в отдельных случаях законодатель предусматривает прямой запрет на принятие адвокатом поручения.

Так, в соответствии с подп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица; разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

В ст. 72 УПК РФ изложены обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика: защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он: оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (п. 3).

Согласно пп. 4 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе разглашать без согласия доверителя сведения, сообщенные им адвокату в

связи с оказанием ему юридической помощи, и использовать их в своих интересах или в интересах третьих лиц.

Согласно п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм подп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пп. 4 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в оказании юридической помощи доверителю при наличии конфликта интересов с другим доверителем адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание **Совета 28 февраля 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 и адвокат ФИО2 **не явились**, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом уведомлением № 210 от 14.02.2023.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 09 февраля 2023 года.

28 февраля 2023 года за вх. № 393 в адвокатскую палату поступило заявление адвоката ФИО2, из которого следует, что 12 декабря 2022 года ФИО2 обратился в Адвокатскую палату РД с заявлением о том, что я. как адвокат, защищая интересы ФИО3 в уголовном деле № 000, в котором он является потерпевшим, якобы, нарушаю его права как потерпевшего, и я не могу осуществлять защиту интересов ФИО3 в указанном уголовном деле, ибо это противоречит адвокатской этике. При этом, в качестве основания ФИО1 приводит тот факт, что я, как адвокат, ранее в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в период с апреля по июнь 2020 год в качестве защитника представлял в уголовном деле № 000 его интересы, и что я был посвящен в детали рассматриваемого дела, и указанные сведения составляют адвокатскую тайну, которую я не должен разглашать. Хотя мною было направлено заявление об отложении рассмотрения заявления ФИО1 на другое время в связи с моей занятостью, заявление было рассмотрено без моего участия, и было принято решение не в пользу адвоката. В случае, если и Совет Адвокатской палаты РД посчитает, что я. как адвокат, не могу быть представителем ФИО3 мною будет объявлен самоотвод по указанным Советом АП основаниям. Я все-таки, считаю доводы ФИО1 необоснованными, и не соответствующими действительности, по следующим основаниям. Изложу кратко суть дела. ФИО1 и ФИО3 в 2018 г. работали в одном предприятии ООО «Х-М». При этом, первый является гендиректором

указанного предприятия, а ФИОЗ официально трудоустроен не был. ФИО1 являясь генеральным директором ООО «Х-М», одним из видов деятельности которого является производство общестроительных работ, решил поучаствовать в тендере на право заключения муниципальных контрактов по реконструкции сквера на ул. Л, 33 «в» в г. Х, по благоустройству дворовых территорий по ул. А, 7 и Л, 20 г. Х, РД. У него не было денег для участия, в связи с чем ФИОЗ, продав свою автомашину, занял ему 1 640 000 рублей, и стал с ним работать, но не официально. 07 ноября 2018 года в ходе подведения итогов электронного аукциона, ООО «Х-М» в лице ФИО1 признано победителем, в результате чего между Администрацией городского округа «город Х», в лице первого заместителя главы ФИО4 и ООО «Х-М» в лице генерального директора ФИО1, заключены муниципальные контракты на общую сумму 14 043 834, 37 рублей... В ходе совместной работы ФИО1 возвратил ФИОЗ его денежные средства путем перечисления на расчетные счета двух ИП за пределами РД. Руководители ИП обналичили их и возвратили ФИОЗ. ФИО1 было совершено мошенничество при исполнении муниципальных контрактов по реконструкции сквера на ул. Л, 33«в» в г. Х, и он был привлечен к уголовной ответственности в 2020 году. Интересы последнего по назначению представлял я. ФИО1 признал себя виновным в предъявленном обвинении, уголовное дело в отношении него было в конце апреля 2020 года направлено в Х городской суд. Приговором Х городского суда в июне 2020 года он был признан виновным в предъявленном обвинении, и ему назначено наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ. На этом производство по уголовному делу было завершено. ФИО1 обратился в правоохранительные органы с заявлением на ФИОЗ, утверждая, что деньги, которые он перевел на расчетные счета двух ИП за пределами РД. и которые были переданы последними ФИОЗ, были у него похищены путем обмана. СК возбудил в отношении последнего уголовное дела по двум статьям: ст. 159 ч. 4 и 126 ч. 1 УК РФ. По истечении нескольких месяцев 30 сентября 2020 года ФИОЗ заключил со мной соглашение на его защиту. ФИО1 это не понравилось, и стал предъявлять ко мне претензии. В Статье 11 Кодекса профессиональной этики адвоката сказано: «Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон. Если в результате конкретных обстоятельств возникнет необходимость оказания юридической помощи лицам с различными интересами, а равно при потенциальной возможности конфликта интересов, адвокаты, оказывающие юридическую помощь совместно на основании партнерского договора, обязаны получить согласие всех сторон конфликтного отношения на продолжение исполнения поручения и обеспечить равные возможности для правовой защиты этих интересов. Я думаю, что в данном случае я могу в другом уголовном деле представлять интересы ФИОЗ, и согласие ФИО1 тут не обязательно. Если Совет АП посчитает, что я не прав, я исполню решение Совета, и заявлю самоотвод. Прошу в связи с занятостью рассмотреть дисциплинарное производство без моего участия, и производство по делу прекратить.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений норм подп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пп. 4 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в оказании юридической помощи доверителю при наличии конфликта интересов с другим доверителем адвоката.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер. Такие действия адвоката ведут к подрыву доверия к нему и адвокатуре в целом.

Совет исходит из того, что доверительные отношения адвоката с доверителем и обязанность адвоката по сохранению конфиденциальных сведений, составляющих адвокатскую тайну, являются приоритетом в деятельности адвоката. Адвокат не вправе злоупотреблять доверием лиц, обратившихся к нему за помощью. Указанные действия не совместимы со статусом адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

2. Адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

20 февраля 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «по устному договору ФИО2 обещал вынести оправдательное решение по вопросу моего подряда (подряд ООО «ХХ») в Х суде. За эту услугу я оплатил ему 15 000 руб. через месяц он попросил у меня еще 10 000 руб. В течении двух-трех месяцев он ничего полезного не сделал, написал обращение В.В. Путину. Когда в следующий раз он попросил у меня деньги на ремонт жилья, я не дал деньги, и он отказался выполнять свои обещания и вернул документы, а деньги вернуть отказался. Только после обращения в прокуратуру Х мне объяснили механизм, по которому должны работать адвокаты, а именно: составить договор, какие именно услуги должны выполнить обе стороны; выписать чек о получении денег за услуги. На последнее мое обращение ФИО2 отказался мне вернуть деньги-жалуйся куда хочешь. Я всегда думал, что адвокаты –защитники закона и прав клиентов. На деле ФИО2 показал себя вымогателем».

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней, но своих объяснений не представил.

21.02.2023 адвокат ФИО2 представил в АП РД свои объяснения из которых следует, что в июне 2022 года ФИО1 обратился ко мне с просьбой оказать юридическую помощь в решении возникшей у него проблемы взыскания денег, которая возникла у него с администрацией Новолакского района. По договору подряда от 2005 года между ООО «ХХ» (учредителем которой является ФИО1 и администрацией Х района обществом был построен пешеходно-автомобильный мост через реку Т, соединяющий две части с. М. Проектная стоимость строительства моста была оценена свыше 2 млн. 254 тыс. рублей. Однако, обговоренная в договоре сумма заказчиком не была оплачена обществу «ХХ». Вся документация мною была тщательно изучена, во все инстанции как в районе, так и в Республиканские ФИО1 обращался, но результатов не добился. По этой причине было принято решение добиться положительного результата через судебные органы. За период работы с документами я трижды выезжал в Х район, имел личную встречу и беседу с судьей Х района. Из моих объяснений судье следовало, что ответчиком в споре является районная администрация, а решить вопрос о взыскании из бюджета такой суммы - в суде нам отказали. Изучив все представленные мне документы, мною в сентябре 2020 года было подготовлено и направлено заявление от имени ФИО1 в адрес Президента РФ Путина В.В. В конечном итоге, заявление ФИО1 должно было быть перенаправлено в правоохранительные органы Республики Дагестан. Однако уже через неделю после отправки заявления и приложенных к нему документов, ФИО1 начал требовать от меня ускорить процесс рассмотрения заявления, а через день явился с требованием вернуть ему деньги, якобы он нашел другого адвоката, а когда я ему задал вопрос: «А мои труды как будут оценены?». Он ответил, что я не решил его проблемы. А как оценить мои неоднократные поездки в с. Х, расстояние в один конец более 15 км? Выезд на спорный строительный объект для визуального осмотра моста, фотографирование. Составление грамотного заявления от имени ФИО1 Президенту РФ? Я же считаю, что для решения вопроса, который длился более 14 лет, решить его за 2-3 месяца практически невозможно, о чем я и объяснил ФИО1, предложил ему дождаться ответа из администрации президента РФ, после которого наши местные органы могли бы вплотную заняться проверкой изложенных фактов. В отношениях с гражданином ФИО1 я состоял не в качестве адвоката, а как юрист с высшим образованием, который мог бы оказать ему практическую помощь, однако из-за его характера работа была прервана по инициативе самого ФИО1».

К объяснениям приложены следующие документы:

1. Фотоснимок
2. Копия заявления президенту РФ

На заседание Квалификационной комиссии **16 марта 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **явился**, адвокат ФИО2 – **не явился**, однако 15.03.2023 представил в АП РД заявление с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство без участия адвоката.

Заявитель жалобы ФИО1 пояснил, что это все правда. Вот у меня доверенность. Адвокат ФИО3 3 года тоже деньги взял, ничего не делает, у них в порядке вещей, кажется, оба друзья.

ФИО2 направил, в Арбитражный суд тоже нужно было мне направить, тоже до сих пор бумаги не возвращает. Все что там это правда. Уже 15 лет я гос. партнер в Х. Не могу доказать, что я построил его. От Путина В.В. два раза письмо получил, рассматривает, но до конца не доводит дело. Мне сказали, что мост уже на балансе стоит. Подряд у меня был. Мне в последний раз сказали, когда в Следственный комитет позвали, чем вот так ходить решение суд вынесет. К ФИО1 заходил, мы вместе работаем на стройках, он сказал, что хороший друг судья есть. Два раза возил я его на своей машине, даже заявление у него не приняли. Потом я сказал, чем бездельничать я еще раз обращаюсь к президенту. Следовательно хотел меня вызвать,

пока только присутствовать и утром он звонит, говорит, что в 10 часов. Я жду, жду. Полдесятого звонит, на другой день откладывать нельзя спрашивает. Меня это разозлило. Я уже 3 раз деньги не дал ему 10 тыс. Никакие расписки, чеки ничего абсолютно. У своего племянника 80 тыс. взял, к родственникам обращался. Он сказал, что работать со мной не будет. Я говорю, тогда деньги давай и верни бумаги. Он говорит, я же написал, так и 5 тыс. оставил. Потом к другу обращался, чтобы сказал деньги вернул, мне неудобно было, не хотел его видеть. И в последний раз захожу в кабинет с ФИО2 разговаривает, минут 20 посидел и обратился к нему, что обещал вернуть 20 тыс. Сказал, что копейки не даст. Оказывается, они родственники оба, чуть до драки не дошло. Если мне не верите вот ФИО3 телефон, у него лежат бумаги 3 года в Арбитражный суд он не может подать. Есть там один адвокат, на улице было написано адвокатская контора, захожу я, они сказали в Махачкале твое дело, что ты ходишь. Я им объяснил положение, он тоже говорит, 15 тыс. они списали. Очень много людей обманывают. Нельзя вот им механизм разработать. Институт окончил в 79 году, 43 года на стройке работал, даже я не знал, как заставить работать. Что договор надо было составить мне объяснили в Следственном комитете и адвокат даргинец, он говорит, специально берут 10-15 тыс. это малые деньги, любую работу берут на себя и не выполняют.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1 (34ж/10.02.2023), письменных объяснений адвоката ФИО2 (вх. № 349/21.02.2023), устных объяснений заявителя жалобы ФИО1, данных в ходе заседания Комиссии, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Из текста жалобы усматривается, что адвокатом ФИО2 нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о составлении соглашения в письменном виде, о выдаче квитанции на полученные суммы гонорара. Также, адвокат в одностороннем порядке отказался от выполнения своих услуг. Более того, адвокат ФИО2 обещал своему доверителю, что решение суда будет вынесено в его пользу, что является нарушением законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Как усматривается из справки управляющего делами АП РД от 15 марта 2023 года № 177а статус адвоката ФИО2 с 24 февраля 2022 года по настоящее время приостановлен.

Из объяснений адвоката усматривается, что он состоял в отношениях с гражданином ФИО1 не в качестве адвоката, а как юриста с высшим образованием.

Квалификационной комиссией исследованы приложенные к объяснениям копия обращения на имя Президента РФ Путина В.В. от ФИО1 без подписи, даты и отметки о направлении адресату, а также фотоснимок без подписи.

Адвокатское производство, соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах с доверителем адвокатом в адвокатскую палату не представлены.

В соответствии с п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. **Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.**

Согласно пункту 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание

юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Адвокатом ФИО2 нарушены указанные нормы законодательства об адвокатуре, выразившиеся в оказании юридических услуг с приостановленным статусом адвоката.

В соответствии с п. 1, абз. 1 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Адвокатом в объяснениях не отрицается факт оказания услуг ФИО1 на основании принятого от него поручения и полученной от него в счет оплаты услуг суммы денег, однако не заключено соглашение в письменном виде и не выданы квитанции доверителю на оплаченные им суммы денег.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО2** нарушений п. 3.1 ст. 16, абз. 1 п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункту 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в оказании юридических услуг с приостановленным статусом адвоката, не заключении соглашения об оказании

юридической помощи в письменном виде и не выдаче квитанций доверителю на оплаченные им суммы денег.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО2** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета **30 марта 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 348 от 20.03.2023, адвокат ФИО2 – **явился**, однако представил заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела для примирения с заявителем жалобы.

Совет АП РД, рассмотрев заявление адвоката ФИО1, признал указанные в нем причины уважительными, в связи с чем поступило предложение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства до следующего заседания Совета.

В соответствии с п. 1 ст. 24 КПЭА Совет адвокатской палаты вправе отложить рассмотрение дисциплинарного дела при наличии уважительных причин.

За указанное решение проголосовали все члены Совета АП РД, присутствовавшие на заседании Совета АП РД. Подсчет голосов проводил секретарь Совета АП РД Багишова Г.З.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан решил отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката **ФИО2** до следующего заседания Совета АП РД.

На заседание Совета **27 апреля 2023 года** заявитель жалобы – ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 462 от 17.04.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 462 от 17.04.2023.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 16 марта 2023 года.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений п. 3.1 ст. 16, абз. 1 п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пункту 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в оказании юридических услуг с приостановленным статусом адвоката, не заключении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде и не выдаче квитанций доверителю на оплаченные им суммы денег.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его

умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом ФИО2 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является императивной нормой, предписывающей прекращение статуса адвоката за осуществление адвокатской деятельности лицом, чей статус адвоката приостановлен.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что за осуществление адвокатской деятельности с приостановленным статусом адвокат ФИО2 имеет действующее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, примененное решением Совета АП РД от 26 мая 2022 года.

Указанное свидетельствует, что несмотря на применение дисциплинарных взысканий, адвокат продолжает допускать аналогичные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и игнорировать требования корпоративной этики.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката»** с установлением срока **1 год**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

3. Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами

13 апреля 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «Я обратилась к адвокату ФИО2, за оказанием юридической помощи по моему уголовному делу с ООО «К». Я обратилась к нему 26.01.2023 год. В период с 27.01.23 по 8.02.23 год я перевела на банковский счет 25 тысяч. Однако адвокатом работа не сделана. Он все время, все 2 месяца мне врал, обещал, не приезжал, не занимался вообще моим делом. Каждый раз обещал приехать разбираться моим делом, но у него появились свои личные дела, то ребенок заболел, то у него времени нет приехать, то на рузман намаз поехал и не успел, врал и еще я виноватая у него выходила. В марте он мне после долгих уговариваний, просьб, моей нервозности и моего времени из за него он мне вернул 15 т. Прошу Вас привлечь адвоката ФИО2 к ответственности и помочь мне вернуть оставшиеся 10 т.».

К жалобе приложены квитанции по операциям ПАО «Сбербанк» на 3 л.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 был извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней, однако объяснений не представил.

На заседание Квалификационной комиссии **11 мая 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **явилась**, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 519 от 02.05.2023.

Председательствующий разъясняет участникам дисциплинарного производства права и обязанности, предусмотренные ст. 23 и п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий доводит до сведения участников дисциплинарного производства о том, что в соответствии с п. 10 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство во всех случаях осуществляется в закрытом заседании квалификационной комиссии, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Аудио и видеозапись, а также фотосъемка разбирательства запрещены.

Председательствующий доводит до сведения участников дисциплинарного производства установленный квалификационной комиссией порядок разбирательства дисциплинарного дела.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2 от 13 апреля 2023 года № 55.

Председательствующий выясняет у участников дисциплинарного производства о наличии ходатайств и заявлений.

Квалификационная комиссия переходит к объяснениям участников дисциплинарного производства.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержала доводы своей жалобы и пояснила, что с 13.09 по 09.12 я была без газа, я жила в холоде, после я лежала в больнице в неврологии, когда я выписалась до Меликова дошла, до Министерства, а после я услышала, что он хороший адвокат. Я одинокая женщина, у меня пятеро детей. Я ему сказала, что 3 мес. Света у меня не было в холоде 3 мес. У меня была ужасная злоба к ним. Я думала купить гранаты и взорвать к чертям. Я не буду врать. Я справедливости хочу сказала. Я доказала, что газ оплачивала, не воровала. Я ему объяснила, думала услышит. Дело даже не в 10 тыс. руб. Он мне один раз звонит и говорит, чтобы я написала, аудио отправила. У меня хорошая, детальная память. Я ему 4 записи отправляю и проходит 2,5 мес. Одна единственная бумажка есть от него. Разборки были у меня с Министерством. Меня задержали 27.12 не буду отрицать. В полицейском участке, когда инспектор меня уже выслушал, он сказал: «да убей уже их в конце до концов». Поняли, что я в отчаянии. Я начала заикаться в октябре месяце. Я под вечер заикаюсь. Язык немеет. Я сказала ему, что мне от них деньги не нужны, если посмотришь за моральный посмотришь. Они матерились на меня, здесь написано, если рядом со мной нет ни мужа, ни сына, ни отца на меня имеют право материться? Счетчик у меня забрали, в холоде держали незаконно. Я сказала, чтобы счетчик вернули, если надо я оплачу. У меня есть 2,5 мес. записи, как он мне говорит: «Аллах, амин, сестра, я разберусь» после каждого слова. А потом, когда я жалобу написала он мне сказал: «ты знаешь на кого ты прешь? ты с кем связываешься?» по телефону он мне это сказал. Он мне врал, меня в полицию вызвали 2 раза, без него я пошла, он не пришел. У него есть соглашение. У меня то, что он бумагу дал. Договор есть с моей подписью, но дома я не нашла. Он в суд не подал, он ничего мне не сделал. Я была в г.Х, где якобы он в суд подал, ему сказали, что дело не относится к ним, он сказал, что ему без разницы. Я ему позвонила и сказала, что в Х мне вернули бумагу и что неправильно сделал. Он говорит, что ты же главное веришь в то, что я говорю. Я честности ждала. Я не думала, что человек, который после каждого слова говорит «Аллах, Аллах» меня обманет. Вчера у меня снова счетчик забрали. Это к вам не относится, просто говорю. Война продолжается, а он мог это закончить, потому что в марте он говорил с ФИО3 и хочет мира. Дайте сказала документы. Он мне говорит, ты мне поверь. Я сказал, что верю бумаге. Зачем меня 75 дней вокруг носа обводить. Он ничего не сделал, записи я могу скинуть, сколько хотите слушайте. «Я буду, я скоро буду, я еду» Я должна была с ним поехать в полицию. 3 недели

нервотрепки, еле 15 тыс. забрала, остальные 10 тыс. тоже дай сказала. Я с сентября не работаю. Он мне сказал, что Рамазан месяц, как перед Аллахом стоять буду, не стыдно ли. Вот из-за этих слов я написала жалобу. Он мне обещал на них подать в суд. И морально как-то, если получится. А тот, кто матерился это племянник ФИО3. Он ничего не сделал. Соглашение у него есть, а я дома не нашла.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1, устных объяснений заявителя жалобы, данных в ходе заседания Комиссии, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основными доводами жалобы ФИО1 является нарушение адвокатом ФИО2 норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнение им своих обязательств перед доверителем.

Квалификационной комиссией исследованы приложенные к жалобе квитанции о банковских переводах отправителя ФИО1 получателю ФИО2 денежных сумм в размере 15 000 рублей 03.02.2023, 5 000 рублей 27.01.2023, 5 000 рублей 08.02.2023.

Адвокатом ФИО2 ни соглашения об оказании юридической помощи, ни адвокатского производства, а также письменных объяснений в адвокатскую палату не представлено, в связи с чем определить предмет соглашения и оценить объем оказанных адвокатом услуг не представляется возможным.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета **25 мая 2023 года** заявитель жалобы – ФИО1 – **не явилась**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 587 от 15.05.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 587 от 15.05.2023.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 11 мая 2023 года.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом ФИО2 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанное является основанием для прекращения статуса адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что за 11 лет стажа адвокатской деятельности адвокат ФИО2 шесть раз привлекался к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, ФИО2 имеет действующее дисциплинарное взыскание в виде предупреждения за аналогичный дисциплинарный проступок, примененное решением Совета АП РД от 24.11.2022, согласно которому адвокат ФИО2 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Предупреждение» за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем.

В рамках указанного дисциплинарного дела адвокатом ФИО2 также не было представлено объяснений по существу жалобы, а также адвокатского производства и документов о денежных расчетах с доверителем.

Указанное свидетельствует, что несмотря на применение дисциплинарных взысканий, адвокат продолжает допускать аналогичные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и игнорировать

требования корпоративной этики, влекущие нарушение прав и законных интересов его доверителей.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката»** с установлением срока **2 года**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

4. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

09 июня 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «6 октября 2021 года я обратилась к ФИО2 по поводу оказания юридической помощи. После моего обращения ФИО2 отправил мне голосовое сообщение, где попросил перечислить на указанную им карту сумму в размере 45 000 рублей, из них 23000 - ведение уголовных дел на следствии по преступлениям небольшой тяжести, 22 000 - ведение уголовных дел в иных инстанциях судов. 22 000 рублей были переведены за обжалование в порядке надзора. Одно из дел, по которому ФИО2 взял оплату - это оказание юридической поддержки по делу о подделке документа, возбужденному против контролера ООО «Х». Вследствие неправомерных действий контролера на меня была начислена незаконно 300 000 рублей. Я была потерпевшей. Но ФИО2. ничего не сделал, чтобы я была признана потерпевшей, вследствие чего я не смогла предъявить гражданский иск к признавшему свою вину контролеру. 28.10.2021 года я перевела на указанную ФИО2 карту сумму в размере 17000 рублей. Также 21.12.2021 года я перевела 15000 рублей ФИО2 для обжалования постановления в отношении моего мужа в порядке надзора. Но никакой работы за эти деньги не было сделано. 22 февраля 2022 года я перевела 21000 рублей ФИО2 29 мая 2022 года я перевела на указанный ФИО2 карту сумму в размере 35 000 рублей. Я так и не поняла, за что были переведены эти деньги. Все квитанции прилагаются к данному заявлению. Будучи несведущей в вопросах права, я доверилась ФИО2, Но ФИО2 нарушил пункты 1,2,3,6 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Пользуясь моей правовой неграмотностью, ФИО2 вел деятельность без заключения соглашения об оказании юридических услуг. Когда я попросила ФИО2 дать отчет по своей работе и на что были потрачены перечисленные мной деньги, ФИО2 ничего не ответил. Прошу Вас в рамках ваших полномочий рассмотреть вопрос о лишении статуса адвоката ФИО2 за нарушение закона об

адвокатской деятельности. Также прошу Вас посодействовать возврату неправомерно полученных от меня ФИО2 денежных средств».

К жалобе приложены следующие документы:

1. копии чеков по операциям о переводе денежных средств на 2 л.;
2. копия паспорта ФИО2 на 1л.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 был извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней и 06.06.2023 направил в АП РД объяснения, из которых следует, что «Я честно и добросовестно исполнял свои обязанности. Более того, я выполнил требования закона которые предусматривает, что адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника. 22.06.21г. между мною и ФИО3 заключено соглашение на оказание юридических услуг по осуществлению защиты его интересов. Стоимость оказанных услуг составила 88000 тысяча рублей, данная сумма была уплачена частями путем перевода на банковскую карту ФИО1 супругой ФИО3. Условия договора были выполнены в полном объеме. От принятой на себя защиты ФИО3 я не отказывался. Помимо перечисленной работы по делу я проводил устные консультации доверителя его супруги ФИО1, объясняя ей юридические и фактические обстоятельства уголовного дела и по материалам проверки, КУСТ- № 73 от 09.07.22 г., № 72 от 08.07.22 г., № 50 от 17.07.22 г., № 37 от 26.05.22 г., № 22 от 29.04.22 г., № 45 от 06.06.22 г., № 44 от 06.06.22г., № 69 от 08.07.22 г., № 56 от 02.07.22 г., № 57 от 02.07.22 г., № 58 от 02.07.22 г., № 62 от 04.07.22 г., № 61 от 04.07.22 г., № 60 от 04.07.22 г., № 43 от 06.06.22 г., № 42 от 06.06.22 г., № 21 от 29.04.22 г., № 65 от 05.07.22 г., № 64 от 05.07.22 г., № 68 от 06.07.22 г., № 67 от 06.07.22 г., № 66 от 06.07.22 г. № 66, №-514, №-515, №-288, №930 от 08.11.22 г., №229 от 08.11.22 г. а также свое видение перспективы рассмотрения дела при этом каких либо обещаний достижения конкретного результата не давал. Утверждения содержащиеся в жалобе ФИО1 что я адвокат ФИО2 ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по соглашению на защиту интересов ФИО3 ничем не обосновано. Я с ФИО1 соглашение по делу ФИО3 не заключал. В своей жалобе ФИО1 указала я была потерпевшей. Но ФИО2 ничего не сделал, чтобы я была признана потерпевшей, в следствии чего я не смогла предъявить гражданский иск к признавшему свою вину контролеру. Дать отчет о проделанной мною работе и на что мною потрачены деньги я перед ФИО1 отчитываться не должен, от ФИО3 с кем у меня заключено соглашение в мой адрес такие требования или просьбы не поступали. Представленные в своей жалобе ФИО1 доказательства не подтверждают ее доводы что я нарушил пункты 1,2,3,6 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

К объяснениям приложены копии следующих документов:

1. доверенность от 26.10.2021;
2. постановление Х районного суда РД о прекращении уголовного преследования от 19.04.2023;
3. обвинительный акт по обвинению ФИО4 от 05.03.2023;
4. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.08.2021.

На заседание Квалификационной комиссии **13 июля 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **явилась**, адвокат ФИО2 – **явился**.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2 от 09 июня 2023 года № 82.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержала доводы жалобы и пояснила, что все изложила. Дополнительно добавить нечего. Я не знаю каким образом им мешаю. Деньги я переводила ему. С мужем в одной семье живем, четверо детей. Это я заблокировала его везде, закинула черный список. Чуть-чуть мягкий мой супруг.

14.04., если не ошибаюсь я отказалась от услуг адвоката. Он обещал, что все будете, ждите. У него была доверенность. Соглашения вообще не было. Деньги я переводила. Нет. Соглашения не было. У меня в телефоне есть, как ему писала где соглашение, он мне отправил яростное голосовое о том, что нарушил. Я откуда знаю, что он нарушил, я же не занимаюсь адвокатской деятельностью. Он ничего не сделал. Через 2 месяца после решения суда он проснулся, можно сказать. Его не было 2 месяца не видно, не слышно. Он не связался ни со мной, ни с моим супругом. Он вернулся к нам после того, как я написала вам. Все эти материалы. Незаконные отчисления. За 2 услуги 45 тыс. взял он у нас. Уголовное дело. Мы признаны свидетелями, как мы потом узнали. Хотя по нашему заявлению все было. Муж должен был написать доверенность. Карточку Сбербанк он скинул мне.

Адвокат ФИО2 поддержал доводы объяснений и заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии соглашения об оказании юридической помощи от 22.06.2021 и адвокатского производства по делу ФИО1.

Квалификационная комиссия, рассмотрев ходатайство адвоката ФИО2 о приобщении к материалам дела копии соглашения об оказании юридической помощи от 22.06.2021 и адвокатского производства по делу ФИО1, приняла решение о его удовлетворении и приобщении представленных адвокатом документов к материалам дисциплинарного дела, а также о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела для предоставления времени заявителю жалобы для ознакомления с приобщенными к дисциплинарному делу документами.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП РД решила отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2.

На заседание Квалификационной комиссии **04 августа 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **явилась**, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 903 от 24.07.2023. Направил в АП РД заявление с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство без участия адвоката.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2 от 09 июня 2023 года № 82.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержала доводы жалобы и пояснила, что соглашение он написал 22.06.2022, я ему написала в октябре 21-26, диски предоставляла. Соглашения у нас не было. Там мужа подпись стоит. До этого мы с ним не знакомы были вообще. В октябре я ему впервые написала. В ватцапе ему написала, что хочу дело передать. Подпись в соглашении мужа. Он передал ему другие документы. Среди них было это соглашение. Соглашения у нас не было, я не знаю откуда взялось. С мужем обсуждали. Он говорит, что никакого соглашения не видел. Я же говорю, что в суд нужно было предоставить документы 12.07. долг списать. А муж не читает и подписывает документ. Школу оканчивал. Он дальше не учился. Все было через меня. Генеральная доверенность моего супруга на меня ничего не значит? Он под его давлением. Я не в курсе, что есть вообще такое заявление. Это он давит на моего супруга. Мой супруг боится этого адвоката. Он может любую подставу сделать. Заявление после моей жалобы? Доверенность моего супруга. Мы в октябре только с ним познакомилась. Это подставные бумаги он туда

положил. Я могу сейчас супруг позвонить и узнать что это такое. Это под давлением. Это он написал и мой супруг не понимал что подписывает. Значит, ему ФИО2 говорит, чтобы мне ничего не говорил. Мой муж привез меня сюда сегодня. Это не одно дело было, 6 квитанций по разным делам. ФИО5 его сын. За это дело 17 тыс. оплатила. Заявления на имя начальника УФСБ, министра внутренних дел, а также жалобы подписанные, талоны я ему скидывала. Не знаю, не я же приобщала, откуда мне знать, что в диске? Заявление мое. Подпись моя. Все эти документы адвокату скидывала я.

25 июля 2023 года в адвокатскую палату от заявителя жалобы ФИО1 поступили дополнительные документы и диск с видеоматериалом для приобщения к материалам дисциплинарного дела.

27 июля 2023 года в адвокатскую палату поступило заявление ФИО3 о том, что ни его супруга ФИО1, ни он сам претензий к адвокату ФИО2 не имеют, отзывает жалобу своей супруги и сообщает, что между ним и адвокатом ФИО2 заключено соглашение на защиту его интересов, адвокат ФИО2 продолжает представлять его интересы в настоящее время в Х. районном суде РД.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1, письменных объяснений адвоката ФИО2, устных объяснений участников дисциплинарного производства, данных в ходе заседания Комиссии, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Квалификационной комиссией исследовано заявление ФИО1 от 27 июля 2023 года об отзыве жалобы своей супруги и установлено, что жалоба ФИО1 от 31.05.2023, на основании которой возбуждено настоящее дисциплинарное дело, содержит доводы о некачественном оказании юридической помощи как ФИО3, так и самой заявительнице жалобы ФИО1 по делам, в которых адвокат ФИО2 представлял ее интересы.

В связи с этим, квалификационной комиссией может быть дана правовая оценка только доводам жалобы в части некачественного оказания услуг ФИО1. В остальной части доводов, заявленных в интересах супруга ФИО3, жалоба оставлена квалификационной комиссией без рассмотрения в связи с поступившим отзывом от ФИО3.

Основными доводами жалобы ФИО1 являются то, что адвокат ФИО2 соглашение об оказании юридической помощи не заключил, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, было оплачено посредством перевода денежных средств на указанную адвокатом банковскую карту, отчета о проделанной работе не предоставил и никаких результатов ни по одному поручению не добился.

В качестве подтверждения наличия правовых отношений между адвокатом ФИО2 и ФИО1, заявителем жалобы представлены в адвокатскую палату два ордера адвоката ФИО2,

- № 006 от 06.05.2022 на защиту интересов ФИО1 в Х мировом суде участок № (не указан) на основании соглашения.

- № 019 от 19.04.2022 на защиту интересов ФИО1 в ОМВД России по Х району на основании соглашения.

Заявителем жалобы также представлены копии банковских квитанций о переводе денежных средств, как указывает заявитель жалобы, на банковскую карту, указанную адвокатом, с ФИО получателя «ФИО5» от отправителя «ФИО1».

- 25.10.2021 на сумму 23 000 рублей
- 25.10.2021 на сумму 22 000 рублей
- 28.10.2021 на сумму 17 000 рублей
- 21.12.2021 на сумму 15 000 рублей
- 22.02.2022 на сумму 21 000 рублей

- 29.05.2022 на сумму 35 000 рублей

Также заявителем жалобы приложено фото банковской карточки владельца ФИО5, направленное ей адвокатом ФИО2 для осуществления банковских переводов.

В связи с непредставлением (либо их заключением в устной форме, как утверждает заявитель жалобы) соглашений об оказании юридической помощи, на основании которых адвокатом ФИО2 выданы ордера № 006 от 06.05.2022 и № 019 от 19.04.2022, не представляется возможным определить предмет поручения и объем оказанных адвокатом услуг.

Между тем, в объяснениях адвокат говорит лишь о соглашении, заключенном в отношении ФИО3, при этом никак не обосновывает свою позицию по другим доводам жалобы относительно защиты интересов ФИО1, полностью отрицая факт того, что она также является его доверителем.

Представленные адвокатом ФИО2 материалы содержат копии различных заявлений ФИО1, поданных ею в различные инстанции в интересах своего супруга ФИО3, а также копии некоторых документов из материалов уголовного дела. Между тем, адвокатское производство и документы, отражающие проделанную работу по ордерам № 006 от 06.05.2022 и № 019 от 19.04.2022, адвокатом в адвокатскую палату не представлено.

В соответствии с п. 1, абз. 1 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

При этом согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм п. 1 ч. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, не оформлении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде и

приеме денежных средств в счет оплаты гонорара на банковскую карту физического лица.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета **31 августа 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **явилась**, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1060 от 17.08.2023, однако заявлением от 29.08.2023 просил отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с занятостью на судебных процессах за пределами РД.

Совет АП РД, рассмотрев заявление адвоката ФИО2, в соответствии с п. 1 ст. 24 КПЭА принял решение об отказе в его удовлетворении, поскольку в качестве доказательства уважительности причин неявки на заседание совета адвокатом приложено к заявлению извещение Южного окружного военного суда об апелляционном рассмотрении уголовного дела на 10.00 01 сентября 2023 года. При это рассмотрение дисциплинарного дела в отношении адвоката назначено на 11.00 31 августа 2023 года, соответственно, у адвоката имелась фактическая возможность принять участие в заседании совета.

Председательствующий разъясняет участникам дисциплинарного производства, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

Председательствующий доводит до сведения участников дисциплинарного производства, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному делу осуществляется в Совете (в том числе с использованием систем видео-конференц-связи) в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Аудио и видеозапись, а также фотосъемка разбирательства запрещены.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 04 августа 2023 года.

Председательствующий выясняет у участников дисциплинарного производства о наличии заявлений о несогласии с оглашенным заключением Квалификационной комиссии в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявлений о несогласии с оглашенным заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержала доводы жалобы и пояснила, что отказывалась от него, есть официальное заявление. Больше мне нечего сказать. В этот день узнала решение по газу. Там было написано: «Гражданский иск не заявлен». Чтобы от нас списали эти деньги. 350 тысяч на нас висит до сих пор, по газу долг. 17.04.23 года я отказывалась от него. Я ходила на прием к начальнику полиции, и у него в кабинете писала это заявление. Оно зарегистрировано. Могу здесь оставить, если Вы приобщаете. Но я не знала, что и в суд тоже надо было написать такое же заявление об отказе. После того как я Вам написала письмо, через два месяца он уже начал этим заниматься, нашим газом. Все закончилось. Вчера 29.08 тоже должен был

состояться суд в Х районном суде. Я ходила туда на основании доверенности супруга. Полные материалы у меня есть. Никто не участвовал. 29 числа никто не явился. Как мне объяснил секретарь, они обе стороны договорились, что никто не явится, без рассмотрения оставят наше заявление и как бы газ должен на нас в суд подать. Мы не можем быть истцами, как нам объяснили, чтобы долг списать у нас. Адвокат тоже ничего не делает. Вот 17.04. я отказалась. Я ему голосовой отправляла. В этом деле потерпевшей я была. В рамках гражданского дела он нам иск не готовил. Только по газу он занимался и все. Мы подавали в отношении контролера о подделке подписи. Иску в суд он готовил. В суде наши интересы не представлял. 29-го без рассмотрения оставили. Иск от моего мужа был. Его даже не известили. Я ему 29-го говорю: «У тебя же суд сегодня». А с 4 августа мы вообще не разговаривали. Он же подставил меня в тот раз. Вот, то, что судом, все я копию сняла. Вот мой юрист, который написал заявление. Меня домой отправили. Вот приняли и зачеркнули. Меня домой отправили и ФИО2 сказали у него приняли. Я ему 45 тысяч оплатила. Письменного соглашения не было. Мы даже не знали это. Эти 45 тысяч были за представление интересов как потерпевшей, и чтобы дальше мы в Верховном суде тоже проиграли, чтобы в Пятигорск написать. Две суммы он взял. Две оплаты я сделала: 23 и 22, чтобы в Пятигорск написать и вот этим заниматься. За два дела. В Пятигорск он не написал. Почему он не представил доказательства вообще о проделанной работе?!

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения нарушений норм п. 1 ч. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, не оформлении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде и приеме денежных средств в счет оплаты гонорара на банковскую карту физического лица.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 Совет учитывает, что совершенный дисциплинарный проступок является проявлением грубого несоблюдения и игнорирования адвокатом требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат ФИО2 за период адвокатской деятельности трижды привлекался к дисциплинарной ответственности за различные нарушения норм профессиональной этики с применением мер дисциплинарной ответственности замечание и предупреждение (решениями Совета АП РД от 30.01.2020, 26.05.2021, 30.06.2022).

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих

профессиональных обязанностей перед доверителем, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде «Предупреждение».

5. При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом

16 июня 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «в июне 2021 года для защиты своих прав я обратился за юридической помощью к адвокату ФИО2. После оплаты, оговоренной ФИО2 денежной суммы в размере 30 000 (тридцать тысяч), он заключил со мной соглашение, согласно которому он взял на себя обязательство представлять мои интересы в судебных органах и в органах исполнительной власти по вопросу получения гражданства Российской Федерации. После заключения соглашения я передал ему все имеющиеся у меня оригиналы документов, справки с ОП МВД России в Х г. Махачкалы, перевод (с грузинского языка) свидетельства о рождении и др. С указанного времени я примерно полгода не звонил к нему и не напоминал ему о моём деле. Когда в последующем я позвонил к нему он сказал, что исковой материал ещё не составлен из-за чрезмерной занятости. В 2022 году я неоднократно звонил к нему. Каждый раз мои обращения заканчивались его обещаниями скоро всё завершить. На мой вопрос в каком суде находится материал он по ВотсАпу переслал мне копию почтовой квитанции, из которой стало ясно, что заявление рассматривается Х районным судом г. Махачкалы. В суде выяснилось, что заявление рассматривалось судьёй ФИО3, который объяснил мне заявление и приложенные к нему материалы возвращены по указанному адвокатом адресу. Поиски возвращённого материала ни к чему не привели. Учитывая сложившиеся обстоятельства, судья выдал мне копию определения от 15.08.2022 года об оставлении заявления об установлении факта проживания без движения. В период указанных поисков и по настоящее время адвокат ФИО2 ни на звонки, ни на сообщения не отвечает. Адрес места его работы или места проживания нам не известен. Считаю, что адвокат ФИО2 не выполнил взятые на себя обязательства, и в нарушение требований Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката не защитил в установленном порядке мои права. При данных обстоятельствах, считаю, что адвокат ФИО2 должен вернуть мне денежные средства в размере 30 000 (тридцать тысяч) переданные ему за работу, которую он должен был выполнить, в также вернуть документы, переданные ему. На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами ФЗ от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ст. 2 Федерального Закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», прошу 1. Рассмотреть настоящую жалобу по существу. 2. Провести проверку по изложенным мною фактам и привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2, зарегистрированную в Реестре адвокатов Республики Дагестан под номером 05/00 и осуществляющую свою

деятельность путём образования адвокатского кабинета. 3. О дате рассмотрения настоящей жалобы прошу сообщить по указанному в настоящей жалобе адресу или телефону».

К жалобе приложены следующие документы:

1. Копия определения Х районного суда г. Махачкалы от 15.08.2022;
2. Копия соглашения от 09.06.2021 года;
3. Копия чека по операции Сбербанк Онлайн.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней, однако своих объяснений не представил.

На заседание Квалификационной комиссии **13 июля 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 768 от 05.07.2023, адвокат ФИО2. – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 768 от 05.07.2023, однако 10.07.2023 от адвоката ФИО2 поступило заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с нахождением на лечении.

Квалификационная комиссия, рассмотрев заявление адвоката, признала указанные в нем причины уважительными и приняла решение об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА дисциплинарное дело, поступившее в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным квалификационной комиссией уважительными.

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП РД решила отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2.

На заседание Квалификационной комиссии **04 августа** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 905 от 24.07.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 905 от 24.07.2023.

04.08.2023 от адвоката ФИО2 поступило заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в связи с занятостью на судебном процессе во Владикавказе. При этом каких-либо документов, подтверждающих уважительность причин неявки к заявлению не приложено.

Квалификационная комиссия, рассмотрев заявление адвоката, в соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА приняла решение об отказе в удовлетворении заявления об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявление адвоката ФИО2 от 04.08.2023 также содержит доводы по существу жалобы, из которых усматривается, что заявитель жалобы ему ни разу не выдвигал требование возврата денег. Иск был оставлен без движения и ФИО1 должен был предоставить письмо отказ с паспортного стола для соблюдения досудебного порядка, так как я не мог предоставить из-за отсутствия доверенности. документы я готов вернуть обратно, которые брал для заверения у нотариуса. Из-за отсутствия доверенности я был ограничен в действиях и не мог предпринимать действия по соблюдению досудебного порядка. Для возврата средств ФИО1 должен обратиться письменно в адвокатский кабинет и средства будут возвращены в тот же день. Ранее с такими требованиями ФИО1 ко мне письменно или устно не обращался.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления жалобой ФИО1, письменных объяснений адвоката ФИО2,

Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.

Основными доводами жалобы ФИО1 являются невыполнение адвокатом взятых на себя обязательств, невозврат документов, выданных адвокату для исполнения обязательства и денежных средств в счет оплаты гонорара.

Как следует из материалов жалобы предметом соглашения об оказании юридической помощи, заключенного между адвокатом ФИО2 и ФИО1 (что не отрицают оба участника дисциплинарного производства), являлось представление интересов ФИО1 в судебных органах и в органах исполнительной власти по вопросу получения гражданства Российской Федерации.

Заявитель жалобы утверждает, что за период с июня 2021 года адвокатом не предпринято действий по исполнению взятого на себя обязательства, периодически ссылаясь на сильную загруженность. В 2022 году после неоднократных звонков адвокат сообщил, что дело рассматривается X районным судом г. Махачкалы. В суде заявитель выяснил, что заявление рассматривалось судьёй ФИО3, заявление и приложенные к нему материалы возвращены по указанному адвокатом адресу. Поиски возвращённого материала ни к чему не привели. В связи с чем, судьёй повторно ФИО1 выдана копия определения от 15.08.2022 года об оставлении заявления об установлении факта проживания без движения.

Между тем, адвокатом материалы адвокатского производства по данному поручения доверителя, а также соглашение об оказании юридической помощи и документы о денежных расчетах с доверителем, в адвокатскую палату не представлены, в связи с чем квалификационная комиссия не может определить объем проделанной адвокатом работы по указанному соглашению, а также соблюдение адвокатом порядка оформления правоотношений с доверителем и соблюдения финансовой дисциплины.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета **31 августа** заявитель жалобы ФИО1 – **явился**, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1061 от 17.08.2023.

Председательствующий разъясняет участникам дисциплинарного производства, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Участникам дисциплинарного производства предоставляются равные права изложить свои доводы в поддержку или против заключения квалификационной комиссии, высказаться по существу предлагаемых в отношении адвоката мер дисциплинарной ответственности.

Председательствующий доводит до сведения участников дисциплинарного производства, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному делу осуществляется в Совете (в том числе с использованием систем видео-конференц-связи) в закрытом заседании, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 19 настоящего Кодекса. Аудио и видеозапись, а также фотосъемка разбирательства запрещены.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 04 августа 2023 года.

Председательствующий выясняет у участников дисциплинарного производства о наличии заявлений о несогласии с оглашенным заключением Квалификационной комиссии в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заявлений о несогласии с оглашенным заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Совет переходит к объяснениям участников дисциплинарного производства.

Заявитель жалобы ФИО1 поддержал доводы жалобы, а также пояснил, что с заключением комиссии согласен. На телефоне есть все. Три года я все время звонил: «Я щас приеду, я щас приеду»; «Я в Махачкале»; «Я щас завтра буду». На телефоне все разговоры записаны. В последнее время отправил по вотсапу, что у него брат умер. Он за три года вообще не появился. Как-то он пришел в первый раз, к нам в дом. Мне говорит: «Денег нету, такси оплатите». И я хозяйке сказал, что это аферист какой-то. А когда домой зашел, мне говорит: «Мне никто деньги не дает, сразу обманывают. Я делаю, делаю». Я хозяйке сказал: «Не давай деньги». А когда я спросил: «Какой-нибудь документ есть, что ты адвокат? Есть что-нибудь?». Он говорит: «Есть. Ну щас с собой нету». Когда он ушел, оказалось, хозяйка деньги перечислила. И потом все. В течение трех лет постоянно звоню. «Я, - говорит, - приеду». Который раз уже отключает телефон. В последнее время звонит: «У меня брат умер, не могу приехать. Заявление заберите, которое написали там». В палату то, что написал. Говорит: «Отсюда заявление, просто неприятно. Они мне ничего не делают, просто неприятно».

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом ФИО2 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанное является основанием для прекращения статуса адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что за девять лет стажа адвокатской деятельности адвокат ФИО2 имеет шесть дисциплинарных взысканий в виде замечания и предупреждения за аналогичные дисциплинарные проступки и дважды дисциплинарные дела прекращались вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Кроме того, на момент рассмотрения советом настоящего дисциплинарного дела три из указанных дисциплинарных взысканий в отношении адвоката ФИО2 являются действующими.

Решением Совета АП РД от 31.08.2022 адвокат ФИО2 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Замечание» за нарушение норм ч. 1 ст. 7, п. 1, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в неоформлении соглашения об оказании юридической помощи и не выдаче доверителю квитанции об оплате услуг адвоката.

Решением Совета АП РД от 20.10.2022 к адвокату ФИО2 применена мера дисциплинарной ответственности в виде «Предупреждение» за проявленное неуважение к суду и лицам, участвующим в деле и представлении недостоверных сведений о причинах неявки на судебное заседание.

Решением Совета АП РД от 24.11.2022 адвокат ФИО2 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Предупреждение» за дисциплинарный проступок, выразившийся в неоформлении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде и не выдаче квитанции доверителю.

Указанное свидетельствует, что несмотря на применение дисциплинарных взысканий, адвокат продолжает допускать аналогичные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и игнорировать требования корпоративной этики.

Кроме того, Совет в соответствии с абз. 2 пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката учитывает при применении указанной меры дисциплинарной ответственности тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, способствовавшего существенному нарушению законных прав доверителя, и форму вины адвоката, осознанно допустившего длительное неисполнение взятого на себя поручения и как результат, потеря времени доверителя для разрешения спорного вопроса в суде.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем в виде **«Прекращение статуса адвоката»** с установлением срока **5 лет**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

6. Адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами

17 августа 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «прошу провести проверку в отношении адвоката АП РД – ФИО2 (№ рег 05/00), который в отсутствие оснований участвовал в следственных действиях, проводимых следователем по ОВД Х МРСО СУ СК по РД 16.07.2023 с моим участием. Так 16.07.2023 по неизвестным для меня причинам и обстоятельствам адвокат ФИО2 оказался в помещении следственного отдела с ордером об оказании мне юридической помощи по соглашению, не выясняя у меня мотивы, при которых я был вынужден подписать уже подготовленные показания в качестве подозреваемого принял участие в следственных действиях. Так с утра 15.07.2023 по вечер 16.07.2023 в отношении меня оперативные сотрудники применяли насилие (одевали пакет на голову, крутили руки, били по голове, подключали электропровода). Указанные сотрудники так же находились в помещении следственного отдела при подписании мной протокола допроса. На основании изложенного прошу за допущенные нарушения закона и этики адвоката привлечь к ответственности адвоката ФИО2».

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 был извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней, представил свои объяснения, из которых следует, что «ФИО1 обратился к Вам с жалобой на меня, что при отсутствии оснований я по соглашению участвовал в следственных действиях, проводимых в отношении него следователем по ОВД Х МРСО СУ СК по РД ФИО3. При этом не выяснял мотивы, при которых он был вынужден подписать уже подготовленные показания в качестве подозреваемого, и принял участие в других следственных действиях. В отношении него применяли насилие оперативные сотрудники с утра 15.07.2023г. по вечер 16.07.2023г. и эти сотрудники находились в кабинете следователя при подписании им протокола допроса. Доводы ФИО1 являются необоснованными, незаконными и не соответствует фактическим обстоятельствам по делу по следующим основаниям. 16.07.2023г. примерно 16час. мне позвонил следователь ФИО3 СО ОМВД России по Х району и сообщил по телефону, что в Х МРСО доставлен его родственник, которого подозревает в убийстве и они хотят нанять адвоката по соглашению. Я приехал в Х МРСО и в кабинете следователя ФИО3 увидел подозреваемого ФИО1. Я представился ФИО1, что являюсь адвокатом, показал ему удостоверение и сказал, что по просьбе твоих родственников я буду защищать тебя по соглашению. Он согласился и со своего кармана вытащил

портмоне и дал мне 10000 рублей. Я сказал ему, что эти деньги недостаточны для защиты его интересов по соглашению, на что он заявил, остальные деньги по соглашению оплатить его мать и дал ее номер телефона. Я согласился и сообщил матери, что являюсь адвокатом Вашего сына, он находится в Х МРСО и подозревается в убийстве. Перед началом допроса я разъяснил ему ст.51 конституции РФ, его права, что он вправе общаться с адвокатом наедине до начала допроса, чтобы он не брал на себя, преступление который он не совершал. Он мне вкратце рассказал об обстоятельствах дела, заявил, что все нормально и желает давать показания. Я представил ордер за №72 от 16.07.2023г. следователю. На него никто психологическое и физическое насилие при мне не оказывал, видимых телесных повреждений не было и сам об этом не говорил. При допросе ФИО1 никто не присутствовал из посторонних в частности опера на которых он указывает или если кто-то присутствовал, то внесли в протокол. Об этом я заранее предупредил следователя. В кабинете находился мы втроем, следователь, я и ФИО1 и приступили к его допросу в качестве подозреваемого, где он признался в убийстве частично. После окончания допроса, мы прочитали допрос и после этого подписали. В ходе допроса ФИО1 также ничего не говорил о применении в отношении него насилия, иначе это было бы отражено в протоколе как показания данным им под давлением оперативных сотрудников. После окончания допроса при мне в кабинет зашел суд.-мед эксперт ФИО4, который осмотрел ФИО1, попросил его снять одежду и брюки и поскольку не было видно телесных повреждений, спросил его применялись ли в отношении него насилие, на что ФИО1 ответил нет. На следующий день, 17.07.2023г. утром ко мне приехали его мать и его дядя. Я им рассказал, в чем подозревает их сына и отдал им его портмоне, который он мне передал. Они сказали по поводу доплаты за участие на следствии по соглашению, проблем нет. 18.07.2023г. приедет адвокат с Москвы по имени ФИО5 и после беседы с ним они определятся, как дальше им поступить. Вечером 17.07.2023г. следователь представил материал в отношении ФИО1 на санкцию об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. Мои ходатайства об отложении материала на трое суток, чтобы адвокат с Москвы также мог принять участие в суде и избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, судом было отклонено. В момент, когда судья пошел в совещательную комнату для принятия решения, его мать и дядя через окно стали общаться с ним и ругать его, почему он совершил преступление. Тогда он впервые заявил, что он никого не убивал, все эти показания он дал с подачи оперов, так как они применяли насилие. На вопрос матери и дяди, ты говорил об этом адвокату, он ответил нет. Тогда я ему заявил, вспомни, кто в отношении тебя применил насилие, имена, звание и мы напишем жалобу. По приезду в Х ФИО5 связался со мной по телефону (8 926 xxxxx) и я ему отправил на ватцап все процессуальные документы и после ознакомления обещал встретиться и обсудить вопросы. Он посетил ФИО1 в СИЗО-2 г.Х, написал жалобу и уехал неожиданно. Эту информацию Вы можете проверить. Недавно они наняли еще двоих адвокатов, одного с Москвы, другого местного и с их подачи написана жалоба, которые действительно сами составили текст жалобы и дали подписать ФИО1, чтобы оправдать свои действия на глазах его родственников. По делу также проходит второй подозреваемый по имени ФИО2, который также дал показания. 09.08.2023г. примерно в 14 часов по звонку его брата ФИО7 и в присутствии его дяди ФИО8 в г. Х, мы встречались и обсуждали обстоятельства дела около двух часов и ко мне у них претензий не было. Для сведения ФИО1 в 2014 году осужден в г. Москве за убийство и освобожден недавно. Таковы фактические обстоятельства дела. При таких обстоятельствах, полагаю, что я не допустил нарушение закона и этики адвоката и оснований для привлечения меня к ответственности не имеются. При необходимости могу представить необходимые документы».

29.08.2023 от адвоката ФИО2 поступило объяснения, из которых следует, что «представляю Вам дополнительный материал-процессуальные документы о моем участии при проведении следственных действий с ФИО1, а именно: Копия соглашения. Копия квитанции. Копия ордера. Копия протокола допроса подозреваемого. Копия протокола проверка показаний на месте. Копия постановления об избрании меры пресечения в отношении ФИО1 - 2шт Копия постановления о привлечение в качестве обвиняемого. От дачи показаний в качестве обвиняемого отказался, воспользовавшись своим правом в соответствии со ст.51 Конституции РФ. Деньги в сумме 10000рублей, который мне оплатил лично ФИО1 являлся первоначальный взносом для участия на предварительном следствии, и он заявил, что остальную сумму доплатить мать на следующий день. Утром ко мне приехала его мать и дядя, они заявили, что наняли адвоката с Москвы, посоветуются с ним, после этого решить вопрос о доплате. Однако решение вопроса затянулся, в последующем от моих услуг отказались, соглашение не подписали. Деньги в сумме 10000рублей внесены в кассу и оприходованы. Настоящее время уголовное дело передано в СУ СК РФ по РД».

На заседание Квалификационной комиссии **14 сентября 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1131 от 04.09.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1131 от 04.09.2023, однако 06.09.2023 от адвоката ФИО2 в заявлении просил рассмотреть дисциплинарное производство без его участия.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1, письменных объяснений адвоката ФИО2, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основными доводами жалобы ФИО1 является вступление и участие адвоката ФИО2 в уголовном деле в качестве защитника ФИО2 по соглашению без законных оснований, не принятие мер адвокатом в связи с применением насилия к подзащитному и оказания давления на него при подписании заранее подготовленных протоколов допроса.

Из смысла жалобы усматривается, что до начала допроса ФИО1 не был знаком с адвокатом ФИО2, соглашения с ним на осуществление его защиты не заключал.

В свою очередь, адвокатом ФИО2 представлены в адвокатскую палату соглашение об оказании юридической помощи от 16.07.2023 № 24, заключенное с ФИО1, квитанция об оплате услуг по соглашению в размере 10 000 рублей от 16 07.2023 № 34. Однако подписи доверителя ФИО1 ни на соглашении, ни на квитанции не имеется.

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что соглашение между адвокатом ФИО2 и ФИО1 не заключено, соответственно, правовых оснований на вступление и участие в указанном уголовном деле в качестве защитника у ФИО2 не имелось.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному

внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Доказательств внесения суммы гонорара доверителем ФИО1 в кассу адвокатского образования адвокатом в адвокатскую палату не представлено. С учетом того обстоятельства, что в момент знакомства адвоката с доверителем последний был задержан, у квалификационной комиссии возникают сомнения о наличии у него фактической возможности к оплате услуг адвоката. Из содержания жалобы также не усматривается, что ФИО1 была произведена оплата услуг адвоката ФИО2.

Адвокатом ФИО2 также представлены материалы адвокатского производства, исследованные квалификационной комиссией: копия ордера от 16.07.2023, копия протокола допроса подозреваемого от 16.07.2023, копия протокола проверки показаний на месте от 16.07.2023, копия постановления об избрании меры пресечения в отношении ФИО1 от 18.07.2023, копия постановления о привлечение в качестве обвиняемого от 26.07.2023.

Из объяснений адвоката усматривается, что ФИО1 от дачи показаний в качестве обвиняемого отказался, воспользовавшись своим правом в соответствии со ст.51 Конституции РФ.

Доводы жалобы о применении в отношении ФИО1 насилия сотрудниками правоохранительных органов ничем не подтверждены, также указанное не следует из содержания процессуальных документов, составленных с участием ФИО1, каких-либо отметок об избиении протоколы следственных действий не содержат.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно пп. 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

В данном случае квалификационная комиссия усматривает навязывание юридической помощи адвокатом ФИО2 подзащитному ФИО1 без его ведома и вступление и участие в указанном уголовном деле в качестве защитника у ФИО1 без правовых оснований.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся во вступлении и участии в уголовном деле в качестве защитника ФИО2 без правовых оснований и навязывании юридической помощи своему подзащитному.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики

адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На заседание Совета **28 сентября 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1229 от 18.09.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1229 от 18.09.2023, однако 21.09.2023 от адвоката ФИО2 поступило заявление, в котором адвоката просил рассмотреть дисциплинарное производство без его участия.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 14 сентября 2023 года.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм нарушений норм п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся во вступлении и участии в уголовном деле в качестве защитника ФИО1 без правовых оснований и навязывании юридической помощи своему подзащитному.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает, что совершенный дисциплинарный проступок является проявлением грубого несоблюдения и игнорирования адвокатом требований профессиональной этики адвоката, повлекшим необратимые негативные последствия для доверителя.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

7. Адвокат не вправе делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает.

08 сентября 2023 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО1 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО2, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО1 следует, что «я являюсь обвиняемым по уголовному делу, находящемуся в настоящий момент на рассмотрении в Х районном суде. Меня обвиняют в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ. О том, что в отношении меня возбуждено уголовное дело, что оно расследовалось и было направлено в суд с обвинительным заключением, мне стало известно после получения письма из Х районного суда, в связи с чем был вынужден обратиться за юридической помощью к адвокату ФИО3, который ознакомившись с материалами уголовного дела, сообщил мне о том, что уголовное дело в отношении меня и ФИО4, 28.06.2023 года было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, что мои интересы на стадии предварительного следствия защищал по соглашению, адвокат ФИО2 (регистрационный номер 05/00, удостоверение №00), что подтверждается имеющимся в уголовном деле ордером №17 от 29.06.2023 года, выданного адвокатским кабинетом «ФИО2». Кроме того, мне стало известно, что в соответствии с протоколом допроса подозреваемого от 29.06.2023 г. в период времени с 12 часов 10 минут до 13 часов я дал признательные показания в краже имущества, совершенного в группе лиц по предварительному сговору и при этом, якобы изблещил своего соучастника- ФИО4, интересы которого адвокат ФИО2 также представлял в последующем в ходе предварительного следствия уже по назначению в порядке ст.51 УПК РФ, что недопустимо. При этом, в материалах дела имеется два постановления следователя от 28.06.2023 года о назначении адвоката ФИО2 моим защитником по соглашению и защитником ФИО4, хотя ни я, ни мои родственники, ни кто-либо иной по моей просьбе и в моих интересах соглашение с ФИО2 не заключал. То есть, фактически следователю, за сутки до проведения следственных действий было известно, что мои интересы будет защищать по соглашению, а интересы ФИО4 по назначению. Адвокатской палаты РД-адвокат ФИО2, что физически невозможно, и свидетельствует о сговоре адвоката и следователя, направленном на исключение противодействия органу предварительного следствия со стороны защиты путем привлечения заведомо лояльного защитника. Согласно материалов уголовного дела, следственные действия в отношении меня с участием адвоката ФИО2 проводились в течение трех дней: 28-го, 29- го и 30-го июня, тогда как ФИО2 и следователя я видел лишь однажды - 29.06.2023 года. ФИО2 обеспечил следователя ФИО5, который сообщил, что это адвокат, который будет защищать меня и ФИО4. о чем-то разговаривал отдельно со следователем, после чего вызвал меня в кабинет следователя и сообщил, что нужно подписать представленные документы, после чего уголовное дело в отношении меня могут прекратить, а в отношении ФИО4 прекратят дело в суде, в связи с примирением сторон. Когда я сказал ФИО2, что у меня имеется судимость с условным сроком, и что испытательный срок не истек, тот ответил, что ничего страшного, что он все решит, и чтобы я принес ему за работу 20000 рублей. Поверив ФИО2 я подписал несколько документов и уехал домой думая, что вопрос о прекращении уголовного преследования будет решен, а вышло все наоборот. В соответствии со ст.25 ФЗ №63 от 31.05.2002 года «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», основанием для защиты интересов доверителя является письменное соглашение, требования к которому закреплены законом. Защита прав и интересов лица при отсутствии соглашения исключает законность проведения следственных действий. Кроме того, в соответствии с п.6 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами. Помимо этого, в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВС РФ №29 от 30.06.2015 года «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», если между интересами обвиняемых, защиту которых

осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу (пункт 3 части 1 статьи 72 УПК РФ, подпункт 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 1 статьи 13 "Кодекса профессиональной этики адвоката" (принят Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года). Несмотря на это, адвокат ФИО2 на стадии предварительного следствия отведен от защиты одного из обвиняемых следователем не был, самоотвод им заявлен также не был. В дальнейшем, 04.08.2023 года в судебном заседании по данному уголовному делу с участием моего защитника по соглашению- ФИО3 нами было заявлено ходатайство об отказе от рассмотрения дела в особом порядке и переходе на общий порядок. При этом, адвокат ФИО2 был уже назначен судом в качестве защитника ФИО4 в порядке ст.51 УПК РФ. В ходе рассмотрения ходатайства, ФИО2 заявил, что он против перехода на общий порядок судебного разбирательства, в связи с тем, что виновность обоих подсудимых (в том числе и того, чьи интересы он не представляет) на стадии предварительного следствия была полностью доказано. То есть адвокат высказал то, что не осмелился на данной стадии высказать даже государственный обвинитель. В связи с этим адвокатом ФИО3 был заявлен отвод адвокату ФИО2, который был поддержан и мною и подзащитным ФИО2 ФИО4. Кроме того, свою позицию ФИО4 мотивировал тем, что (дословно): «ФИО2 слабый адвокат и действует вопреки интересам своего подзащитного». Отвод ФИО2 судом был удовлетворен, что свидетельствует о его низкой квалификации, некомпетентности и игнорировании им Закона, Адвокатской и простой человеческой этики. По вине адвоката ФИО2, я и ФИО4 необоснованно привлечены к уголовной ответственности, так как при должном отношении к своим профессиональным обязанностям со стороны следователя и адвоката ФИО2 уголовное дело не должно было возбуждаться, а возбужденное подлежало прекращению. В связи с изложенным, прошу принять меры дисциплинарной ответственности вплоть до лишения статуса адвоката в отношении адвоката ФИО2, который в нарушении норм морали, чести, достоинства и профессиональной этики адвоката действовал в ущерб интересам клиента, пошел на поводу у органа предварительного следствия, чем фактически способствовал привлечению меня и ФИО4 к уголовной ответственности, несмотря на то, что я себя виновным не считаю».

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. постановление о возбуждении уголовного дела от 28.06.2023;
2. постановление о назначении защитника от 28.06.2023;
3. ордер адвоката ФИО2 от 29.06.2023;
4. протокол допроса подозреваемого ФИО1 от 29.06.2023;
5. постановление о назначении защитника подозреваемому ФИО4 от 28.06.2023;
6. ордер адвоката ФИО2 от 29.06.2023;
7. протокол допроса подозреваемого ФИО4 от 29.06.2023;
8. протокол судебного заседания от 04.08.2023.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО2 извещен о поступившей жалобе, ознакомился с ней, и 08.09.2023 представил в АП РД свои объяснения, из которых следует, что «довожу до Вашего сведения, по поводу жалобы обвиняемого ФИО1 по уголовному делу, находящемуся в суде X района РД в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ в соучастии с ФИО4. 29.06.2023г., я принял заявку, для осуществления защиты прав и законных интересов ФИО4. Когда прибыл к следователю и представил ему ордер по назначению на ФИО4, то следователь указал на ФИО1 который сидел у него в кабине, при этом он сказал, что последнему адвоката по заявке не назначено и он предложил ФИО1 по своему желанию заключить со мной соглашение на что последний

согласился. Я, выписал ордер, а соглашения они попросили заключить после проведения процессуальных действий, на что я согласился поверив в человеческий фактор. В указанный день были проведены следующие процессуальные действия: протокол допроса подозреваемого и обвиняемого, протокол проверки показаний на месте. После указанных процессуальных действий ФИО1 уехал, сообщив по телефону, что приедет и в суде будет работать со мной. 19.06.2023г. ФИО4 давал объяснения следователю признательные, а 27.06.2023г. ФИО1 давал объяснения следователю аналогичные и признательные. Из указанных процессуальных документов видно, что оба обвиняемые до вступления меня в расследуемое уголовное дело были уведомлены о возбуждении в отношении них уголовного дела и давали признательные объяснения, а содержимое жалобы, что ФИО1 стало известно, что в отношении его возбуждено уголовное дело и обвинительным заключением направлено в суд, ему стало известно после получения письма из Х районного суда РД не соответствует действительности, так как не подтверждается в силу перечисленных документов. Согласно объяснениям и протоколом допроса обоих подозреваемых, обвиняемых видно, что между ними нет никаких противоречий в показаниях. По указанной причине любой адвокат в силу ст.ст. 49-51 УПК РФ, имел право защищать указанных лиц. В силу статьи 52 УПК РФ, подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия. Чего не было сделано моими подзащитными, даже намек на это не было. Не соответствует действительности, то что я участвовал в уголовном деле три дня (28 по 30 июня 2023г.), когда я участвовал два дня (29 и 30 июня 2023г.). Более пятнадцати лет работая адвокатом, я никогда не имел сговора со следствием и не учил клиентов какие давать показания, в отличии от некоторых адвокатов. В суде, я представлял интересы ФИО4 по назначению суда, в начале судебного заседания указанный подсудимый на вопрос суда, отвечал, что он согласен, чтоб его интересы в суде защищал именно я, а последующем именно с подачи адвоката ФИО3 начал поддерживать отвод адвоката то есть меня. Соответственно, я поддержал отвод в суде, так как клиента не доверяющему мне, я никогда не буду защищать его интересы. Особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде, я поддержал, так как это было процессуально выгодно моему подзащитному. На предварительном следствии, он в содеянном признался и раскаивался, ущерб возместил и заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Я никогда не напрашивался в защитники гражданам, ради обогащения своего материального состояния. В чем и расписываюсь собственноручно».

К объяснениям приложены копии следующих документов:

1. объяснения ФИО4;
2. объяснения ФИО1;
3. протокол проверки показаний на месте от 29.06.2023 с участием ФИО4;
4. протокол проверки показаний на месте от 29.06.2023 с участием ФИО1;
5. характеристика на ФИО1.

На заседание Квалификационной комиссии **12 октября 2023 года** заявитель жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1320 от 02.10.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1320 от 02.10.2023.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД Бейбутова А.И. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО2 от 08 сентября 2023 года № 137.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО1, письменных объяснений адвоката ФИО2, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основными доводами жалобы ФИО1 является вступление адвоката ФИО2 в уголовное дело в качестве защитника ФИО1 без законных оснований, высказывания в ходе судебного заседания о доказанности вины подсудимых, защита в одном уголовном деле интересов лиц с противоречивыми показаниями, а также ненадлежащее исполнение им своих профессиональных обязанностей.

Квалификационной комиссией исследованы представленные заявителем жалобы материалы уголовного дела, из которых установлено следующее.

Согласно постановлению о назначении защитника от 28.06.2023 подозреваемый ФИО1 по своей инициативе пригласил защитника ФИО2, в связи с чем руководствуясь статьей 51 УПК РФ, следователь СО ОМВД РФ по Х району постановил назначить подозреваемому ФИО1 адвоката ФИО2

Согласно ордеру № 17 от 29.06.2023 Адвокату ФИО2 поручается с 29.06.2023 защита прав ФИО1 в СО ОМВД РФ по Х. району. Основание выдачи ордера – соглашение.

Между тем, само соглашение об оказании юридической помощи в интересах ФИО1 адвокатом ФИО2 в адвокатскую палату не представлено, также не представлены документы о денежных расчетах с доверителем в соответствии с пунктом 1 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом доводов жалобы о не заключении с адвокатом ФИО2 соглашения об оказании юридической помощи ни самим ФИО1, ни его родственниками, и не представлением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи, послужившего основанием для вступления в указанное уголовное дело, квалификационная комиссия приходит к выводу о вступлении в указанное уголовное дело и участии в нем адвоката ФИО2, без законных оснований.

Согласно пп. 6 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

Согласно постановления о назначении защитника от 28.06.2023 подозреваемому ФИО4 за счет государства назначен адвокат ФИО2 в порядке ст. 51 УПК РФ.

Согласно ордеру № 131587 от 29.06.2023 адвокат ФИО2 представляет интересы ФИО4 на предварительном следствии по назначению.

Законность участия адвоката ФИО2 в указанном уголовном деле в качестве защитника ФИО4 подтверждается справкой референта Квалификационной комиссии, координатора ЦСЮП АП РД ФИО6 следует, что «согласно автоматизированной системе распределения дел по назначению АРПН КИС АР на участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда в порядке ст. 51 УПК РФ 29.06.2023 в 13:59 в Адвокатскую палату РД поступило требование от следователя СО ОМВД по Х району ФИО7 о выделении и направлении адвоката для оказания юридической помощи и защиты интересов гражданина ФИО4. 29.06.2023 в 14:59 вышеуказанную заявку принял адвокат ФИО2».

Таким образом, адвокат ФИО2 на предварительном следствии по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ защищал интересы обоих подозреваемых - ФИО1 и ФИО4.

Квалификационной комиссией исследованы протоколы допроса подозреваемых ФИО1 и ФИО4 от 29.06.2023, проведенных с участием защитника ФИО2, и установлено, что противоречий в показаниях подозреваемых по обстоятельствам совершенного преступления не имелось.

Однако, как усматривается из исследованного квалификационной комиссией протокола судебного заседания X районного суда РД от 04.08.2023, в ходе которого интересы ФИО1 представлял адвокат ФИО3, а интересы ФИО4 – адвокат ФИО2, на вопрос председательствующего о переходе на общий порядок, адвокат ФИО2 говорит: «С учетом того, что **на предварительном следствии данное дело было доказано**, так как имеется в материалах дела видеозапись, где моим подзащитным вина в предъявленном обвинении была признана, поэтому им было заявлено о рассмотрении дела в особом порядке. Поэтому не вижу оснований для перехода на общий».

В указанном выражении защитника ФИО2, содержащем позицию о доказанности вины подсудимых (в том числе и того, чьим защитником он не является) до вынесения приговора суда, квалификационная комиссия усматривает нарушения норм процессуального законодательства и положений корпоративной этики.

Согласно пункту 1 статьи 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно пп. 3 и 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если он ее отрицает; допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Далее по протоколу судебного заседания X районного суда РД от 04.08.2023 указанные высказывания адвоката послужили основанием для заявления отвода защитнику как его подзащитным ФИО4, так и защитой ФИО1, который удовлетворен судом и адвокат ФИО2 отведен от участия в деле.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных

законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8, ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся во вступлении и участии в уголовном деле без законных оснований и высказывании позиции о доказанности вины подсудимых (в том числе и того, чьим защитником он не является) до вынесения приговора суда.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно выносит заключение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета **26 октября 2023 года** заявители жалобы ФИО1 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1384 от 16.10.2023, адвокат ФИО2 – **не явился**, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом уведомлением № 1384 от 16.10.2023.

Председательствующий оглашает заключение Квалификационной комиссии по дисциплинарному производству в отношении адвоката ФИО2 от 12 октября 2023 года.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений норм ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8, ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся во вступлении и участии в уголовном деле без законных оснований и высказывании позиции о доказанности вины подсудимых (в том числе и того, чьим защитником он не является) до вынесения приговора суда.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО2 Совет учитывает, что совершенный дисциплинарный проступок является проявлением грубого несоблюдения норм действующего уголовно-процессуального законодательства РФ и игнорирования адвокатом требований профессиональной этики адвоката, проявлением поведения, не соответствующего статусу адвоката, повлекшее отвод адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат ФИО2 действующих дисциплинарных взысканий не имеет, но решением Совета АП РД от 30.06.2022 привлекался к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неисполнение обязанности по повышению профессионального уровня. Указанное свидетельствует, что адвокат не занимается повышением квалификации, игнорирует указанные требования закона об адвокатуре и, как следствие, осуществляет ненадлежащую защиту доверителей.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ЗА 2023 ГОД

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан принял решение о наличии в действиях адвоката ФИО2 нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

НАГРАДЫ И ПООЩРЕНИЯ

В 2023 году прошло три заседания Наградной комиссии ко Дню российской адвокатуры 31 мая, Дню дагестанской адвокатуры 15 сентября и Дню юриста 3 декабря.

По итогам утвержденных Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан решений Наградной комиссии к наградам и поощрения представлены **следующие адвокаты:**

1. Решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 25.05.2023 (протокол заседания № 05)

Благодарность Президента АП РД

- Абдуллаев Эшреф Мехралиевич
- Алиева Залина Рабадановна
- Гасанбеков Руслан Кунанбекович
- Исаев Салимсолтан Солтангереевич
- Мамалиев Рагим Керимович
- Матиев Магомед Маграмович
- Эфендиев Джамал Чингизович
- Адвокатский кабинет Адиллов Эльман Абидинович г. Дербент
- Адвокатский кабинет «Аве-лекс» Магомедовой Зухры Исаевны г. Каспийск
- Адвокатский кабинет Мирзоева Эзбера Нурдиновича г. Махачкала

Почетная грамота АП РД

- Абакаров Магомед Хамидович
- Асадов Феряд Алискерович
- Масхадова Марьям Аскерпашаевна
- Мутаева Аида Салиховна
- Османов Рамазан Абдулхаликович
- Читилаева Майсарат Магомедовна
- Шабанов Хейрулах Хидирнабиевич

Почетный диплом АП РД:

- Арбуханов Гаджимагомед Абуллаевич
- Джахбаров Идрис Ахмедхзабибович
- Исаев Шамиль Абрайратович
- Магамдеров Рагим Гаджимурадович
- Манатова Нурият Магомедовна

Номинация «За оправдательный приговор»

- Айдабулова Патимат Муратовна
- Вердиханов Расул Нифретович

Номинация «За успехи в Уголовно-процессуальном праве»

- Шахбанов Шахбан Юсуфович

НАГРАДЫ И ПООЩРЕНИЯ

2. Решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26.10.2023 (протокол заседания № 10)

Благодарственное письмо ФПА РФ

- Акаева Асият Раджабалиевна
- Амирова Галина Имрановна
- Ибрагимова Мариян Руслановна
- Магомедэминов Артур Магомедэминович
- Саидова Майсарат Мирзаевна
- Шахбанов Рустам Раджабович

Медаль ФПА РФ «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 степени

- Гаджигереев Руслан Абуязидович
- Магомедов Юсуп Магомедович

Нагрудный знак «Почетный адвокат Республики Дагестан» с присвоением соответствующего звания

- Ибрагимов Габидулла Муслимович

Номинация «За оправдательный приговор»:

- Абдуллаева Саида Шагабудиновна

Номинация «За успехи в Семейном праве»

- Сайдулаева Мадина Муратовна

Номинация «За успехи в Уголовном праве»

- Агаев Агамирза Агаларович

2. Решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 30.11.2023 (протокол заседания № 11)

Почетная Грамота АП РД

- Алиев Рамиз Нурдинович
- Мирошниченко Ирина Петровна
- Убайдулаева Лейла Рашидовна

Нагрудный знак «Заслуженный адвокат Республики Дагестан»

- Идирисов Гамарза Алиасхабович
- Кушиева Джамиля Гусейновна

Номинация «За успехи в Административном праве»

- Магомедгаджиева Розалия Асав-Алиевна

Номинация «За успехи в Гражданско-процессуальном праве»

- Омаров Абдурашид Николаевич

Номинация «За успехи в Гражданском праве»

- Магомедов Иса Зубайругаджиевич

Номинация «За успехи в Семейном праве»

- Ханapieв Марат Мухумаевич

НАГРАДЫ И ПООЩРЕНИЯ

Номинация «За успехи в Жилищном праве»

- Амирасланова Саида Исламовна
- Базаева Дилара Ширваниевна

Номинация «За успехи в Земельном праве»

- Гамзаева Сакинат Алиевна

Номинация «За успехи в Уголовном праве»

- Лабазанов Абдулгамид Абдурахманович

Благодарности ФПА РФ

- Алимйрзоев Владимир Тимурович
- Апаев Надим Меджидович
- Ахмедова Патимат Магомедовна
- Джафаров Рашид Бадавиевич

Знак отличия ФПА РФ «Лучший наставник»

- Бейбутов Акиф Икрамович
- Багишова Гульнара Зейнудиновна
- Магомедова Мадина Магомедзагидовна

С 85-летним юбилеем!

Магарамов Эмирулла Габидуллаевич

С 75-летним юбилеем!

Азимов Боранали Язманбетович

Гафизов Хелеф Вейселович

Сулейманов Шагимардан Гаджиевич

С 70-летним юбилеем!

Агаев Курбанмагомед Шапиевич

Денчи Хаджи Мухаммад-Наби

Казиев Алмаз Казиевич

Магомедов Ахмед Магомедович

Сулейманкадиев Магомед Абдусаламович

Шапиулаева Галина Михайловна

С 65-летним юбилеем!

Адилов Эльман Абидинович

Алиев Махмуд Казиахмедович

Беркиханова Хадижат Магомедовна

Гамидов Алисултан Закарьяевич

Джабраилов Джабраил Эмирасланович

Нурахмедов Нуруллах Абдулаевич

Омаров Магомед-Апанни Гасангусейнович

Султанов Магомед Муталимович

Хандадашев Машалла Алисардарович

Шахбанов Рамис Аличубанович

С 60-летним юбилеем!

Абдуллаев Шахбан Магомедович

Агаев Рамазан Шалбузович

Алекберов Акиф Бабаевич

Бадалов Видади Нагметович

Гаджимагомедов Курбан Ибрагимович

Гасанов Армаил Арабханович

Исмаилов Абдукерим Исмаилович

Нихматулаев Ахмед Мехтиевич

Омарбеков Сослан Зайнулахович

Османов Рамазан Абдулхакимович

Рамазанов Мурад Казанфарович

Рамалданова Нурият Раджабовна

Салихов Арсланали Багамаевич

С юбилеем адвокатской деятельности!

Адвокатской деятельности посвятили:

45 лет

Асирян Лилия Атанесовна

35 лет

*Ибрагимов Габибулла Муслимович
Черкесова Гульбарият Бекеевна*

30 лет

*Абсултанов Нурмагомед Агафович
Джафаров Абдурахман Бадавиевич
Ибрагимов Саид Магомедович
Карибова Фатима Минбалаевна
Магомедов Алаутдин Ахмедович
Магомедова Хадижат Цамаиловна
Мусаева Кира Омаровна
Пирмагомедова Тамила Пирмагомедовна*

25 лет

*Джафаров Рашид Бадавиевич
Исаев Гусейн Артурович
Мирзаев Мирза Габибуллаевич
Панаяева Маида Алисанановна*

20 лет

*Абдуллаев Абдулла Сиражутдинович
Абдуллаев Авсалутдин Несретдинович
Алекберов Акиф Бабаевич
Алиев Рамиз Нурдинович
Гамидов Алисултан Закарьяевич
Гасанов Мирзахан Султанахмедович
Джабраилов Джабраил Эмирасланович
Джабраилов Зияудин Шабанович
Ибрагимов Навир Рамазанович
Казиев Алмаз Казиевич
Касимова Аида Ивановна
Магомедов Юсуп Магомедович
Мудунов Константин Магомедович
Мухудинова Хадижат Гасановна
Салимгереева Элина Энверовна
Тагирова Джамиля Гаджимурадовна
Тинова Умукусум Юсуповна
Умаев Руслан Магомедович
Шахбанов Рамис Аличубанович
Шейхов Абдурашид Абдурахманович*



**В 2023 году
ушли из жизни:**

Алиев Вали Сулейманович

Газимагомедов Шейхмагомед Магомедович

Мусаев Алибекгаджи Умалатович

Насрутдинов Ибрагим Абакарович

Сурхаева Загидат Тагировна

**Выражаем слова глубокого
соболезнования, искреннего сочувствия и
поддержки родным и близким ушедшего из
жизни адвоката. Светлая память о нём
надолго останется в сердцах коллег и
друзей...**