



**ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
№ 11, 2022 г.**

# СОДЕРЖАНИЕ

**ВЕСТНИК**  
Адвокатской палаты  
Республики Дагестан

Выпуск № 11

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

Адвокатская палата  
Республики Дагестан

## РЕДАКЦИЯ:

### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:

Бейбутов Акиф Икрамович  
Президент АП РД

### РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Багишова Гульнара  
Зейнудиновна,  
Исполнительный Вице-  
президент АП РД

Амирбеков Руслан  
Мусаевич

## АДРЕС РЕДАКЦИИ:

367000, г. Махачкала,  
ул. Батырая, 11

Тел.: (8722) 51-80-04  
E-mail: palata@advokatrd.ru  
Сайт: www.advokatrd.ru

<b>ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА.....</b>	<b>3</b>
<b>100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА .....</b>	<b>5</b>
100-летие адвокатуры Дагестана.....	5
<b>ИСТОРИЯ ДАГЕСТАНСКОЙ АДВОКАТУРЫ .....</b>	<b>19</b>
Численность дагестанской адвокатуры .....	20
Руководители дагестанской адвокатуры .....	20
Современная дагестанская адвокатура.....	24
Составы органов адвокатского самоуправления разных периодов.....	25
Книга почета Адвокатской палаты Республики Дагестан.....	42
Ветеран дагестанской адвокатуры.....	45
Заслуженный адвокат Республики Дагестан .....	46
<b>ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН .....</b>	<b>47</b>
Решение Совета «О рекомендациях адвокатам, работающим по назначению органов дознания, следствия и суда, по применению пункта 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"» .....	47
Разъяснения «О действиях адвоката в случае призыва на военную службу в рамках частичной мобилизации военнообязанных граждан».....	48
Решение Совета «О пункте 1.3. Решения Конференции адвокатов Адвокатской Палаты Республики Дагестан «Об определении размера обязательных ежемесячных и единовременных целевых отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Дагестан».....	49
Разъяснения «О налогообложении адвокатских кабинетов».....	50
<b>ОФИЦИАЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ФПА РФ .....</b>	<b>56</b>
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о праве адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника .....	56
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации	

по вопросу о возможности осуществления адвокатом экспертной деятельности.....	58
Положение о дополнительном офисе адвокатского образования (обособленного подразделения) .....	61
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о порядке исчисления срока на принятие к рассмотрению жалобы на решение о прекращении статуса адвоката ..	63
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего .....	64
Разъяснение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о статусе адвоката, не завершившего процедуру изменения членства в адвокатской палате субъекта РФ.....	66
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по отдельным вопросам, связанным с возбуждением дисциплинарного производства и с рассмотрением дисциплинарного дела .....	67
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката .....	68
Рекомендации по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов.....	71
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката .....	75
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката .....	78
Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката .....	79
<b>ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ ЗА 2022 ГОД ..</b>	<b>81</b>
<b>НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ.....</b>	<b>137</b>
<b>ПОМНИМ И СКОРБИМ .....</b>	<b>140</b>

Ответственность за содержание и достоверность материалов несут авторы. Их точка зрения может не совпадать с позицией редакции. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

### Дорогие друзья!

Прошедший 2022 год ознаменован очень важным событием - 100-летним юбилеем адвокатуры Дагестана.

Это очень большой отрезок времени, за который адвокатура пережила немало событий и изменений.

К сожалению, в архивах сохранилась довольно скудная информация о довоенном периоде развития адвокатуры. Несмотря на это, нами собрана информация об этапах становления, руководителях и органах адвокатского самоуправления различных периодов.

О тенденциях развития дагестанской адвокатуры говорит ее современное состояние.

Адвокатская палата РД динамично развивается, за последние 8 лет претерпела серьезные положительные преобразования в своей деятельности.

Внедрен полный автоматизированный учет адвокатов и адвокатских образований, дисциплинарных производств, наград адвокатов и часов повышения квалификации.

В качестве пилотного региона Адвокатской палатой РД в числе первых был внедрен модуль автоматизированного распределения дел по назначению Комплексной информационной системы Адвокатура России.

Это был достаточно сложный период как для адвокатской палаты, так и для адвокатов нашего региона, однако мы с ним успешно справились и в настоящее время распределение требований заявок органов дознания, следствия и суда на территории всей республики осуществляется через указанный модуль КИС АР.

Выражаю большую благодарность руководству всех правоохранительных органов и судебной системы за оказанное содействие в данном вопросе, благодаря которым внедрение автоматизированной системы прошло более эффективнее и в разы быстрее.

В настоящее время Адвокатская палата РД готовится к переходу к модулю КИС АР по ведению реестра адвокатских образований.

Одним из немаловажных направлений деятельности Адвокатской палаты РД является обеспечение доступности и оказание бесплатной юридической помощи населению региона. Адвокаты республики являются единственными участниками государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Дагестана.

На сегодняшний день доступность квалифицированной бесплатной юридической помощи для населения на всей территории РД обеспечивается адвокатами Адвокатской палаты РД, работающими в юридических консультациях, адвокатами, состоящими в Списке адвокатов, участвующих в оказании бесплатной юридической помощи населению Республики Дагестан в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также адвокатами-экспертами по защите прав предпринимателей по программе «pro bono» в рамках сотрудничества с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в РД.

С 2017 в Адвокатской палате Республики Дагестан действует Центр Бесплатной юридической помощи, в котором дважды в неделю бесплатную



## ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА....

юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывают адвокаты РД.

Кроме того, в Центре бесплатной юридической помощи даются бесплатные консультации каждому обратившемуся по программе pro bono.

Большой объем работы по оказанию БЮП осуществляется адвокатами, работающими в юридических консультациях, функционирующих в городах и районах республики, в которых на одного федерального судью приходится менее двух адвокатов.

В настоящее время адвокаты, работающие в юридических консультациях, получают ежемесячное вознаграждение в фиксированном размере из республиканского бюджета, что является результатом совместных усилий руководства Адвокатской палаты РД и Минюста РД.

Адвокатская палата РД также ведет активную работу по взаимодействию с аппаратами Уполномоченного по правам человека в РД, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в РД и Уполномоченного по защите прав ребенка в РД. Нами организуются совместные мероприятия научного, просветительского и социального характера.

Кроме того, Адвокатская палата РД тесно сотрудничает с такими ВУЗами как Юридический институт ДГУ, Северо-Кавказский филиал Правовой академии и Юридический факультет ДГУНХа по профориентационной работе со студентами, организации их производственных и преддипломных практик на базе адвокатской палаты и адвокатских образований, а также проведению совместных мероприятий научного характера.

Современная адвокатура Дагестана мне представляется как достаточно крепкая, профессиональная корпорация, стремящаяся к укреплению своего авторитета. Все предпосылки и условия для этого имеются. Уверен, что совместными усилиями всех адвокатов республики адвокатура Дагестана будет развиваться и процветать.

Уважаемые адвокаты РД, желаю вам крепкого здоровья, успехов в каждом деле, энергии и сил! Благополучия вашим семьям, родным и близким!

**Президент АП РД  
Бейбутов А.И.**

## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

### 100-летие адвокатуры Дагестана

16 сентября 2022 года адвокатское сообщество Республики Дагестан отметило свой 100-летний юбилей. Также юбиларом стала Адвокатская палата Республики Дагестан – 20 лет со дня образования.



История дагестанской адвокатуры началась с введением в действие с 15 сентября 1922 года «Положения об адвокатуре», утвержденного постановлением ЦИК ДАССР от 22 августа 1922 года.

В честь знаменательной даты было проведено торжественное собрание в ГБУ «Дом Дружбы», а вечером того же дня все гости и адвокаты республики приняли участие в торжественном ужине в банкетном зале «Лазурит» Научно-оздоровительного комплекса «Журавли».



Поддержать Адвокатскую палату РД и всех дагестанских адвокатов в столь значимый день на **торжественном собрании** приехало большое количество представителей органов государственной власти, а также коллег и друзей.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА



Всех гостей торжественного собрания встречал Военно-духовой оркестр 102 бригады Росгвардии.



В торжественном собрании приняли участие **представители органов государственной власти РД**: Заместитель Председателя Правительства Республики Дагестан Джафаров Рамазан Джафарович, Министр юстиции Ханлар Пашабеков, Заместитель председателя Верховного суда РД Колуб Алибек Ажиканович, Заместитель прокурора РД Марат Сайпулаев, заместитель начальника Управления судебного департамента в РД Тамерлан Осман-Заде, Уполномоченный по правам человека в РД Алиев Джамал Расулович, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РД Далгатов Мурад Далгатович, представители МВД по РД, Махачкалинского Линейного управления МВД России на транспорте, Арбитражного суда РД, УФССП по РД, Нотариальной палаты РД, Директор Юридического института Дагестанского государственного университета Магомедов Шихтемир Баширович, **представители адвокатур других стран**: Председатель Азербайджанской Коллегии адвокатов Анар Рамиз-оглы Багиров, Заместитель председателя Палаты адвокатов

## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

Республики Узбекистан Иргашев Сергей Валерьевич, **представители адвокатского сообщества РФ: Президент ФПА РФ** Пилипенко Юрий Сергеевич, **вице-президенты ФПА РФ:** Толчеев Михаил Николаевич, Авакян Елена Георгиевна, Володина Светлана Игоревна, Гриб Владислав Валерьевич, Шаров Геннадий Константинович, Президент АП Ханты-Мансийского автономного округа Анисимов Валерий Филиппович, Президент АП Воронежской области Баулин Олег Владимирович, Президент АП Московской области Галоганов Алексей Павлович, Президент АП Красноярского края Кривоколеско Ирина Ивановна, **члены Совета ФПА РФ:** президент АП Республики Мордовия Амелин Александр Иванович, президент АП Владимирской области Денисов Юрий Васильевич, президент АП Ростовской области Джелаухов Григорий Сергеевич, президент АП Костромской области Жаров Николай Борисович, президент АП Новосибирской области Жуков Андрей Владимирович, президент АП Челябинской области Казаков Иван Захарович, президент АП Рязанской области Кочетков Сергей Юрьевич, президент АП Чувашской Республики Кузьмина Елена Леонидовна, президент АП Свердловской области Михайлович Игорь Властимирович, управляющий партнер Московского адвокатского бюро «Проценко и партнеры» Проценко Татьяна Ивановна, президент АП Иркутской области Смирнов Олег Валерьевич, президент АП Республики Ингушетия Хаутиева Зарета Орцхоевна, президент АП Пермского края Яковлев Павел Арсентьевич, а также **президенты адвокатских палат других субъектов РФ:** Калининградской области Галактионов Евгений Борисович, Ивановской области Леванюк Елена Николаевна, Курганской области Умнов Александр Викторович, Кировской области Копырина Марина Николаевна, Республики Бурятия Ильюнов Баир Николаевич, Белгородской области Ионина Елена Ивановна, Республики Башкортостан Юмадилов Булат Гумерович, Липецкой области Артемова Валентина Леонардовна, Кемеровской области Кузбасса Шапошников Михаил Никифорович, Республики Крым Канчи Елена Андреевна, Псковской области Герасимов Алексей Анатольевич, Амурской области Качева Анна Владимировна, Саратовской области Малаев Роман Алексеевич, Республики Марий Эл Полетило Ольга Олеговна, Ненецкого автономного округа Полугрудова Светлана Владимировна, Смоленской области Трегубов Михаил Иосифович, Нижегородской области Рогачев Николай Дмитриевич, г. Севастополь Марчук Юлия Ивановна, Брянской области Михайлов Михаил Юрьевич, Республики Чечня Катаев Шамхан Махмаевич, АП КЧР Кубанов Руслан Борисович, Волгоградской области Копылов Александр Владимирович, Республики Адыгея Мамий Алий Салатчериевич, Чукотского АО Евграфова Виктория Валериевна, Камчатского края Широкова Евгения Анатольевна, также **представители адвокатских палат** Ленинградской области, Республики Тыва Краснодарского края.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА





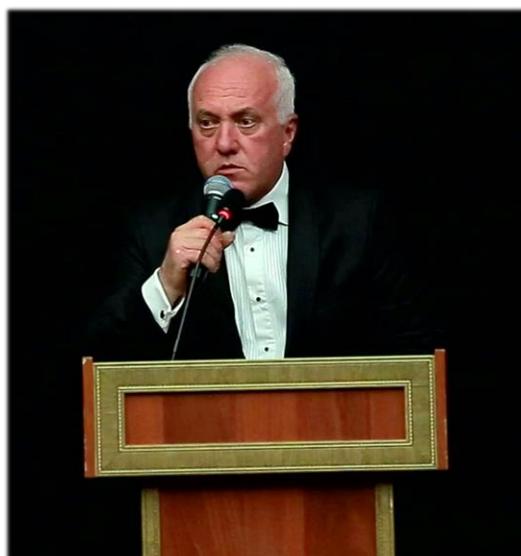
Вниманию гостей мероприятия и адвокатов республики была представлена презентация по истории дагестанской адвокатуры.

Открыл торжественное собрание и поблагодарил всех гостей мероприятия за участие Президент АП Республики Дагестан Акиф Бейбутов. Он отметил, что Адвокатская палата РД динамично развивается, за последние 8 лет претерпела серьезные положительные преобразования в своей деятельности.

«Современная адвокатура Дагестана мне представляется как достаточно крепкая, профессиональная корпорация, стремящаяся к укреплению своего авторитета. Все предпосылки и условия для этого имеются. Уверен, что совместными усилиями всех адвокатов республики адвокатура Дагестана, как и всей страны, будет развиваться и процветать», - добавил Акиф Бейбутов.

В завершении своего выступления Президент АП Республики Дагестан поздравил адвокатов республики с профессиональным праздником, пожелал крепкого здоровья, успехов в каждом деле, энергии и сил.

С поздравительным словом выступил и вручил почетные грамоты Правительства РД шестерым адвокатам республики Заместитель Председателя Правительства Республики Дагестан **Рамазан Джафаров**.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко поздравил всех адвокатов Республики Дагестан со 100-летним юбилеем, а также с избранием на состоявшемся в г. Махачкала заседании Совета ФПА РФ на должность Вице-президента ФПА РФ и представителя Совета ФПА РФ по Северо-Кавказскому округу Президента АП Республики Дагестан Акифа Бейбутова, после чего вместе с вице-президентом ФПА РФ Светланой Володиной провел церемонию награждения адвокатов республики наградами ФПА РФ: медалями ФПА РФ «За верность адвокатскому долгу», «За заслуги в защите прав и свобод граждан» 1 и 2 степени, почетными грамотами ФПА РФ, дипломами ФПА РФ адвокатским образованиям, благодарностями ФПА РФ.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА



Также с поздравительными словами выступили и вручили подарки представители делегаций Республик Азербайджан и Узбекистан и представители органов государственной власти РД.



100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

По завершении официальной части торжественного собрания вниманию его участников представлен концерт Государственного ансамбля песни и танца "Дагестан".



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

Торжественный ужин объединил представителей ФПА РФ, более ста представителей адвокатских палат субъектов РФ и около 400 адвокатов республики. Также в торжественном ужине приняли участие начальник Управления Министерства юстиции РФ по РД Заур Тарханов со своим коллективом и Уполномоченный по правам ребенка в РД Марина Ежова.



Сопровождала торжественный ужин концертная программа Дагестанской государственной филармонии им. Т. Мурадова.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА



После открытия торжественного ужина и приветственных слов Президента АП Республики Дагестан Акифа Бейбутова и Президента ФПА РФ Юрия Пилипенко состоялась церемония награждения адвокатов республики наградами АП Республики Дагестан, после чего поздравительные слова были предоставлены всем президентам и представителям адвокатских палат субъектов РФ для поздравительного слова и вручения подарков.



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА



## 100-ЛЕТИЕ АДВОКАТУРЫ ДАГЕСТАНА

Следующие два дня гостей юбилейных мероприятий ожидали экскурсии в г. Дербент, на Сулакский каньон и форелевое хозяйство «Главрыба».



100-летию адвокатуры Дагестана посвящается

Автор

**Руслан Гаджигереев**

адвокат Дагестанской республиканской  
коллегии адвокатов

Адвокатура Дагестана сегодня юбиляр  
Слышны поздравленья и звуки фанфар  
Рукоплещет клиентура, чествуя наш день  
Перелистана страница, перешагнута ступень

Махачкала портовый город  
Республики горской столица  
Трубит на весь мир, что есть у нас повод  
Адвокатскою славой гордиться

Шагнули две двойки в столетний рубеж  
Круг очертили, добавив надежд  
Опыт вековой прибавил нам веры  
Традиции наши сковали манеры

Политический строй изменялся  
Сменялся и жизни уклад  
Преданность долгу адвокат дагестанский  
Пронес через толщу преград  
Мы, несомненно, стали лучше

За эти долгие года  
Мы совершенно безупречны  
В защите права, как всегда.

Сегодня Советом и Органом власти  
Отмечен нелегкий наш труд  
Пусть напасти нас обойдут, а старания  
На вершины побед возведут!

Акиф Икрамович! Отдельным словом  
Хочу особо подчеркнуть  
Ваш авторитет и тяга к миру  
Массы смогут всколыхнуть!

История дагестанской адвокатуры началась с введением в действие с 15 сентября 1922 года «Положения об адвокатуре», утвержденного постановлением ЦИК ДАССР от 22 августа 1922 года.

75

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ДАГЕСТАНСКОЙ С.С.РЕСПУБЛИКИ

"о введении в ДССР Положения об адвокатуре".

На основании постановления III Сессии Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, Центральный Исполнительный Комитет ДССР П О С Т А Н О В Л Я Е Т:

Ввести на территории дагестанской С.С.Республики с 15 сентября 1922 года "Положение об адвокатуре", утвержденное Всероссийским Центральным исполнительным комитетом 25 мая 1922 года и опубликованное в № 132 "Известий ВЦИК" от 16 июня 1922 года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ДССР

СЕКРЕТАРЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

18 августа 1922 года

г.Махач-Кала.

*Мамин*  
*А. Усубов*

ГКУ "ЦГА РД"	
Фонд №	<u>р-37</u>
Опись №	<u>20</u>
Дело №	<u>13</u>
Л.п. №	<u>75</u>

## ИСТОРИЯ ДАГЕСТАНСКОЙ АДВОКАТУРЫ

### Численность дагестанской адвокатуры

1922 г.	–	27 адвокатов;
1933 г.	–	32 адвоката;
1939 г.	–	42 адвоката;
1950 г.	–	49 адвокатов;
1952 г.	–	59 адвокатов;
1953 г.	–	61 адвокат;
1954 г.	–	59 адвокатов;
1955 г.	–	64 адвоката;
1957 г.	–	58 адвокатов;
1962 г.	–	56 адвокатов;
1964 г.	–	62 адвоката;
1967 г.	–	68 адвокатов;
1968 г.	–	66 адвокатов;
1972 г.	–	85 адвокатов;
1975 г.	–	104 адвоката;
1977 г.	–	107 адвокатов;
1982 г.	–	128 адвокатов.

В наши дни – свыше 970 адвокатов.

### Руководители дагестанской адвокатуры

За 100 лет дагестанская адвокатура сменила более 17 руководителей. Одними из первых были Алиев, Ильин, Нахибашев, Яскевич, Криворук, Гаджиев, Анзуров.

В послевоенное время адвокатурой Дагестана руководили адвокаты-фронтовики Тимошин Анатолий Михайлович, Дамаданов Насрулла Турачевич, Гамидов Ярахмед Абдулаевич, Исаев Иса Кадиевич.

Примерные периоды их правления дагестанской адвокатурой:

1. 1933 г. – Нахибашев Иса;
2. 1938 - 1939 гг. – Яскевич;
3. 1940 г. – Гаджиев;
4. 1949 - 1950 гг. – Анзуров Г.;
5. 1952 - 1956 гг. – Тимошин Анатолий Михайлович;
6. 1957 - 1959 гг. – Дамаданов Насрулла Турачевич;
7. 1959 - 1963 гг. – Гамидов Ярахмед Абдулаевич;
8. 1963 - 1965 гг. – Исаев Иса Кадиевич.

К сожалению, сведения о них не сохранились.

### 1965 - 1978

#### **Рамазанов Ганифа Рамазанович**

18.08.1912 года рождения, уроженец с. Цовкра Лакского района Дагестанской АССР, по национальности лакец.

С 1937 г. по 1939 г. учился в юридическом институте при прокуратуре СССР по специальности юриспруденция и был направлен на работу в ДАССР.

С 1939 г. до 1950 г. работал в прокуратуре ДАССР на должностях помощника прокурора ДАССР, начальника отдела уголовно-судебного надзора, прокурором г. Махачкалы, начальником следственного отдела прокуратуры ДАССР, заместителем прокурора ДАССР.

С 1950 г. по 1965 г. являлся председателем Верховного суда ДАССР, членом Верховного суда, председателем Дербентского городского суда.

С 1965 г. по 1978 г. руководил Дагестанской коллегией адвокатов, затем являлся заведующим юридической консультацией Советского района г. Махачкалы.

В возрасте 80 лет прекратил адвокатскую деятельность в связи с выходом на пенсию в 1992 г.



### 1979 - 1983

#### **Эфендиев Маркс Зияутдинович**

17.10.1924 года рождения, уроженец с. Цмур Касумкентского района Дагестанской АССР, по национальности лезгин.

В 1949 г. закончил Ростовскую юридическую школу, а затем в 1959 г. - Всесоюзный юридический заочный институт (ВЮЗИ).

Являлся кандидатом юридических наук, профессором, преподавателем Дагестанского государственного университета (ДГУ).

Являлся участником Великой Отечественной Войны. С 1942 г. по 1945 г. участвовал в боевых действиях в обороне Кавказа, освобождении Белоруссии, прибалтийских республик, Польши, награжден государственными наградами.

Трудовую деятельность начал в правоохранительных органах. После окончания Ростовской юридической школы с 1949 г. работал следователем прокуратуры г. Махачкалы и старшим следователем прокуратуры Дагестанской АССР, а с 1959 г. создал и руководил Дагестанской научно-исследовательской лабораторией судебных экспертиз.

В 1979 г. был избран Председателем Президиума Дагестанской коллегии адвокатов, где проработал до марта 1983 г., а затем перешел полностью на преподавательскую работу в Дагестанский государственный университет.



### 1983 - 1997



**Асваров Азим Нуралиевич** 10.02.1932 года рождения, уроженец с. Гра Ахтынского района Дагестанской АССР, по национальности лезгин.

С 1959 г. по 1963 г. учился в Саратовском юридическом институте имени Д.И. Курского по специальности правоведение. По распределению был направлен в прокуратуру Дагестанской АССР.

С 1964 г. по 1975 г. работал в прокуратуре ДАССР следователем Касумкентского (ныне Сулейман-Стальского) района, старшим следователем г. Хасавюрт, старшим следователем ДАССР по расследованию особо сложных дел, прокурором следственного отдела и прокурором отдела уголовно-судебного надзора прокуратуры ДАССР.

С 1975 г. по 1983 г. работал членом Верховного суда ДАССР.

Для укрепления адвокатуры по рекомендации Дагестанского Обкома КПСС был направлен в Дагестанскую коллегия адвокатов и в 1983 г. был избран председателем Президиума Дагестанской коллегии адвокатов, где проработал около 15-ти лет, а именно до 1997 г., после чего уволился в связи с переходом на работу в прокуратуру ДАССР.

В 1998 г. вернулся в адвокатуру и в 2007 г. избран вице-президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

### 1997 - 1999



**Мамаев Гусейн Рамазанович** 25.04.1929 года рождения, уроженец г. Закаталы Азербайджанской ССР, по национальности лакец.

В 1952 г. окончил Азербайджанский государственный университет имени С.М. Кирова.

С 1952 г. по 1970 г. работал народным судьей Избербашского окружного суда и народным судьей г. Махачкалы.

В 1971 г. принят в члены Дагестанской коллегии адвокатов. С 1977 г. по 1993 г. являлся заведующим юридической консультацией г. Махачкалы.

С 1997 г. избран Председателем Президиума Дагестанской коллегии адвокатов и проработал до 1999 г. Длительное время являлся членом Президиума Дагестанской коллегии адвокатов.

### 1999 - 2014

**Агузов Борис Николаевич** 22.07.1940 года рождения, уроженец с. Пиев Курского района Ставропольского края, по национальности осетин.

В 1975 г. окончил Северо-Осетинский государственный университет имени Х.Л. Хетагурова.

В 1974 г. был принят стажером, а затем членом Дагестанской коллегии адвокатов.

С 1979 г. по 1993 г. работал освобожденным заместителем председателя Президиума Дагестанской коллегии адвокатов.

С 1993 г. по 1999 г. был заведующим Махачкалинской юридической консультации.

С ноября 1999 г. по 2002 г. избран Председатель Президиума Дагестанской коллегии адвокатов, а затем Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан. В указанной должности проработал до ноября 2014 года. С 2014 по 2016 год исполнял обязанности Вице-президента Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В 2017 г. прекратил адвокатскую деятельность по состоянию здоровья.



### 2014 - по настоящее время

**Бейбутов Акиф Икрамович** родился в 1966 году в городе Кусары Республики Азербайджан, в семье служащих.

С 1986 г. по 1992 г. учился на юридическом факультете Дагестанского государственного университета им. В.И. Ленина.

С апреля 1997 г. член Дагестанской коллегии адвокатов, впоследствии преобразованной в Адвокатскую палату Республики Дагестан.

29 марта 2008 года избран членом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

26 февраля 2011 года избран членом Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 24 декабря 2011 года избран Вице-Президентом Адвокатской палаты РД.

22 ноября 2014 года и 25 октября 2018 года избран Советом на должность Президентом Адвокатской палаты РД.

29 декабря 2022 года на Ежегодной отчетной Конференции адвокатов избран Президентом Адвокатской палаты РД на третий срок.

Решениями Всероссийского съезда адвокатов от 2017 и 2021 года избран членом Совета Федеральной палаты адвокатов РФ.



## ИСТОРИЯ ДАГЕСТАНСКОЙ АДВОКАТУРЫ

### Современная дагестанская адвокатура

Действующих адвокатов	–	979
Коллегий адвокатов	–	58
Адвокатских бюро	–	4
Юридических консультации	–	25
Адвокатских кабинетов	–	474
Филиалов	–	1

23 ноября 2002 года состоялась Учредительная конференция Адвокатской палаты Республики Дагестан, на которой были созданы органы Адвокатской Палаты - Совет, Квалификационная комиссия, Ревизионная комиссия и утвержден Устав Адвокатской палаты Республики Дагестан.



Составы органов адвокатского самоуправления  
разных периодов

Совет  
2002 – 2007 гг.



Агузов Б. Н.



Бакриев Б. А.



Кафаров Я. М.



Магомедов М. М.



Черкесов Ч. М.



Джахбаров Ю. А.



Ибрагимов Г. М.



Кахриманов С. К.



Черкесова Б. А.



Асваров А. Н.



Магомедов М-Р. Ш.

# Совет 2007 – 2009 гг.



Агузов Б. Н.



Асваров А. Н.



Джахбаров Ю. А.



Кафаров Я. М.



Асирян Л. А.



Азиев С. О.



Валигасанов А. У.



Ибрагимов Г. М.



Исрафилев Э. И.



Кахриманов С. К.



Камилов Н. Н.



Магомедов М. М.



Магарамов И. Р.



Мирзаев М. Г.



Черкесова Б. А.

# Совет 2009 – 2011 гг.



Агузов Б. Н.



Асваров А. Н.



Джахбаров Ю. А.



Асирян Л. А.



Азиев С. О.



Валигасанов А. У.



Исрафилов Э. И.



Магарамов И. Р.



Мирзаев М. Г.



Черкессова Б. А.



Марданов Ф. Ф.



Августин А. А.



Зейналов З. Э.



Шейхова С. А.

# Совет 2011 – 2015 гг.



Агузов Б. Н.



Асваров А. Н.



Джаббаров Ю. А.



Асирян Л. А.



Азиев С. О.



Магаромов И. Р.



Мирзаев М. Г.



Черкессова Б. А.



Шейхова С. А.



Бейбутов А. И.



Джаббаров А. Б.



Хизриев О. М.



Ханова З. М.



Мазанов Ю. А.

# Совет 2015 – 2017 гг.



Бейбутов А. И.



Агузов Б. Н.



Ибрагимов Г. М.



Магомедов Ю. М.



Абдуразаков К. М.



Сулейманов А. С.



Хизриев О. М.



Уцумьева П. А.



Мазанаев Ю. А.



Шейхова С. А.

# Совет 2017 – 2019 гг.



Бейбутов А. И.



Мазанаев Ю. А.



Ибрагимов Г. М.



Магомедов Ю. М.



Сулейманов А. С.



Хизриев О. М.



Абдуразаков К. М.



Алиева А. Г.



Пирмагомедова Т. П.



Вагабова Р. К.



Эфендиев Ч. А.

# Совет 2019 – 2021 гг.



Бейбутов А. И.



Магомедов Ю. М.



Ибрагимов Г. М.



Абасова Ф. Д.



Алиева А. Г.



Эфендиев Ч. А.



Пирмагомедова Т. П.



Умарова Д. М.



Вагабова Р. К.



Оганесян Х. Р.



Газимагомедов З. М.

# Совет 2021 – 2022 гг.



# Квалификационная комиссия 2003 – 2005 гг.



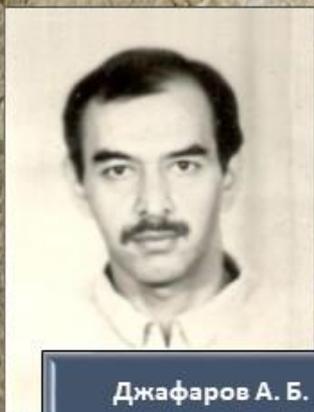
Агузов Б. Н.



Магомедов К. Б.



Ахмедов А. А.



Джафаров А. Б.



Тагирова Н. Х.



Хизриев О. М.

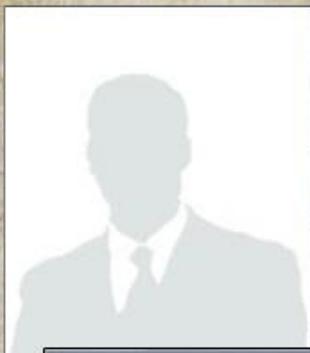


Пирмагомедова Т. П.

# Квалификационная комиссия 2005 – 2007 гг.



Агузов Б. Н.



Ахмедов А. А.



Абсултанов Н. А.



Джафаров А. Б.



Пирмагомедова Т. П.



Салимов А. М.

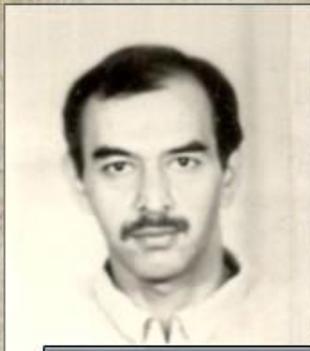


Утбатов А. Х.

# Квалификационная комиссия 2007 – 2009 гг.



Агузов Б. Н.



Джафаров А. Б.



Бейбутов А. И.



Салимов А. М.



Хизриев О. М.



Утбатов А. Х.



Пирмагомедова Т. П.

# Квалификационная комиссия 2009 – 2011 гг.



Агузов Б. Н.



Бакриев Б. А.



Бейбутов А. И.



Салимов А. М.



Сайпулаев С. Г.



Утбатов А. Х.



Пирмагомедова Т. П.

# Квалификационная комиссия 2011 – 2015 гг.



Агузов Б. Н.



Бакриев Б. А.



Салимов А. М.



Сайпулаев С. Г.



Утбатов А. Х.



Пирмагомедова Т. П.



Валигасанов А. У.

# Квалификационная комиссия 2015 – 2017 гг.



Бейбутов А. И.



Бакриев Б. А.



Салимов А. М.



Сайпулаев С. Г.



Утбатов А. Х.



Пирмагомедова Т. П.



Валигасанов А. У.

# Квалификационная комиссия 2017 – 2019 гг.



Бейбутов А. И.



Султанова М. А.



Валигасанов А. У.



Салимов А. М.



Бакриев Б. А.



Утбатов А. Х.



Уцумева П. А.

# Квалификационная комиссия 2020 г.



Салимов А. М.



Султанова М. А.



Валигасанов А. У.



Маматов Р. Я.



Бакриев Б. А.



Утбатов А. Х.



Уцумуева П. А.

# Квалификационная комиссия 2021 – 2022 гг.



Салимов А. М.



Султанова М. А.



Уцумева П. А.



Ибрагимов Г. М.



Магомедов Ю. М.



Маматов Р. Я.



Эфендиев Ч. А.

# АГУЗОВ БОРИС НИКОЛАЕВИЧ

представлен к поощрению в виде внесения сведений в  
**КНИГУ ПОЧЕТА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

(решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан № 12 от 26.12.2019)

22.07.1940 года рождения, уроженец с. Пиев Курского района Ставропольского края, по национальности осетин. Окончил в 1975 г. юридический факультет Северо-Осетинского государственного университета имени Х.Л. Хетагурова.

В 1974 г. начал свою адвокатскую деятельность в Дагестанской коллегии адвокатов.

За период деятельности работал в должностях освобожденного заместителя председателя Президиума Дагестанской коллегии адвокатов, заведующего Махачкалинской юридической консультации.

С 1999 по 2002 гг. являлся Председателем Президиума Дагестанской коллегии адвокатов, а с 2002 по 2014 гг. - Президентом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

С 2007 по 2008 гг. был членом Комиссии по защите прав адвокатов Федеральной палаты адвокатов РФ. С 2014 по 2016 гг. занимал должность первого Вице-Президента Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Летом 2017 г. прекратил статус адвоката по состоянию здоровья.

За достигнутые успехи в работе в 2000 г. Указом Госсовета Республики Дагестан присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Республики Дагестан», в 2002 г. награжден Почетной грамотой Государственного Совета Республики Дагестан, в 2004 г. награжден Почетной грамотой Федерального управления Министерства юстиции РФ по Южно-Федеральному округу и орденом Федеральной палаты адвокатов РФ «За верность адвокатскому долгу», а в 2005 г. награжден серебряной медалью имени Ф.Н. Плевако «За достижение наивысших результатов и проявленное адвокатское мастерство».



# АСИРЯН ЛИЛИЯ АТАНЕСОВНА

представлена к поощрению в виде внесения сведений в  
**КНИГУ ПОЧЕТУ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

(решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан № 08 от 26.08.2021)

02.08.1949 года рождения, уроженка г. Дербент ДАССР, по национальности армянка. В 1979 году окончила юридический факультет Дагестанского государственного университета им. В.И. Ленина.

В 1978 году получила статус адвоката в Дагестанской коллегии адвокатов и направлена на работу в Советскую юридическую консультацию г. Махачкалы (ныне Махачкалинская коллегия адвокатов № 1), в которой проработала до 2005 года.

С 2005 года по настоящее время осуществляет свою деятельность в Махачкалинской коллегии адвокатов № 8.

За многолетний безупречный труд, достигнутые успехи в профессиональной деятельности поощрена многочисленными наградами:

- Благодарностью Адвокатской палаты Республики Дагестан (2004 г.),
- Орденом "За верность адвокатскому долгу" (2006 г.),
- Почётными грамотами Адвокатской палаты Республики Дагестан (2006, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014 гг.),
- Юбилейным нагрудным знаком "150 ЛЕТ РОССИЙСКОЙ АДВОКАТУРЕ" (2014 г.),
- Золотой медалью ассоциации адвокатских палат ЮФО и СКФО им. Д.П. Баранова "За высокие профессиональные достижения" (2014 г.),
- званием «Ветеран Дагестанской адвокатуры» (2018 г.).



# АБДУСАЛАМОВ АБДУЛХАЛИК АБДУСАЛАМОВИЧ

представлен к поощрению в виде внесения сведений в  
**КНИГУ ПОЧЕТУ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ  
РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

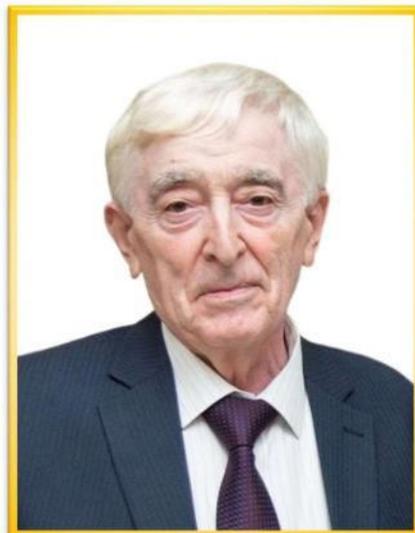
(решение Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан № 28 июля 2022 года)

01.01.1942 года рождения, уроженец села Харбук Дахадаевского района ДАССР, по национальности даргинец. В 1971 году окончил историко-юридический факультет Туркменского государственного университета имени М. Горького.

С апреля 1973 года по настоящее время является членом Дагестанской коллегии адвокатов, ныне Адвокатской палаты РД. Работал заведующим юридической консультации г. Дербент, далее адвокатом Дербентской городской коллегии адвокатов.

За многолетний безупречный труд, достигнутые успехи в профессиональной деятельности поощрен многочисленными наградами:

- Благодарностью Адвокатской палаты Республики Дагестан (2004, 2009 гг.),
- Почётной грамотой Адвокатской палаты Республики Дагестан (2006, 2012, 2014 гг.),
- Орденом "За верность адвокатскому долгу" (2008 г.),
- званием «Ветеран Дагестанской адвокатуры» (2019 г.).



2018



Асирян Лилия  
Атанесовна

2019



Гебекова Умачка  
Набиевна

2019



Абдусаламов Абдулхалик  
Абдусаламович



2019



Ибрагимов Гагибулла  
Муслимович

2021



Бакриев Бакри  
Абдурашидович

2021



Яралиев Нажмудин  
Магомедович

2021



Салимов Асхабали  
Магомедович

2022



Насухова Загидат  
Гаджиевна

2021



Кадилаев Ахмедбер  
Кадилаевич



2022



Абдуразаков Карим  
Магомедалиевич

2022



Сулейманов Ахмед  
Сулейманович

2022



Мудунов Константин  
Магомедович

**Решение Совета**

**«О рекомендациях адвокатам, работающим по назначению органов дознания, следствия и суда, по применению пункта 2 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"»**

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.09.2020 № 1561 действие пункта 2 Постановления Правительства РФ № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" **(об индексации размеров вознаграждений адвокатам)** было приостановлено до 01.01.2022.

Приостановление не было продлено на следующий срок, поэтому у адвокатов есть законные основания рассчитывать на такую индексацию с учетом уровня инфляции (потребительских цен) в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период в срок, определяемый Правительством Российской Федерации.

Данный вопрос был рассмотрен на заседании Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 25 января 2022 г.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 06.12.2021 Х® 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» утверждены характеристики бюджета, исходя из уровня инфляции, не превышающего 4,0 процента (декабрь 2022 года к декабрю 2021 года).

ФПА РФ запросила у Правительства РФ пояснения о порядке реализации п. 2 указанного Постановления Правительства, касающиеся индексации.

В письме Министерства финансов Российской Федерации, со ссылкой на Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», указывается о предусмотренных бюджетных ассигнованиях на увеличение размера процессуальных издержек, определенных Постановлением № 1240, с 01.02.2022 на 4,0 %, с 01.02.2023 на 4,0 % и с 01.02.2024 на 4,0 %.

За указанное решение проголосовали все члены Совета АП РД, присутствовавшие на заседании Совета АП РД. Подсчет голосов проводил секретарь Совета АП РД Багишова Г.З.

Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан,

**РЕШИЛ:**

1. Рекомендовать адвокатам, работающим по назначению органов дознания, следствия и суда, при обращении к уполномоченным лицам с заявлением об оплате вознаграждения за участие в деле по назначению, указывать сумму,

- подлежащую выплате с учетом индексации с увеличением на 4 % (четыре процента).
2. В случае отказа уполномоченного органа в оплате вознаграждения адвоката с учетом установленного размера индексации, рекомендуется обжаловать указанное постановление в суд.
  3. Копию настоящего решения направить всем адвокатам, включенным в Базовый список по назначению и опубликовать на официальном сайте палаты.

Утверждено решением Совета АП РД  
29 сентября 2022 г.  
(протокол заседания № 09)

### Разъяснения

#### **«О действиях адвоката в случае призыва на военную службу в рамках частичной мобилизации военнообязанных граждан»**

В случае призыва адвоката на военную службу в рамках частичной мобилизации военнообязанных граждан во исполнение положений Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвокатов Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан дает следующие разъяснения.

1. Вопросы получения адвокатами временной отсрочки от прохождения военной службы, призванных в рамках частичной мобилизации, для согласования с доверителями, органами дознания (следствия) и судами вопросов по незавершенным делам по соглашению и по назначению разрешаются адвокатской палатой путем направления соответствующих обращений в призывные комиссии по мобилизации граждан в индивидуальном порядке.

В этой связи информацию о факте получения повестки о призыве на военную службу в рамках частичной мобилизации адвокату необходимо незамедлительно сообщить в Адвокатскую палату Республики Дагестан любым удобным способом (по телефону, электронной почте и др.)

2. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и во избежание начисления в период прохождения военной службы обязательных ежемесячных отчислений в адвокатскую палату, а также иных взносов и платежей, адвокатам, призванным на военную службу, рекомендуется направить в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан заявление о приостановлении статуса адвоката.

3. По незавершенным адвокатским производствам по соглашению адвокатам необходимо по согласованию с доверителями в письменной форме расторгнуть соглашения об оказании юридической помощи при условии максимального соблюдения интересов доверителей.

Во исполнение пункта 6 статьи 10 Кодекса профессиональной этики при отмене поручения адвокату необходимо помнить об обязанности незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи (в том числе возврата адвокатом неотработанной части гонорара) должны быть урегулированы в соответствии с условиями заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

4. Адвокатам, участвующим в качестве защитника по назначению органов дознания, следствия и суда, в случае получения повестки о призыве на военную службу в рамках частичной мобилизации, также необходимо представить в адвокатскую палату информацию по всем незавершенным делам, в которых они участвует в качестве защитников по назначению, для принятия адвокатской палатой мер по информированию уполномоченных органов об указанном факте в целях обеспечения прав доверителя на защиту.

5. Адвокаты и члены семей адвокатов (супруги, родители, дети), призванных на военную службу в рамках частичной мобилизации, вправе обратиться в адвокатскую палату с заявлением о получении материальной помощи в связи с призывом адвоката на военную службу в рамках частичной мобилизации.

6. На период мобилизации адвокатам республики рекомендуется оказывать бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и юридическую помощь по программе «pro bono» членам семей граждан, проходящих военную службу в рядах Вооруженных сил РФ, по всем возникающим вопросам правового характера.

Протокол заседания совета  
№ 12 от 28 декабря 2022 г.

**Решение Совета**

**«О пункте 1.3. Решения Конференции адвокатов Адвокатской Палаты Республики Дагестан «Об определении размера обязательных ежемесячных и единовременных целевых отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Дагестан»**

Решением Конференции адвокатов Адвокатской Палаты Республики Дагестан от 20.02.20 г. «Об определении размера обязательных ежемесячных и единовременных целевых отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Дагестан» предусмотрено пунктом 1.3. в случае неисполнения адвокатом без уважительных причин обязанности по уплате ежемесячных обязательных целевых отчислений, повлекшей за собой образование задолженности, превышающей 3 (три) месяца, начисляемые ежемесячные обязательные целевые отчисления, начиная с четвертого месяца, увеличиваются на 200 (двести) рублей в месяц. Начисление предусмотренных настоящим пунктом повышенные ежемесячные целевые отчисления прекращается в месяц погашения задолженности за предыдущий период. Уважительными причинами, препятствующими адвокату исполнять обязанности по уплате ежемесячных обязательных целевых отчислений, являются болезнь и нахождение адвоката на стационарном лечении продолжительное время, подтвержденная соответствующими медицинскими документами. О наличии уважительных причин адвокат обязан заблаговременно сообщать в бухгалтерию палаты в письменном виде.

Согласно п. 1.4. вышеуказанного решения Конференции адвокатов, порядок оплаты адвокатами Адвокатской палаты Республики Дагестан обязательных ежемесячных целевых отчислений на общие нужды Адвокатской палаты РД, определяется Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Как вы знаете, и на конференции в 2020 г., а также на заседании комиссии по защите прав адвокатов, а также на совете поднимался вопрос о целесообразности применения данной нормы решения конференции. В течении 2020 года, по моему поручению, в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в республике, данный пункт не применялся.

## ДОКУМЕНТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Далее, решениями Совета АП РД от 28.01.21 г. и 27.01.22 г. на 2021-22 года действие данного пункта приостанавливалась в связи с эпидемиологической обстановкой. В настоящее время сложной эпидемиологической обстановки нет, оснований для приостановления действия данного пункта отпали.

За указанное решение проголосовали все члены Совета АП РД, присутствовавшие на заседании Совета АП РД. Подсчет голосов проводил секретарь Совета АП РД Багишова Г.З.

В соответствии п. 1.4. Решения Конференции адвокатов Адвокатской Палаты Республики Дагестан «Об определении размера обязательных ежемесячных и единовременных целевых отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Дагестан», Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан,

### РЕШИЛ:

1. Действие пункта 1.3. Решения Конференции адвокатов Адвокатской Палаты Республики Дагестан «Об определении размера обязательных ежемесячных и единовременных целевых отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Республики Дагестан» возобновить с 1 января 2023 года.
2. Копию настоящего решения направить в бухгалтерию палаты.

Утверждено решением Совета АП РД  
28 декабря 2022 г.  
(протокол заседания № 12)

### Разъяснения «О налогообложении адвокатских кабинетов»

В последнее время в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан систематически поступают обращения налоговых органов о том, что адвокаты, осуществляющие свою деятельность в адвокатских кабинетах не декларируют свою профессиональную деятельность и не оплачивают предусмотренные законодательством налоги и иные выплаты.

В частности, 24 ноября 2022 г. в АП РД поступило обращение Управления МЮ РФ по РД о рассмотрении обращения ВРИО заместителя начальника межрайонной ИФНС России № 8 по РД. Из приложенного к обращению письма ВРИО заместителя начальника межрайонной ИФНС России № 8 по РД усматривается, что адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты и зарегистрированные на территории муниципальных образований г. Кизилюрта, Кизилюртовского и Кумторкалинского районов при неоднократном уведомлении о необходимости декларирования полученных доходов по форме 3-НДФЛ и уплаты фиксированных сумм страховых взносов, требования налоговых органов игнорируют и не представляют декларации и не платят обязательные страховые взносы.

В целях единообразного применения налогового законодательства адвокатами, осуществляющими свою деятельность в адвокатском кабинете, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан считает необходимым дать следующие разъяснения:

1. Адвокат, успешно сдавший квалификационный экзамен и принявший присягу, получает статус адвоката и одновременно с этим членство в адвокатской палате (ст. 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Наличие данного статуса адвоката наделяет его не только правами и гарантиями со стороны государства, но и определенными обязанностями, первая из которых – в течении трех месяцев избрать форму адвокатского образования, в рамках

которой он будет осуществлять свою деятельность (ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Одной из таких форм является адвокатский кабинет (ст. 21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, в соответствии со ст. 83 Налогового кодекса РФ ставится на учет в налоговом органе на основании уведомления адвокатской платы.

Адвокатский кабинет не является юридическим лицом, несмотря на то что имеет наименование и местонахождение, печать, штампы и бланки с их указанием. Поэтому он не регистрируется в Едином государственном реестре юридических лиц, а лишь в реестре адвокатских образований субъекта, который ведется соответствующей адвокатской палатой.

Так как адвокатский кабинет не является юридическим лицом – трудовые договоры с сотрудниками, в том числе помощниками и стажерами адвоката, заключаются между самим адвокатом и работниками. Так же и соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета.

Особенностью статуса адвокатского кабинета является тот факт, что законодатель предусмотрел возможность использования для его размещения жилых помещений, в том числе принадлежащих адвокату или членам его семьи на праве собственности либо занимаемых ими по договору найма. При этом требуется согласие всех членов семьи адвоката, а в последнем случае – также наймодателя. Это тоже составляет дополнительную (материальную) гарантию независимости адвоката.

2. Адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, вправе не вести бухгалтерский учет и не сдавать бухгалтерской отчетности (подп. п. 4 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Постановка на налоговый учет адвоката осуществляется налоговым органом по месту его жительства на основании сведений об адвокатах, включенных в реестр адвокатов субъекта РФ. Эти сведения должна сообщить в инспекцию адвокатская палата субъекта РФ не позднее 10-го числа месяца, следующим за месяцем такого включения (п. 6 ст. 83 и п. 2 ст. 85 НК РФ). Адвокатская палата субъекта РФ обязана также своевременно сообщать в налоговый орган сведения об исключении адвоката из соответствующего реестра и о принятых решениях о приостановлении (возобновлении) статуса адвоката.

С 1 января 2007 г. адвокаты не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость вне зависимости от формы осуществления адвокатской деятельности (ст. 11, 143 НК РФ; письма Минфина России от 3 октября 2006 г. № 03-04-07/09 и от 3 ноября 2006 г. № 03-04-07/10).

3. Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, обязаны уплачивать налог на доходы физических лиц (НДФЛ). Для этого они должны ежегодно в срок не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (год), предоставлять в налоговый орган по месту учета налоговую декларацию по НДФЛ (п. 1, 5 ст. 227, 229 НК РФ). В налоговых декларациях адвокаты указывают все полученные ими в налоговом периоде доходы (объект налогообложения), источники их выплаты, налоговые вычеты, суммы налога, удержанные налоговыми агентами, суммы фактически уплаченных в течение налогового периода авансовых платежей, суммы налога, подлежащие уплате (доплате) или возврату по итогам налогового периода. Налогоплательщики вправе не указывать в налоговой декларации доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения) в соответствии со ст. 217 НК РФ (за исключением доходов, указанных в п. 60 и 66 ст. 217 НК РФ), а также доходы, при получении которых налог полностью удержан налоговыми

агентами, если это не препятствует получению налогоплательщиком налоговых вычетов, предусмотренных ст. 218–221 НК РФ (п. 4 ст. 229 НК РФ).

Авансовые платежи исчисляются налогоплательщиком самостоятельно на основании ставки налога, фактически полученных доходов, профессиональных и стандартных налоговых вычетов, а также с учетом ранее исчисленных сумм авансовых платежей (п. 7 ст. 227 НК РФ). Срок уплаты авансовых платежей – до 25 числа месяца, следующего за отчетным кварталом (п. 8 ст. 227 НК РФ).

Фактически уплаченные физическим лицом – налоговым резидентом Российской Федерации за пределами Российской Федерации в соответствии с законодательством других государств суммы налога с доходов, полученных в иностранном государстве, не засчитываются при уплате налога в Российской Федерации, если иное не предусмотрено соответствующим международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения (п. 1 ст. 232 НК РФ). Сумма налога, исчисленного в соответствии с законодательством иностранного государства, должна быть документально подтверждена, а в случае отсутствия у Российской Федерации с иностранным государством (территорией) действующего международного договора Российской Федерации по вопросам налогообложения заверена компетентным органом иностранного государства, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов (п. 10 ст. 232 НК РФ).

Адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик – физическое лицо получило доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 225 НК РФ с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей (п. 1 ст. 226 НК РФ).

4. Налогоплательщики – адвокаты могут получить профессиональные налоговые вычеты в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с получением доходов от занятия частной практикой. Об этом говорится в ряде писем Минфина России и ФНС России – письма Минфина России от 1 июня 2007 г. № 03-04-05-01/170, от 22 мая 2007 г. № 03-04-05-01/151; письмо ФНС России от 30 мая 2007 г. № 04-2-03/000487 «О профессиональных налоговых вычетах адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты»; письмо Минфина РФ от 28 июля 2006 г. № 03-05-01-05/170.

5. Адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, оплачивают в общеустановленном порядке налог на имущество физических лиц. Объект налогообложения – принадлежащие им на праве собственности жилой дом, квартира, комната, гараж, машина-место, единый недвижимый комплекс, объект незавершенного строительства, иные здание, строение, сооружение, помещение (ст. 401 НК РФ).

Налог подлежит уплате налогоплательщиками в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом. Налог уплачивается по месту нахождения объекта налогообложения на основании налогового уведомления, направляемого налогоплательщику налоговым органом. Направление налогового уведомления допускается не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году его направления. Налогоплательщик уплачивает налог не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году направления налогового уведомления. Возврат (зачет) суммы излишне уплаченного (взысканного) налога в связи с перерасчетом суммы налога осуществляется за период такого перерасчета в порядке, установленном ст. 78 и 79 НК РФ (ст. 401 НК РФ).

6. Адвокаты являются плательщиками налога на землю. Объект налогообложения – земельные участки, принадлежащие им на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения (п. 1 ст. 388 НК РФ). Налоговая база определяется как кадастровая

стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со ст. 389 НК РФ (п. 1 ст. 390 НК РФ). Налоговым периодом признается календарный год (п. 1 ст. 393 НК РФ).

7. Адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (п. 6 ст. 430 НК РФ).

8. Адвокаты являются плательщиками страховых взносов (подп.2 п. 1 ст. 419 НК РФ). Размеры страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование указаны в ст. 430 НК РФ.

Если адвокаты начинают осуществлять профессиональную деятельность в течение расчетного периода, фиксированный размер страховых взносов, подлежащих уплате ими за этот расчетный период, определяется пропорционально количеству календарных месяцев начиная с календарного месяца начала деятельности. За неполный месяц деятельности фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца. Для адвоката календарным месяцем начала деятельности признается календарный месяц, в котором адвокат поставлен на учет в налоговом органе. (п.3,4 ст. 430 НК РФ)

Если плательщики прекращают осуществлять предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность в течение расчетного периода, соответствующий фиксированный размер страховых взносов, подлежащих уплате ими за этот расчетный период, определяется пропорционально количеству календарных месяцев по месяцу, в котором адвокат снят с учета в налоговых органах. За неполный месяц деятельности соответствующий фиксированный размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца по дате снятия с учета в налоговых органах адвоката включительно (п. 5 ст. 430 НК РФ).

Адвокаты не исчисляют и не уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование при условии представления ими в налоговый орган по месту учета заявления об освобождении от уплаты страховых взносов и подтверждающих документов:

- за периоды, указанные в пунктах 1 (в части военной службы по призыву), 3, 5 - 8 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях";
- за периоды, в которых приостановлен статус адвоката и в течение которых ими не осуществлялась соответствующая деятельность (п. 7 ст. 430 НК РФ);
- адвокаты, являющиеся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" и не вступивших добровольно в правоотношения по обязательному пенсионному страхованию или прекративших такие правоотношения в соответствии со статьей 29 настоящего Федерального закона) не являются страхователями по обязательному пенсионному страхованию (п. 1 ст. 6 ФЗ от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации")

Суммы страховых взносов за расчетный период уплачиваются плательщиками не позднее 31 декабря текущего календарного года. Страховые взносы, исчисленные

с суммы дохода плательщика, превышающей 300000 руб. за расчетный период, уплачиваются плательщиком не позднее 1 июля года, следующего за истекшим расчетным периодом (п. 2 ст. 432 НК РФ).

9. В соответствии со ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, представляющего собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Все соглашения об оказании юридической помощи должны быть зарегистрированы в документации соответствующего адвокатского образования

Вознаграждение (гонорар), выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (п. 6 ст. 25 ФЗ № 63-ФЗ). Оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приеме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей прием наличных денег.

10. Статьей 7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" установлено, что адвокат обязан отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации, а также на содержание адвокатского кабинета, коллегии адвокатов, адвокатского бюро.

Учет доходов и расходов и хозяйственных операций адвокатами осуществляется в соответствии с Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным Приказом Минфина России № 86н, МНС России № БГ-3-04/430 от 13.08.2002.

Учет доходов и расходов и хозяйственных операций ведется путем фиксирования в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций данных о полученных доходах и произведенных расходах на основании первичных документов кассовым методом, то есть по дате фактического получения дохода и совершения расхода.

Адвокаты, учредившие адвокатский кабинет, обязаны представлять по запросу налогового органа по месту жительства Книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций (подп. 5 п. 1 ст. 23 НК РФ).

Состав расходов, принимаемых к вычету у адвокатов, учредивших адвокатский кабинет, аналогичен отчислениям, установленным п. 7 ст. 25 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и уменьшающим налоговую базу по налогу на доходы физических лиц у адвокатов, являющихся членами иных адвокатских образований, а именно:

- расходы на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов;
- расходы на содержание адвокатского кабинета;
- расходы на страхование профессиональной ответственности и т.д.

К расходам на содержание адвокатского кабинета и на обеспечение профессиональной деятельности адвокатов могут быть отнесены, например, такие расходы, как арендная плата за помещение, в котором располагается адвокатский

кабинет, коммунальные платежи, оплата услуг связи, включая Интернет, затраты на приобретение мебели, компьютеров, оргтехники, специальной литературы, канцелярских товаров, а также расходы по информационному обеспечению, оплате труда наемных работников.

Затраты адвоката, связанные с исполнением поручения доверителя на основе соглашения, относятся к иным расходам, уменьшающим налоговую базу по налогу на доходы физических лиц, только при условии обязательной компенсации доверителем адвокату таких расходов путем внесения денежных средств в кассу адвокатского кабинета либо перечисления на банковский счет адвоката в порядке и сроки, установленные соглашением, а также при условии включения вышеуказанной компенсации в доходы адвоката.

11. В соответствии со статьей 23 НК РФ налогоплательщики должны в течение пяти лет хранить данные налогового учета и другие документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, в том числе документы, подтверждающие получение доходов, осуществление расходов, а также уплату налогов (подп. 8 п. 1 ст. 23 НК РФ).

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 25 января 2022 г. (протокол № 7)

### Разъяснение

## Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о праве адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанному вопросу.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Приведенной законодательной нормой корреспондирует закрепленное в пункте 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката право адвоката заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании совокупности приведенных положений Комиссия приходит к выводу о том, что приостановление статуса адвоката не влияет на право указанного лица заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

2. Осуществляя предоставленные ему полномочия, федеральный законодатель принял Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором определил основные ограничения в отношении лица, статус адвоката которого приостановлен.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов.

При этом приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 указанного Федерального закона (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как указано выше, федеральный законодатель распространил на адвоката, статус которого приостановлен, действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из изложенного следует, что на адвоката, статус которого приостановлен, не распространяется действие ряда законодательных гарантий, обязанностей и ограничений, а правовое положение указанного лица более подробно регулируется Кодексом профессиональной этики адвоката.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал правомерность такого распределения полномочий между государством и

корпорацией, поскольку принятый в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а соответствующие правовые нормы направлены на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 24 января 2008 г. № 32-О-О).

3. Согласно части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит запрета на вступление адвоката, статус которого приостановлен, в трудовые отношения в качестве работника.

Вместе с тем адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса профессиональной деятельности адвоката). Адвокат в силу прямого указания пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу вышеуказанных положений адвокат, статус которого приостановлен, вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника при условии строгого и неукоснительного соблюдения распространяющихся на него корпоративных требований, в частности, требований пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 5, пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а также с учетом следующего.

3.1. Адвокат, статус которого приостановлен, вправе самостоятельно на основании своих личных предпочтений избирать сферу осуществления трудовой деятельности в качестве работника.

При этом необходимо учитывать, что указанное лицо не вправе осуществлять адвокатскую деятельность (пункт 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Равным образом указанное лицо в силу абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением:

1) деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи;

2) участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе;

3) иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Комиссия исходит из того, что содержащаяся в диспозиции приведенной нормы формулировка «юридические услуги (правовая помощь)» распространяется как на деятельность на основании гражданско-правового договора (например, возмездное оказание услуг по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации), так и на работу по трудовому договору (например, оказание юридической помощи работниками юридических лиц, оказывающих юридические услуги, по смыслу пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает общее правило о том, что адвокат, статус которого приостановлен, не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь) как по гражданско-правовому договору, так и в качестве работника.

Вместе с тем норма абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предполагает возможность иного регулирования в случаях, предусмотренных законодательством.

3.2. Иное регулирование предусмотрено абзацами 2 и 3 пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая работниками юридических служб юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также юридических лиц, оказывающих юридические услуги.

Следовательно, адвокат, статус которого приостановлен, вправе на основе трудового договора оказывать юридическую помощь исключительно в качестве работника юридической службы юридического лица (например, в должностях «юрисконсульт», «старший юрисконсульт»), работника органа государственной власти или органа местного самоуправления (например, в должностях «ведущий специалист юридического отдела», «главный специалист юридического отдела»), а также работника юридического лица, оказывающего юридические услуги (например, в должностях «юрист», «старший юрист»). Данный вывод не умаляет возможности оказания адвокатом, статус которого приостановлен, исключительно на безвозмездной основе юридической помощи близким родственникам и близким лицам, круг которых определен законом, в соответствии с Разъяснением Комиссии от 17 февраля 2017 г. № 04/17 по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен.

4. Адвокатам следует принимать во внимание, что ни Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни Кодекс профессиональной этики адвоката не предусматривают таких исключений из приведенных выше распространяющихся на адвокатов, чей статус приостановлен, ограничений, согласно которым указанные лица были бы вправе замещать должности судей государственных судов, а также должности, предусматривающие возможность выступать в качестве прокурора, следователя, дознавателя.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 25 января 2022 г. (протокол № 7)

### **Разъяснение**

## **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности осуществления адвокатом экспертной деятельности**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат исполнять обязанности эксперта в государственных судебно-экспертных

учреждениях, а также участвовать в качестве эксперта в проведении судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанным вопросам.

1. Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью (абзац 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как следует из статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебно-экспертная деятельность осуществляется государственными судебными экспертами на основании указанного Федерального закона (государственная судебно-экспертная деятельность), а также иными лицами на основании положений процессуального законодательства (статья 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и иных нормативных правовых актов.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

В силу статьи 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

При этом пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено ограничение, в силу которого адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Работа государственным судебным экспертом не поименована в перечне, приведенном в пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и не относится к научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Поскольку в силу вышеуказанного законодательного ограничения адвокат не может вступать в трудовые отношения в качестве работника судебно-экспертного учреждения, в том числе государственного, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не вправе состоять в должности судебного эксперта.

2. Адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющееся не только государственным судебным экспертом (абзац 1 статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), но и работником судебно-экспертного учреждения. Иными словами, адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-

экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений на основании гражданско-правового договора.

При этом адвокату следует учитывать, что в таком случае на его деятельность распространяются положения, в том числе статьи 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой целью такой судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Согласно пункту 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

В связи с изложенным адвокату следует неукоснительно соблюдать требование пункта 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а осуществляемая адвокатом судебно-экспертная деятельность не должна быть направлена на сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Также адвокату следует учитывать, что предметом экспертной деятельности адвоката может быть исключительно разрешение вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

При этом под научной деятельностью понимается интеллектуальная деятельность, направленная на получение нового знания и анализ полученной ранее информации. Поэтому адвокат может совмещать адвокатскую деятельность с работой по трудовому договору, в том числе в рамках научно-исследовательского института, если такая работа носит научный (например, в должности «старший научный сотрудник»), преподавательский (например, в должности «преподаватель», «старший преподаватель» вне зависимости от профессии и специализации) или иной творческий характер.

3. В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дача консультаций и справок по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составляет предмет оказываемой адвокатом юридической помощи.

Поэтому не допускается осуществление адвокатом экспертной деятельности по правовым вопросам, за исключением предусмотренной абзацем 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката экспертной деятельности в органах и учреждениях адвокатских палат и в адвокатских образованиях, а также за исключением осуществления адвокатом научной и преподавательской деятельности.

К указанным исключениям, в частности, относятся случаи, когда адвокаты в рамках научной и преподавательской деятельности дают правовые заключения по вопросам толкования и применения норм российского права по запросам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов и юрисдикционных органов Российской Федерации, иностранных и международных судебных и юрисдикционных органов, а также участников соответствующих судебных и иных процессов в связи с рассмотрением

указанными российскими, иностранными и международными органами подведомственных им дел.

4. Согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 г. № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

В связи с этим адвокат при осуществлении допустимых видов экспертной деятельности должен неукоснительно исходить из того, что Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 11 апреля 2022 г. (протокол № 11)

**Положение  
о дополнительном офисе адвокатского образования  
(обособленного подразделения)**

**1. Общие положения**

1.1. Настоящим Положением определяется организационная форма осуществления адвокатами профессиональной деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения) – дополнительный офис адвокатского образования (обособленного подразделения).

Правила об организации и деятельности дополнительных офисов устанавливаются в целях обеспечения права адвокатов осуществлять профессиональную деятельность как по месту нахождения адвокатских образований либо их обособленных подразделений, так и в иных, в том числе жилых помещениях, доступности оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации гарантий адвокатской деятельности и защиты адвокатской тайны, установленных ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», иными нормативными актами для помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности.

1.2. Адвокатские образования либо обособленные подразделения (при наличии оформленных в установленных законом порядке полномочий от адвокатского образования) вправе организовывать на территории субъекта РФ, в реестр которого они внесены, постоянно или временно действующие дополнительные офисы для организации профессиональной деятельности адвокатов, являющихся их членами (участниками, партнерами).

Сведения о дополнительных офисах подлежат внесению в Реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации по месту нахождения и

включаются в состав сведений об адвокатском образовании (и/или его обособленном подразделении), их организовавшем, в порядке, установленном Положением о порядке ведения реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

Организация дополнительных офисов на территории субъектов РФ, в реестре адвокатов которых отсутствуют сведения об организовавшем адвокатском образовании (обособленном подразделении), не допускается.

1.3. Дополнительным офисом является помещение, используемое для осуществления адвокатской деятельности вне места нахождения адвокатского образования (обособленного подразделения).

Адвокатские палаты субъектов РФ вправе устанавливать дополнительные требования к помещениям, в которых организуются дополнительные офисы, а также к осуществлению в них адвокатской деятельности.

1.4. Дополнительный офис имеет наименование с обязательным указанием на принадлежность к организовавшему его адвокатскому образованию (обособленному подразделению).

1.5. Дополнительный офис не является обособленным подразделением адвокатского образования, не вправе иметь банковские счета, печать и штампы, в нем не реализуются функции адвокатского образования, выполнение которых могло бы быть основанием для определения дополнительного офиса в качестве обособленного подразделения.

Ордера на исполнение поручения не могут выдаваться от имени дополнительного офиса.

### **2. Порядок организации и деятельности дополнительного офиса**

2.1. Решение об организации дополнительного офиса, его местонахождении и правилах его деятельности принимается адвокатским образованием в установленном им порядке. Адвокатское образование вправе уполномочить обособленное подразделение на организацию дополнительного офиса.

Дополнительный офис считается организованным с момента внесения сведений о нем в Реестр адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации. С этого момента в дополнительном офисе может осуществляться адвокатская деятельность.

2.2. Адвокатское образование (обособленное подразделение) вправе назначить одного из адвокатов ответственным за деятельность дополнительного офиса (организатором).

Полномочия ответственного за деятельность дополнительного офиса (организатора) определяются организовавшим адвокатским образованием (обособленным подразделением).

2.3. При организации дополнительных офисов в помещениях, находящихся в собственности, а также во владении доверителя по основаниям, установленным законом или договором, необходимо обеспечить обособление помещений, используемых для осуществления адвокатской деятельности, от иных помещений доверителя, а также соблюдение положений п. 9 ст. 6 КПЭА, согласно которым адвокат должен вести делопроизводство отдельно от материалов и документов, принадлежащих доверителю, а материалы, входящие в состав адвокатского производства, по делу, а также переписка адвоката с доверителем должны быть ясным и недвусмысленным образом обозначены как принадлежащие адвокату или исходящие от него.

2.4. Деятельность дополнительного офиса прекращается решением организовавшего его адвокатского образования (обособленного подразделения).

Указанное решение является основанием для исключения сведений о дополнительном офисе из Реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации.

**3. Заключительные положения**

3.1. Настоящее Положение вступает в силу с момента его принятия Советом Федеральной палаты адвокатов.

3.2. Действие настоящего Положения распространяется на организованные до его принятия дополнительные офисы и иные структуры, не имеющие статуса обособленного подразделения, в которых осуществляется адвокатская деятельность.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 26 апреля 2022 г.

**Разъяснение**

**Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о порядке исчисления срока на принятие к рассмотрению жалобы на решение о прекращении статуса адвоката**

В Комиссию по этике и стандартам (далее – Комиссия) Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Федеральная палата адвокатов) поступил запрос президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации о том, с какого дня начинается течь предусмотренный пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката месячный срок в случае, когда жалоба на решение о прекращении статуса адвоката подана в Федеральную палату адвокатов без приложения указанного решения.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

Пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов лицом, статус адвоката которого прекращен, в месячный срок со дня, когда ему стало известно или оно должно было узнать о состоявшемся решении.

Комиссия в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывает в принятии ее к рассмотрению (пункт 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Одним из обстоятельств, которые Комиссия устанавливает в целях решения вопроса о принятии жалобы к рассмотрению, является соблюдение лицом, обратившимся с жалобой, месячного срока на ее подачу. Установление данного обстоятельства без текста обжалуемого решения представляется затруднительным, поскольку дата принятия обжалуемого решения является его неотъемлемым реквизитом.

Между тем на практике нередки случаи, когда жалоба на решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката подается в Федеральную палату адвокатов без приложения обжалуемого решения или его копии. В каждом из таких случаев Комиссия лишена возможности разрешить вопрос о принятии жалобы к рассмотрению.

В связи с изложенным Комиссия исходит из того, что по смыслу пункта 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката днем поступления жалобы на решение совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката в Федеральную палату адвокатов является день поступления жалобы с приложением обжалуемого

решения или его копии. В случае поступления в Федеральную палату адвокатов жалобы без приложения указанного решения или его копии месячный срок, предусмотренный пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, начинается течь со дня последующего поступления в Федеральную палату адвокатов обжалуемого решения или его копии.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 26 апреля 2022 г.

### **Разъяснение**

#### **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Ленинградской области о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по вопросу о возможности совмещения статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего.

Комиссия исходит из того, что адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с некоторыми иными видами деятельности.

Адвокат вправе заниматься деятельностью по урегулированию споров, научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью, а также инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, извлекать доход из других источников, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката (пункт 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При этом согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 года по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью: как профессиональной, так и не профессиональной.

Такой приоритет обусловлен тем, что, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 17 декабря 2015 г. № 33-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П), адвокаты, будучи независимыми профессиональными советниками по правовым вопросам, осуществляют деятельность, имеющую публично-правовой характер, поскольку на

них возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что вытекает из статей 45 и 48 Конституции Российской Федерации.

Осуществление адвокатами указанной публичной функции предполагает создание нормативно-правовых и организационных механизмов, обеспечивающих законность и независимость в деятельности адвокатов, в том числе, путем установления вышеизложенного безусловного приоритета адвокатской деятельности над любой иной деятельностью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, законодательство о несостоятельности (банкротстве) прямо устанавливает, что иная профессиональная деятельность арбитражного управляющего (например, адвокатская) не должна влиять на надлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего. Следовательно, статус арбитражного управляющего, в силу прямого указания закона, исключает влияние адвокатской деятельности на исполнение обусловленных таким статусом обязанностей.

В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета совмещать статус адвоката и статус арбитражного управляющего.

Вместе с тем на практике совмещение статуса адвоката и статуса арбитражного управляющего может приводить к возникновению конфликта указанных статусов друг с другом. Деятельность лица в случае возникновения конфликта имеющихся у него профессиональных статусов может привести к тому, что осуществление полномочий в соответствии с одним из статусов будет свидетельствовать о нарушении ограничений, установленных применительно ко второму статусу.

Содержащиеся в настоящем Разъяснении выводы не распространяются на адвокатов, чей статус приостановлен, поскольку указанные лица не могут осуществлять адвокатскую деятельность, в связи с чем к ним не применяется правило о безусловном приоритете такой деятельности над другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 8 июня 2022 г. (протокол № 13)

**Разъяснение  
Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о статусе адвоката, не  
завершившего процедуру изменения членства в адвокатской палате  
субъекта РФ**

В связи с поступающими запросами о статусе лица, уведомившего адвокатскую палату, членом которой он является, об изменении членства, но не направившего уведомление в адвокатскую палату, членом которой он намеревается стать, и не завершившего тем самым процедуру изменения членства, Совет ФПА РФ сообщает:

1. В соответствии с п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат, принявший решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, уведомляет об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он является.

В соответствии с абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Неисполнение указанной обязанности, а также нарушение срока направления уведомления могут являться основанием привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.

Направление уведомления об изменении членства не свидетельствует о прекращении либо приостановлении статуса адвоката.

Основания и порядок прекращения статуса адвоката определены ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», приостановления статуса адвоката – ст. 16 указанного закона. В действующем законодательстве изменение членства не определено в качестве основания прекращения либо приостановления статуса адвоката.

2. В соответствии с п. 8 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Советом Федеральной палаты адвокатов определяется порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4), с дополнениями от 30 ноября 2010 г. (протокол № 7), с изменениями от 16 февраля 2018 г. (протокол № 1), с изменениями от 21 марта 2018 г. (протокол № 2), с изменениями от 14 февраля 2020 г. утвержден Порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации (далее – Порядок).

В соответствии с абз. 2 п. 2 Порядка изменение членства в адвокатской палате представляет собой единую процедуру, которая инициируется направляемым адвокатом уведомлением и завершается вынесением решения о принятии в члены адвокатской палаты субъекта РФ по месту регистрации.

В период после направления уведомления об изменении членства в адвокатской палате статус адвоката, полномочия и обязанности у лица, направившего уведомление, сохраняются в полном объеме.

3. В период изменения членства адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, направивший уведомление, сохраняет в отношении него предусмотренные законом организационные и контрольные полномочия, **в том числе осуществляет контроль за соблюдением адвокатом требований абз. 3 п. 5 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» об уведомлении в месячный срок совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. В случае отсутствия такого уведомления адвокатская палата, членом которой являлся адвокат, обязана рассмотреть вопрос о наличии оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности в соответствии с процедурами дисциплинарного производства.**

В соответствии с п. 3 Порядка до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

*В случае, если адвокат, направивший уведомление об изменении членства, принимает решение о прекращении либо приостановлении статуса адвоката, он обращается с соответствующим заявлением в совет адвокатской палаты, членом которой являлся.*

Принято на заседании КЭС ФПА РФ  
от 25 октября 2022 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 27 октября 2022 г. (протокол № 16)

### **Разъяснение**

#### **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по отдельным вопросам, связанным с возбуждением дисциплинарного производства и с рассмотрением дисциплинарного дела**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступил запрос Совета Адвокатской палаты Республики Крым о том, является ли информационное письмо судьи допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а также по отдельным вопросам, связанным с рассмотрением дисциплинарного дела.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение по указанным вопросам.

Кодексом профессиональной этики адвоката установлен закрытый перечень поводов для возбуждения дисциплинарного производства (пункт 1 статьи 20).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката поводом для возбуждения дисциплинарного производства является обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В случае поступления в адрес адвокатской палаты субъекта Российской Федерации информационного письма или иного обращения судьи, рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, такое обращение является поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении указанного адвоката.

В иных случаях информационное письмо или иное обращение судьи само по себе не может быть признано поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката ввиду закрытого характера перечня, установленного пунктом 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Комиссия отмечает, что в своем обращении судья (как и иные заявители по дисциплинарному производству) может ссылаться на любые обстоятельства, которые он считает существенными. Оценка приведенных в обращении фактических обстоятельств относится к компетенции квалификационной комиссии адвокатской палаты в силу указания абзаца четвертого пункта 14 статьи 23 и пункта 4 статьи 24 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом в своем обращении заявитель по дисциплинарному производству не может определять критерии для установления конфликта интересов и, соответственно, для отвода членов квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Как следует из Разъяснения Комиссии, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 18 ноября 2020 г., возможность отвода члена (членов) квалификационной комиссии и совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации не предусмотрена.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ  
от 25 октября 2022 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 27 октября 2022 г. (протокол № 16)

### **Разъяснение**

#### **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Амурской области по вопросам применения пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае, если в качестве защитников подозреваемых (обвиняемых), имеющих отличные друг от друга позиции, по одному уголовному делу участвуют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве либо свойстве.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – «Комиссия») дает следующее разъяснение.

Как следует из пункта 5 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, отношения между адвокатами не должны влиять на защиту интересов участвующих в деле сторон. Адвокат не вправе поступать в интересах доверителя ни во имя товарищеских, ни во имя каких-либо иных отношений.

1. В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно части 1 статьи 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «УПК РФ») подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Верховный Суд Российской Федерации в разъяснениях, данных в пункте 1 Постановления Пленума от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», подчеркнул, что по смыслу статьи 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих на всех его стадиях.

Одной из гарантий права на защиту и права на получение квалифицированной юридической помощи является недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу (статья 62 УПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 72 УПК РФ защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу, или лица, интересы которого противоречат интересам участника уголовного судопроизводства, заключившего с ним соглашение об оказании защиты.

При этом адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица (абзац четвертый подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Совокупность вышеуказанных норм выступает не только в качестве гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, но и в качестве меры регулирования, гарантирующей, что интересы доверителя для адвоката выше интересов третьих лиц.

2. Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему (пункт 1 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Такая профессиональная независимость адвоката не представляется возможной при наличии на стороне адвоката интересов, противоречащих законным интересам его доверителя.

В связи с этим Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката предусмотрен ряд ограничений, связанных с мотивационной составляющей оказания адвокатом юридической помощи доверителю.

Так, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне. Согласно подпункту 3 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и подпункту 2 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя.

Отсутствие самостоятельного интереса как условие для оказания защиты подчеркивается также в абзаце втором подпункта 2 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подтверждал, что защитник не имеет собственного личного интереса в уголовном судопроизводстве. Так, в Определении от 26 мая 2020 г. № 1107-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и, выступая в таком качестве, преследует не личные интересы, а интересы представляемого им лица.

Единственным исключением из правила о тождественности интересов адвоката и его доверителя в уголовном судопроизводстве является осуществление защиты в условиях самооговора.

Поэтому противоречие между интересами различных подозреваемых (обвиняемых) по одному уголовному делу неизбежно вызывает противоречие между интересами защитников этих подозреваемых (обвиняемых); в такой ситуации равным образом в противоречие вступают интересы адвоката одного подозреваемого (обвиняемого) с интересами другого подозреваемого (обвиняемого).

3. По общему правилу, наличие близкородственных отношений между участниками производства по уголовному делу является безусловным основанием для отвода независимо от наличия противоречия их интересов друг другу (пункт 3 части 1 статьи 61, статьи 69, 70, 71 УПК РФ). Это обусловлено тем, что близкородственные отношения с неизбежностью порождают сомнения в законности и независимости действий участников производства по уголовному делу.

В отношении защитника законодательство предусматривает следующие исключения из указанного правила:

- в соответствии с частью 2 статьи 49 УПК РФ в качестве защитника может быть допущен близкий родственник подозреваемого (обвиняемого);
- исходя из смысла части 6 статьи 49 УПК РФ, один защитник может оказывать юридическую помощь двум подозреваемым (обвиняемым), если интересы одного из них не противоречат интересам другого.

Данные положения не исключают необходимости обеспечения достаточной степени независимости адвоката, осуществляющего защиту доверителя по уголовному делу, и во всех иных случаях. Поэтому возникновение противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие в близком родстве, ставит под сомнение как соблюдение требования к профессиональной независимости адвоката, так и качество оказываемой юридической помощи.

4. В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

Обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих на всех его стадиях.

Адвокат-защитник не может иметь интерес в уголовном судопроизводстве, отличный от интереса доверителя. В случае возникновения противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие в близком родстве или свойстве, право на защиту подозреваемых (обвиняемых) фактически ограничивается до момента замены одного из защитников.

Противоречие интересов подозреваемых (обвиняемых) должно быть достаточно существенным для вывода о том, что оказание им юридической помощи защитниками, состоящими между собой в близком родстве или свойстве, на той стадии уголовного судопроизводства, на которой возникает противоречие, приведет к ограничению права обоих подозреваемых (обвиняемых) на защиту.

В целях соблюдения установленных Кодексом профессиональной этики адвоката требований к профессиональной независимости, порядочности, честности, добросовестности адвоката и сохранения высокого качества оказываемой юридической помощи при выявлении в ходе производства по уголовному делу противоречия между интересами подозреваемых (обвиняемых), защиту которых осуществляют адвокаты, состоящие между собой в близком родстве или свойстве, один адвокат или оба адвоката должны, соблюдая требования законодательства, устранившись от участия в производстве по уголовному делу.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ  
от 6 декабря 2022 г.

Утверждены Решением Совета ФПА РФ  
от 15 декабря 2022 г. (протокол № 18)

### Рекомендации

#### по рассмотрению дисциплинарных дел в отношении адвокатов

По результатам изучения и обобщения дисциплинарной практики, существующей в адвокатских палатах субъектов Российской Федерации (далее – адвокатские палаты), Комиссией по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия и Федеральная палата адвокатов соответственно) в порядке подпункта 3 пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) разработаны следующие рекомендации.

#### Ведение делопроизводства по дисциплинарному делу

1. Кодекс предусматривает ведение адвокатскими палатами делопроизводства по дисциплинарным делам (подпункт 1 пункта 5 статьи 23, пункт 2 статьи 26). По смыслу соответствующих положений Кодекса делопроизводство по дисциплинарному делу ведется на бумажном носителе, поэтому материалы дисциплинарного дела следует формировать в хронологическом порядке с описью и сквозной нумерацией листов дела.

2. Материалы дисциплинарного дела должны включать в себя основные процедурные документы, предусмотренные Кодексом, в частности:

1) документ, послуживший поводом для возбуждения дисциплинарного производства, и приложения к нему (пункт 1 статьи 20);

2) распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства (абзац первый пункта 1 статьи 21);

3) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в квалификационной комиссии адвокатской палаты (далее – квалификационная комиссия, пункт 1 статьи 21);

4) направлявшиеся квалификационной комиссией запросы сведений и документов, а также поступившие ответы с приложениями (пункт 6 статьи 23);

5) именные бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии (пункт 12 статьи 23);

6) протокол заседания квалификационной комиссии в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела (пункт 11 статьи 23);

7) заключение квалификационной комиссии (пункты 9 и 14 статьи 23);

8) доказательства вручения (направления) заверенных копий заключения квалификационной комиссии участникам дисциплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (пункт 13 статьи 23 Кодекса);

9) доказательства извещения адвоката и иных участников дисциплинарного производства о рассмотрении дисциплинарного дела в совете адвокатской палаты (далее – совет, абзац второй пункта 1 статьи 21, пункт 1 статьи 24 Кодекса);

10) протокол заседания совета в части рассмотрения соответствующего дисциплинарного дела;

11) решение совета (пункт 1 статьи 25);

12) доказательства вручения (направления) заверенных копий решения совета участникам дисциплинарного производства, обратившимся с соответствующей просьбой (абзац первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

13) доказательства направления заверенной копии решения совета в адвокатское образование, в котором состоит адвокат, по дисциплинарному делу в отношении которого принято решение (абзац первый пункта 8 статьи 24 Кодекса);

14) доказательства вручения (направления) копии решения совета о прекращении статуса адвоката лицу, в отношении которого принято указанное решение, или его представителю (абзац второй пункта 8 статьи 24);

15) представленные участниками дисциплинарного производства письменные объяснения и доказательства (подпункт 3 пункта 5 статьи 23), а также заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии или о его поддержке (пункт 3 статьи 24 Кодекса);

16) справочный лист с указанием дат совершения процедурных действий по дисциплинарному делу.

3. Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 21 Кодекса, извещения и иные документы, направляемые адвокату при рассмотрении дисциплинарного производства, направляются по адресу адвоката.

В силу пункта 5 статьи 8 Кодекса адвокат обязан обеспечивать адвокатскую палату актуальной информацией об адресе адвоката, в том числе электронном, для уведомлений и извещений.

Поэтому материалы дисциплинарного дела должны содержать сведения об адресе адвоката, по которому адвокатской палатой были направлены извещения о месте и времени рассмотрения дисциплинарного дела квалификационной комиссией и советом (в форме выписки из личного дела адвоката или в иной форме).

### **Возбуждение дисциплинарного производства**

4. Перечень оснований, являющихся допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, закреплен в пункте 1 статьи 20 Кодекса и носит исчерпывающий характер.

Жалоба, представление, обращение лица, не поименованного в указанной норме, не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства и может лишь послужить основанием для внесения представления о возбуждении дисциплинарного производства вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим.

### **Разбирательство в квалификационной комиссии**

5. Совокупность положений пунктов 11, 13 и 14 статьи 23 Кодекса свидетельствует об обязательности изготовления заключения квалификационной комиссии в виде отдельного документа. По смыслу указанных норм ведение

протокола заседания квалификационной комиссии не освобождает последнюю от исполнения обязанности по составлению мотивированного и обоснованного заключения.

6. Право участников дисциплинарного производства представлять доказательства предусмотрено подпунктом 3 пункта 5 статьи 23 Кодекса. При изучении представленных доказательств квалификационной комиссии рекомендуется внимательно проводить их оценку. Например, документы, представленные участником дисциплинарного производства в нечитаемом виде, не могут послужить основанием для установления квалификационной комиссией фактических обстоятельств.

7. При рассмотрении дисциплинарного дела следует учитывать, что наличие в производстве судов дел о взыскании с адвоката задолженности по уплате обязательных отчислений в налоговые или пенсионные органы либо иных дел в отношении адвоката само по себе не умаляет авторитет адвокатуры.

8. При квалификации совершенного адвокатом деяния, выразившегося в неисполнении решения органов адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов, квалификационной комиссии следует установить осведомленность адвоката о соответствующем решении, копия которого должна содержаться в материалах дисциплинарного дела.

В материалах дисциплинарного дела должны содержаться сведения о способе уведомления (извещения) адвоката о соответствующем решении. В случае опубликования решения на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов или адвокатской палаты в сети «Интернет» и (или) в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации», в издании «Адвокатская газета» или в аналогичном издании адвокатской палаты адвокат считается осведомленным о таком решении с момента публикации.

9. Пунктом 4 статьи 23 Кодекса установлено, что разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Дисциплинарное обвинение не может выходить за пределы повода для возбуждения соответствующего дисциплинарного производства. Как отмечала Комиссия в Разъяснении от 25 декабря 2020 г. «О пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии», иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, что не препятствует новому сообщению в адвокатскую палату, содержащему указание на такие нарушения.

### **Разбирательство в совете**

10. В Разъяснении Комиссии от 15 мая 2018 г. «По вопросу применения мер дисциплинарной ответственности» сделан вывод о том, что по общему правилу к адвокату применяются меры дисциплинарной ответственности в виде замечания и предупреждения, а прекращение статуса адвоката может применяться в случае грубого или неоднократного нарушения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре (Кодекса).

Неоднократность совершенных адвокатом нарушений может быть установлена в том числе при наличии у адвоката неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания по иному дисциплинарному делу. В таком случае в материалы дисциплинарного дела представляется соответствующее решение совета по ранее рассмотренному дисциплинарному делу.

11. При рассмотрении дисциплинарного дела совету следует учитывать положения пункта 1 статьи 26 Кодекса, согласно которым если в течение года со дня

наложения дисциплинарного взыскания адвокат не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

В таком случае годичный срок исчисляется со дня принятия решения совета о наложении дисциплинарного взыскания. Если к моменту вынесения решения совета по следующему дисциплинарному делу в отношении адвоката указанный срок истек, то ранее наложенное дисциплинарное взыскание считается погашенным.

### **Рассмотрение в Федеральной палате адвокатов жалоб на решения о прекращении статуса адвоката**

12. Полномочия Федеральной палаты адвокатов по рассмотрению жалоб на решения о прекращении статуса адвоката установлены статьей 37.2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») и статьей 25 Кодекса.

В число указанных полномочий Федеральной палаты адвокатов не входит отмена заключений квалификационных комиссий по дисциплинарным делам, в ходе которых были вынесены решения о прекращении статуса адвоката, а также решений советов о применении к адвокатам мер дисциплинарной ответственности, не связанных с прекращением статуса адвоката.

13. В соответствии с пунктом 2 статьи 37.2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2.1 статьи 25 Кодекса Комиссия в течение месяца со дня поступления жалобы в Федеральную палату адвокатов принимает жалобу к рассмотрению или мотивированно отказывается в принятии ее к рассмотрению.

Установленные пунктом 5 статьи 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 2 статьи 25 Кодекса способы обжалования решения совета о прекращении статуса адвоката носят альтернативный характер и не предусматривают одновременного или последовательного использования.

Поэтому Комиссия отказывается в принятии к рассмотрению жалобы на решение совета о прекращении статуса адвоката, если к моменту рассмотрения данного вопроса имеются сведения об обжаловании лицом, статус адвоката которого прекращен, такого решения в судебном порядке.

При выявлении данных сведений после принятия жалобы к рассмотрению Комиссия прекращает рассмотрение такой жалобы.

Настоящие Рекомендации вступают в силу и становятся обязательными для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящие Рекомендации подлежат опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ  
от 6 декабря 2022 г.  
Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 15 декабря 2022 г. (протокол № 18)

**Разъяснение**

**Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов  
Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 13  
Кодекса профессиональной этики адвоката**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Челябинской области по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката в отношении адвоката, принявшего по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение.

1. Адвокат, принявший по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал (Постановления от 23 декабря 1999 г. № 18-П, от 18 июля 2019 г. № 29-П), что адвокатская деятельность носит публично-правовой характер, поскольку на адвокатов возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, гарантируя тем самым право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 45, статья 48 Конституции Российской Федерации).

Публичные начала в природе отношений по оказанию юридической помощи обусловлены и тем, что, возникая в связи с реализацией права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации), они протекают во взаимосвязи с функционированием институтов судебной власти. Соответственно, право на получение квалифицированной юридической помощи, выступая гарантией защиты прав, свобод и законных интересов, одновременно является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая в соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации его состязательный характер и равноправие сторон (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2007 г. № 1-П).

Закрепленное в пункте 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката общее правило о запрете на отказ от защиты проистекает из необходимости обеспечения перечисленных конституционных ценностей, а также из публично-правового характера адвокатской деятельности и взаимосвязано с частью 7 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и с подпунктом 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В случае, когда адвокат в соответствии с соглашением принимает на себя обязанность осуществлять защиту лица по уголовному делу, именно указанное соглашение является основанием оказания подзащитному соответствующей

юридической помощи (пункт 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20 апреля 2017 г.). В совокупности с установленным в пункте 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката регулированием института отказа от защиты по уголовному делу это означает, что адвокат не вправе отказаться от такой защиты при наличии действующего (не расторгнутого в установленном порядке) соглашения.

Подобное регулирование обусловлено не только публично-правовым характером адвокатской деятельности, но и тем, что квалифицированной стороной отношений доверителя и адвоката является именно последний. Принося присягу, претендент, сдавший квалификационный экзамен, принимает на себя ответственность за выполнение обязанностей адвоката и соблюдение правил поведения, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (пункт 2.1 статьи 4 Кодекса профессиональной этики адвоката). Заключая соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу, адвокат должен руководствоваться пунктом 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом ни норма пункта 2 статьи 13, ни иные положения Кодекса профессиональной этики адвоката не содержат указания на то, что неисполнение (ненадлежащее исполнение) доверителем или иным лицом обязанности по выплате адвокату вознаграждения за осуществление защиты по уголовному делу при наличии действующего (не расторгнутого в установленном порядке) соглашения наделяет адвоката правом отказаться от защиты.

3. Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации с изъятиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекс профессиональной этики адвоката не содержат прямого запрета на включение в соглашение об осуществлении защиты по уголовному делу условия о праве адвоката на односторонний отказ от такого соглашения (от его исполнения) в случае невыплаты адвокату вознаграждения либо условия о том, что невыплата вознаграждения доверителем рассматривается сторонами в качестве отказа последнего от дальнейшего исполнения соглашения.

Определяя нормативную возможность одностороннего отказа от исполнения соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу, адвокат должен во всяком случае руководствоваться требованиями разумности и добросовестности, предъявляемыми пунктом 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Под добросовестностью в том числе следует понимать требование проявления необходимой заботы о законных интересах доверителя, а также интересах осуществления правосудия и о недопущении причинения им вреда. Некоммерческий и публично-правовой характер деятельности предполагает недопустимость каких-либо действий или решений, основанных исключительно на личном, в том числе финансовом, интересе адвоката в конкуренции с публичной функцией адвокатуры. Права и законные интересы доверителя, а также интересы надлежащего отправления правосудия являются безусловным приоритетом в деятельности адвоката, носящей явно выраженный публичный характер.

Вместе с тем к таким интересам не может быть отнесено манипулирование доверителем этическими ограничениями в деятельности адвоката с целью неисполнения или очевидно недобросовестного исполнения своих обязательств по

соглашению. В соответствии с общеправовым правилом, закрепленным в пункте 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Данное правило является в том числе и частью принципа добросовестности в адвокатской деятельности.

Таким образом, очевидное и намеренное неисполнение доверителем добровольно принятых на себя обязанностей по соглашению с адвокатом может являться основанием одностороннего отказа от исполнения соглашения об оказании юридической помощи. При этом адвокат обязан действовать разумно и добросовестно по отношению к своему доверителю, а также по отношению к надлежащему отправлению правосудия по делу. В том числе им должны быть приложены достаточные усилия для выяснения причин неисполнения или ненадлежащего исполнения доверителем своих обязательств, оценки их уважительности, принятия мер для недопущения или минимизации вреда интересам доверителя таким односторонним отказом и другие.

Реализация в рамках уголовного судопроизводства конституционно значимого права на получение квалифицированной юридической помощи и права на судебную защиту предполагает необходимость обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим, вне зависимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату следует предпринять разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав указанного лица.

Осуществление одностороннего отказа от исполнения соглашения и предпринятые адвокатом действия в рамках таких взаимоотношений могут стать предметом дисциплинарного разбирательства на предмет их разумности и добросовестности при наличии надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства.

4. В связи с изложенным Комиссия приходит к следующим выводам.

4.1. Гражданско-правовая природа соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу не исключает включение сторонами в указанное соглашение условия о праве отказаться от исполнения обязательств по соглашению (в одностороннем порядке отказаться от соглашения) в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) другой стороной обязанности по выплате адвокату вознаграждения. С учетом очевидно различного уровня юридической квалификации указанное выше условие должно быть отдельно и особо разъяснено доверителю.

4.2. Вне зависимости от конкретных оснований прекращения осуществления адвокатом защиты по уголовному делу, адвокату, действуя добросовестно, следует предпринять все разумные и достаточные меры для обеспечения непрерывности защиты подозреваемого (обвиняемого) и иных гарантий соблюдения прав и законных интересов указанного лица.

4.3. Так как обстоятельства соблюдения адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката при прекращении осуществления защиты по уголовному делу могут стать предметом дисциплинарного разбирательства при наличии надлежащего повода для возбуждения дисциплинарного производства, то органам адвокатского самоуправления в этом случае следует принимать во внимание все фактические обстоятельства и исходить из приоритета этических принципов и правил над формально-правовым регулированием.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты

адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ  
от 6 декабря 2022 г.  
Утверждено Решением Совета ФПА РФ  
от 15 декабря 2022 г. (протокол № 18)

### **Разъяснение**

#### **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Пермского края по вопросу применения пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: вправе ли совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в случае, если судом отменено решение о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката, применить к адвокату в рамках того же дисциплинарного производства меру дисциплинарной ответственности, не связанную с прекращением статуса адвоката.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) дает следующее разъяснение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката решение совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации (далее – совет) о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации.

Отмена судом решения о прекращении статуса адвоката не относится к обстоятельствам, исключающим возможность дисциплинарного производства в соответствии с пунктом 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Абзацем первым пункта 4 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что меры дисциплинарной ответственности применяются только в рамках дисциплинарного производства в соответствии с процедурами, предусмотренными Разделом вторым Кодекса профессиональной этики адвоката.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката предусмотрено разделение полномочий квалификационной комиссии и совета. К полномочиям квалификационной комиссии относятся, в частности, установление фактических обстоятельств и дача заключения по дисциплинарному делу. Совет с учетом установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств принимает решение о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушений и о применении к адвокату мер дисциплинарной ответственности либо о прекращении дисциплинарного производства. Совет не вправе пересматривать выводы квалификационной комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, однако вправе отступать от выводов квалификационной комиссии в части определения наличия либо отсутствия нарушения в действиях (бездействии) адвоката и применимых последствий (мер дисциплиной ответственности).

Комиссия исходит из того, что с учетом положений пункта 3 статьи 21 Кодекса профессиональной этики адвоката после отмены судом решения о применении к адвокату меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката совет вправе при наличии к тому оснований реализовать свое предусмотренное подпунктом 1 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката полномочие по применению к совершившему дисциплинарный проступок адвокату меры дисциплинарной ответственности, предусмотренной пунктом 6 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, при необходимости (с учетом содержания судебного акта) предварительно направив дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства в порядке подпункта 5 пункта 1 статьи 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Принято на заседании КЭС ФПА РФ

от 6 декабря 2022 г.

Утверждено Решением Совета ФПА РФ

от 15 декабря 2022 г. (протокол № 18)

### **Разъяснение**

## **Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката**

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты Иркутской области по отдельным вопросам о размещении информации об адвокатах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия, Федеральная палата адвокатов соответственно) дает следующее разъяснение.

При размещении информации об адвокате или адвокатском образовании в сети «Интернет» адвокат и адвокатское образование должны соблюдать требования, предусмотренные Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодексом профессиональной этики адвоката, Правилами поведения адвокатов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 28 сентября 2016 г.), Рекомендациями по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 сентября 2022 г.), а также руководствоваться Разъяснениями Комиссии от 28 января 2016 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката и от 17 апреля 2019 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Как следует из Разъяснения Комиссии от 28 января 2016 г. по вопросам применения пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, указание адвокатом сведений о наличии у него положительного профессионального опыта, а

также информации о профессиональной специализации само по себе не противоречит Кодексу профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 5.1 Рекомендаций по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката является недопустимым формат подачи материала, который может вызывать излишнее ассоциирование адвоката и его профессиональной деятельности с предыдущей работой в правоохранительных, судебных и надзорных органах, в том числе путем указания на ранее занимаемые должности в таких органах. Это обусловлено тем, что является недопустимой информация об адвокате, если она содержит заявления, которые могут ввести в заблуждение потенциальных доверителей или вызывать у них безосновательные надежды (подпункт 4 пункта 1 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Размещение информации об адвокате на сайтах коммерческих организаций не должно создавать у потенциальных доверителей представление о том, что адвокат оказывает юридическую помощь от лица соответствующей коммерческой организации, что не допускается в силу пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При этом если такое размещение информации становится предметом дисциплинарного разбирательства, квалификационной комиссии адвокатской палаты следует внимательно подходить к вопросу установления обстоятельств участия адвоката или адвокатского образования в формировании содержания соответствующего сайта в сети «Интернет».

С учетом специфики регистрации и оформления прав на доменные имена, а также полномочий лиц по администрированию сайтов в сети «Интернет» органам адвокатской палаты следует указывать фактические обстоятельства и подтверждающие их доказательства, свидетельствующие о вовлеченности адвоката в процесс формирования содержания такого сайта или его непосредственной заинтересованности в этом.

Так, личная вовлеченность адвоката в процесс формирования содержания сайта в сети «Интернет» может быть установлена не только на основании регистрационных сведений об адвокате как о владельце или администраторе сайта, но также в случае, если объем и содержание размещенной в сети «Интернет» информации об адвокате явно свидетельствуют о невозможности ее получения иными лицами без участия самого адвоката.

В любом случае в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Кодекса профессиональной этики адвоката если адвокату стало известно о распространении без его ведома информации о его деятельности, которая не отвечает требованиям профессиональной этики, он обязан сообщить об этом совету адвокатской палаты, членом которой является.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Республики Дагестан за 2022 год

В 2022 году Квалификационной комиссией АП РД рассмотрено 109 дисциплинарных производств в отношении 450 адвокатов, поводами для возбуждения которых в 32 случаях послужили жалобы доверителей, 18 – обращение суда, 52 – представления вице-президента АП РД, 7 – представления уполномоченного органа юстиции.

В 20 случаях Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, либо вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем, еще по 2 обращениям - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности, по 10 обращениям - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы доверителем и примирением сторон, по 1 обращению - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. В остальных случаях Квалификационная комиссия признала доводы обращений доказанными и вынесла заключение о наличии в действиях адвокатов нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и (или) ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями

Впоследствии Советом АП РД по результатам рассмотрения дисциплинарных производств 415 адвокатов привлечено к дисциплинарной ответственности с применением мер дисциплинарной ответственности: в 380 случае - замечание, 23 - предупреждение, 12 - прекращение статуса адвоката.

**1. При осуществлении адвокатской деятельности адвокат обязан оформить соглашение в письменном виде и выдать квитанцию о внесении денежных средств в кассу адвокатского образования.**

15 декабря 2021 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО1, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО2 следует, что «в начале августа 2021 года я вместе со своей дочерью ФИО3. обратилась за оказанием юридической помощи к адвокату ФИО1. Предметом поручения явилось представление интересов в суде общей юрисдикции. Обращение к адвокату происходило в г. А. В ходе устной договоренности, с адвокатом ФИО1 была установлена сумма гонорара, за представительство в суде по гражданскому судопроизводству, которая составила 20000 долларов США. Данная сумма была передана ФИО3 03.08.2021 года, при этом в момент передачи денежной суммы соглашение об оказании юридической помощи ФИО1 не составлялось и нами не подписывалось. Кассовые документы нам не передавались. Во исполнение достигнутого соглашения нами ФИО1 была выдана доверенность от 03.08.2021 года. 18 августа ФИО1 встретился с нами, и при встрече предъявил соглашение (договор) № об оказании юридической помощи, ознакомившись с текстом, мы увидели, что соглашение содержит пункт 3.7 в соответствии с которым в случае положительного результата мы обязуемся

выплатить адвокату дополнительное вознаграждение в размере 10% от суммы первоначального иска. При этом сумма иска составляла более 130 млн. рублей. Таким образом, подписав данное соглашение при положительном результате исхода дела, мы бы должны были выплатить ФИО1 еще более 13 млн. рублей. В то время как сумма исковых требований на мой взгляд завышена и не подлежит удовлетворению, что было известно ФИО1. Данное условие нас не устроило, к тому же никаких действий по исполнению взятого на себя поручения ФИО1. на тот момент не произвел и к исполнению поручения не преступил. Мы отказались подписывать данное соглашение и сказали, что хотим отменить поручение и потребовали вернуть уплаченный ранее гонорар в размере 20000 долларов США. ФИО1 пообещал нам вернуть наши денежные средства в полном объеме. До настоящего времени указанная сумма нам не возвращена. Наши просьбы о возврате денежных средств ни к чему не привели. Считаю, что адвокатом ФИО1 грубо нарушены положения закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ».

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. соглашение об оказании юридической помощи (без подписи);
2. исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения;
3. доверенность № 1.
4. доверенность № 2.
5. распоряжение об отмене доверенности № 1.
6. распоряжение об отмене доверенности № 2.

20.12.2021 г. в АП РД поступили объяснения адвоката ФИО1, из которых следует, что по поводу жалобы ФИО2 могу пояснить следующее. В середине июня ко мне через общего знакомого ФИО4, проживающего в городе М, обратилась ФИО3 для представления ее интересов в районном суде по иску ФИО5. о взыскании суммы неосновательного обогащения. Несколько раз встретившись с ФИО3 я, с ее согласия, неоднократно за счет собственных средств выехал в г. Москва для сбора информации по делу, встретился со строителями дома, которые занимались выполнением различных строительно-монтажных и отделочных работ в домах, фактически принадлежащих ФИО3, но записанных на других лиц. В ходе устных переговоров были достигнуты соглашения, в том числе и по вознаграждению в случае достижения положительного результата. В августе 2021 года я встретился с ФИО3, где мне она передала деньги. В тот же день ФИО3. выдала на мое имя доверенность, также выдала доверенность и ее мать ФИО2. О необходимости предоставления интересов которой мне стало известно с выдачей доверенности. 18 августа 2021 года я с целью узаконения наших отношений путем заключения соглашения об оказании услуг встретился с ФИО3 в ее доме. Вместе с ФИО3 в доме оказались в том числе, и ее родители отец и мать ФИО2 с которыми я познакомился там. После продолжительной беседы и предоставления большого объема работы выполненного мною, уже предварительно поняв, что они могут уже сами выйти на конкретных свидетелей, истребовать документы оттуда где я им подсказал (документы с образцами подписей покойного (до меня они имели всего лишь два документа с копиями), они решили повременить с подписанием соглашения. В последующем ФИО3 сообщила о том, что они не намерены подписать соглашение и попросила вернуть деньги за вычетом расходов за фактически оказанные услуги. После чего я предложил ФИО3 обратиться ко мне в письменной форме с указанием реквизитов счета на которую необходимо перевести деньги. Тем временем ко мне с требованием вернуть деньги уже обратились еще три человека по мимо самой ФИО3, о которых ей известно. После чего я повторно связался с ФИО3 сообщил ей о том, что ко мне обращаются другие люди с требованием вернуть им деньги, по причине того, что им они должны, на что ФИО3 попросила вернуть деньги ей, а вопросы с теми, кому они должны они сами

разрешать. Я повторно попросил обратиться ко мне письменно. В настоящее время ожидаю от ФИО3 письмо с указанием реквизитов счета на которую необходимости перевести деньги за минусом фактически понесенных мною расходов. Деньги намерен вернуть только ФИО3 (на основании требования письма или претензии) и никому другому, поскольку я деньги получал лично от нее.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО2, объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы ФИО2. является то, что адвокат ФИО1 согласно устной договоренности, получил за оказание юридической помощи 20000 долларов США, однако к исполнению поручения не преступил несмотря на выданные доверенности № 1 и № 2. При этом после отказа подписывать соглашение в письменном виде (в предложенном адвокатом варианте) и отмены поручения не вернул уплаченный ранее гонорар в размере 20000 долларов США. Кроме того, как усматривается из жалобы, адвокат ФИО1 вопреки требованиям ст. 25 ФЗ-63 от 31.05.2002 г. (в ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не выдал квитанцию о внесении в кассу адвокатского образования денежных средств.

Доводы ФИО2. подтверждаются исследованными на заседании Квалификационной комиссии материалами дисциплинарного производства.

Так, из представленного заявителем ФИО2 соглашения № об оказании юридической помощи от 18 августа 2021 г. усматривается, что сторонами соглашения указаны адвокат ФИО1 и ФИО2 и ФИО3. Между тем, соглашение никем не подписано.

Из доверенности № 1 усматривается, что ФИО3 уполномочивает ФИО1 представлять ее интересы во всех судебных органах, со всеми правами, за исключением некоторых.

Аналогичная доверенность № 2 выдано ФИО2 на ФИО1

Из указанных доверенностей усматривается, что доверенности выдавались ФИО1 не как адвокату, а как физическому лицу.

Распоряжениями от 31 августа 2021 г. доверители ФИО2 и ФИО3 отменили доверенности, выданные адвокату ФИО1

В соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Согласно п. 3.1. и 3.19.2 Методических рекомендаций «О порядке заключения, исполнения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26 марта 2019 года (протокол заседания Совета № 3) (далее – Методические рекомендации), адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение подлежит оформлению независимо от того, является ли оказываемая юридическая помощь платной или бесплатной. При

приеме денежных средств в кассу адвокатского образования должна оформляться квитанция (приходный ордер).

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Из всего указанного усматривается, что адвокатом ФИО1 нарушены нормы законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной деятельности выразившие в том, что адвокат не заключил со своим доверителем письменное соглашение, денежные средства в виде вознаграждения получил лично, а не в кассу адвокатского образования.

Доводы адвоката ФИО1 о том, что он по поручению доверителя ФИО2 выполнял какие-то действия по представлению интересов последней не находит своего подтверждения, т.к. адвокатом не предоставлено адвокатское производства, документы о денежных расчетах с доверителем.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в ненадлежащем оформлении соглашения об оказании юридической помощи и не выдаче доверителю документов о денежных расчетах с ним.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 13 января 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным и мотивированным, установленные комиссией фактические обстоятельства правильными.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем оформлении соглашения об оказании юридической помощи и не выдаче доверителю документов о денежных расчетах с ним.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат ФИО1 имеет стаж адвокатской деятельности 18 лет и ранее не привлекался к дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде «Замечание».

**2. Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.**

19 января 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим представлением Вице-президента АП РД возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из представления Вице-президента АП РД следует, что «на основании информации ставшей известной из обращения заместителя председателя Верховного суда РД **ФИО2** в отношении адвоката ФИО1 о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, поступившего в Адвокатскую палату РД 27.12.2021 за вх. №, установлено: адвокатом ФИО1 22 ноября 2021 года направлена телеграмма Председателю Верховного суда РД, из которой следует, что «Господин **ФИО3**, вы кого держите в судьях, вы где их находите, где подбираете- с улиц, с подворотен. Назначенный вами судьей городского суда с октября текущего года, вынесший абсолютно неправосудный приговор гражданину, в течение полутора месяцев никак не может составить протокол судебного заседания и не выдает протокол защите. С вашим приходом в республику и отрицательным отбором в судьи подобных **ФИО4** лиц (точнее бесподобных лиц), творимому в судах беззаконию нет предела, что, кстати, и было сказано в кассационном определении по делу ФИО5 - судом нарушены основы правосудия. Разберитесь, если вы действительно председатель судебной власти республики». Указанное обращение адвоката ФИО1 в адрес Верховного суда РД о неправомерных действиях судьи городского суда Республики Дагестан **ФИО4**, содержит оскорбительные высказывания в адрес судебной системы. Указанные высказывания адвоката ФИО1 недопустимы. Они свидетельствуют об игнорировании адвокатом фундаментальных требований профессиональной этики и демонстративном противопоставлении себя судейскому сообществу, что говорит о поведении, несовместимым со статусом адвоката и злоупотреблении правом. Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен

делать это в корректной форме и в соответствии с законом. Согласно п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом. На основании изложенного, в соответствии с подп. 2 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО1.».

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО1 был извещен о поступившем представлении, ознакомился с ним и представил свои объяснения в АП РД (49/13.01.2022), из которых следует, что «да, я специально и вынужденно прибег к подобному диалогу с руководством Верховного Суда Республики Дагестан, поскольку, хотел обратить внимание на творимое беззаконие. В словах: «Верховный Суд подбирает судей с улиц и подворотен», а тем более, в словах: «отрицательным отбором в судьи подобных **ФИО4** лиц (точнее бесподобных лиц), творимому в судах беззаконию нет предела» – нет и не может быть никаких оскорбительных высказываний в адрес судебной системы. В моем обращении и в помине нет игнорирования норм профессиональной этики адвоката, и, противопоставления себя судейскому сообществу, в моем обращении также нет, но, поскольку, Заместитель Председателя суда **ФИО2** на подобное указывает – тогда я действительно противопоставляю себя судьям, в том числе и судьям Верховного Суда РД, которые вместо рассмотрения обращения по существу и реагирования – принятия адекватных мер к нерадивым судьям, пишут подобные отписки, видимо, из корпоративной солидарности, а возможно, и сами также постоянно злоупотребляют и правом, и своим статусом, игнорируя интересы простых граждан – жертв произвола оборотней! Другого объяснения у меня нет. Честь имею! И, оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении меня нет, прошу в подобном отказать!».

На заседание Квалификационной комиссии **10 февраля 2022 года:**

- адвокат ФИО1 – **явился** и пояснил, что он сделал это умышленно. Я думаю, что все сидящие здесь согласятся с тем, что я там говорил, это правда, в судах действительно творится беспредел. А по сути я считаю, что я себя судебной власти не противопоставляю, я таким путем решил достучаться до председателя. Если вы считаете, что в моих словах есть какие-то оскорбления, проведите экспертизу... Я не должен был конечно так писать, я прошу прощения. Больше я такого не допущу.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента АП РД (2/11.01.2022), письменных объяснений адвоката ФИО1 (вх. № 49/13.01.2022), устных объяснений адвоката ФИО1, данных в ходе заседания Комиссии, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом представления является то, что обращение адвоката ФИО1 на имя Председателя Верховного суда РД о неправомерных действиях судьи городского суда Республики Дагестан **ФИО4**, содержит оскорбительные высказывания в адрес судебной системы, свидетельствующие об игнорировании адвокатом фундаментальных требований профессиональной этики и демонстративном противопоставлении себя судейскому сообществу, что говорит о поведении, несовместимым со статусом адвоката и злоупотреблении правом.

Квалификационной комиссией исследовано обращение адвоката ФИО1 от 22 ноября 2022 года, направленное на имя Председателя Верховного суда РД, из которого следует «Господин **ФИО3**. **Вы кого держите в судьях. Вы где их находите,**

где подбираете – с улиц, с подворотен. Назначенный вами судьей Дербентского городского суда **ФИО4**, 4 октября текущего года вынесший абсолютно неправосудный приговор гражданину, в течении полутора месяцев никак не может составить протокол судебного заседания и не выдает протокол защите. **Вашим приходом в республику и отрицательным отбором в судьи подобных ФИО4 лиц (точнее бесподобных лиц), творимому в судах беззаконию нет предела**, что, кстати, и было сказано в кассационном определении по делу Идрисова – судом нарушены основы правосудия. Разберитесь, **если вы действительно председатель судебной власти республики.»**

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

В выражениях адвоката **ФИО1**, содержащихся в указанном обращении, а именно **«Вы кого держите в судьях. Вы где их находите, где подбираете – с улиц, с подворотен.»**, **«Вашим приходом в республику и отрицательным отбором в судьи подобных ФИО4 лиц (точнее бесподобных лиц), творимому в судах беззаконию нет предела»**, **«если вы действительно председатель судебной власти республики»**, Квалификационная комиссия усматривает нарушения норм профессиональной этики, выразившиеся в проявлении явного неуважения к суду, использовании адвокатом некорректных выражений, умаляющих авторитет судебной власти.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8, 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в проявлении явного неуважения к суду, использовании адвокатом некорректных выражений, умаляющих авторитет судебной власти.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 10 февраля 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный, грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом ФИО1 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что с момента присвоения статуса адвоката в 1997 году у адвоката ФИО1 имеется пять дисциплинарных взысканий, однажды дисциплинарное производство прекращено по малозначительности совершенного проступка. Кроме того, решениями Совета АП РД от 27.02.2007 и 01.06.2013 адвокат ФИО1 привлечён к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за аналогичные проступки, выразившиеся в проявлении неуважения к суду и использовании выражений некорректного характера.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

**3. Защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.**

21 января 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО2 следует, что «Следователем Б МРСО СУ СК России по РД 30 января 2021 года в отношении меня было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 160 УК РФ. При этом, при совершении процессуальных действий по вышеуказанному уголовному делу защитник не присутствовал. Более того, я даже не видел защитника. В последующем, оказалось, что адвокатом ФИО1 учинены подписи в протоколе допроса подозреваемого, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, протоколе допроса обвиняемого, в протоколе уведомления об окончании предварительного расследования и в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Следовательно, защитник для придания законного вида и легализации процессуальных документов, незаконно учинил в них свои подписи, хотя фактически при проведении следственных действий участия не принимал. В материалах уголовного дела имеется протокол допроса подозреваемого, который якобы произведен 25 февраля 2021 года с 09: 35 до 10:40, с участием защитника - ФИО1 Согласно ответу на запрос, полученному из адвокатской палаты РД, требование о назначении адвоката от следователя ФИО3 поступило в Адвокатскую палату РД в 12:45 мин. В 13:02 25.02.2021 года мне в качестве защитника

был назначен адвокат ФИО1 Соответственно, 25 февраля 2021 года с 09: 35 до 10:40 допрос никак не мог быть проведен с участием защитника ФИО1. Из имеющегося в материалах дела постановления о привлечении в качестве обвиняемого следует, что обвинение мне предъявлено в 25 февраля 2021 года в 14:10. Допрос обвиняемого якобы длился с 14:15 до 15:05 25 февраля 2021 года. Однако, 25 февраля 2021 года к следователю я зашел лишь после 16 часов. Протокол ознакомления с материалами дела датирован 26 февраля 2021 года и согласно данному протоколу, ознакомление длилось с 14:40 до 16:30. Однако, 26 февраля 2021 года я в селении Б вообще не находился и все документы были подписаны у следователя 25 февраля 2021 года. 26 февраля 2021 года я защитника также не видел. Учитывая, что адвокат ФИО1 своими действиями нарушил законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекс профессиональной этики адвоката, не исполнил свои обязательства по защите моих прав, его проступок умаляет авторитет адвокатуры, прошу возбудить дисциплинарное производство по данной жалобе привлечь адвоката ФИО1 к дисциплинарной ответственности». Просит привлечь адвоката ФИО1 к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. ордер адвоката.
2. Письмо Адвокатской палаты РД от 14.12.2021 г.
3. протокол допроса в качестве обвиняемого от 25.02.2021г.
4. протокол ознакомления с материалами дела от 26.02.2022г.
5. протокол допроса в качестве подозреваемого от 25.02.2021г.

09 марта 2022 года в АП РД поступило дополнение к жалобе от ФИО2, в которой он просит приобщить к ранее поданной жалобе следующие документы:

- скриншот переписки мессенджера WhatsApp секретаря на 3 л.;
- скриншот переписки мессенджера WhatsApp главного бухгалтера на 3 л.;
- скриншот переписки мессенджера WhatsApp ФИО4 на 1 л., а также его телефонных разговоров на 1 л.;
- копия протокола судебного заседания со 169 по 185 стр., а также с 208 по 222 стр. – всего на 32 л.;
- постановление о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания на 1 л.;
- письмо-справка подтверждение удержания зарплаты – на 1 л.;
- детализация звонков за период с 23.01.2021 по 26.02.2021 с номера ФИО2. 8 989 869 55 69 на 10 л.

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО1 был информирован о поступившей жалобе, ознакомился с жалобой и представил свои объяснения, из которых следует, что «25-26 февраля 2021 года я действительно участвовал по назначению на основании ордера № в следственных действиях по возбужденному в отношении ФИО2 а по подозрению в совершении им преступления предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ. ФИО2 принимал участие во всех следственных действиях, он меня хорошо знает, поскольку он сидел против меня в кабинете следователя при допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого, при предъявлении обвинения и при ознакомлении с материалами уголовного дела. Не знаю, почему он ФИО2. 06 декабря 2021 года обратился с просьбой предоставить информацию о моем назначении в Адвокатскую палату РД, пройдя почти 10 месяцев со дня назначения меня адвокатом. Можно полагать, что он выбрал неверный путь для своей защиты, спасти себя от ответственное, обливая грязью всех остальных. Я приступил к выполнению своих обязанностей после назначения адвокатом, а не стыковка по времени при допросе его в качестве подозреваемого я не усмотрел вовремя и, на мой взгляд, является технической ошибкой следователя. Фактически

мое участие началось примерно после обеда 25 февраля 2021 года. Все права, предусмотренные законом, ему были разъяснены и мной были приняты все меры для защиты его интересов в соответствии с требованиями, предусмотренными Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката. На основании вышеизложенного, прошу отказать в принятии для рассмотрения по существу, как необоснованное порочащее честь и достоинство адвоката, заявление».

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО2, письменных объяснений адвоката ФИО, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы является то, что адвокатом ФИО1 незаконно учинены свои подписи в протоколе допроса подозреваемого, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в протоколе допроса обвиняемого, в протоколе уведомления об окончании предварительного расследования и в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела, хотя фактически при проведении следственных действий адвокат участия не принимал.

Законность вступления адвоката ФИО1 в указанное уголовное дело в качестве защитника по назначению подтверждается тем, что согласно журналу регистрации требований (заявок) на участие адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания предварительного следствия и суда, 25.02.2021 г. в 12:42 в Адвокатскую палату РД поступило требование от следователя Б МРСО СУ СК РФ по РД ФИО3 о выделении и направлении адвоката для оказания юридической помощи и защиты интересов гражданина ФИО2 25.02.2021 г. в 13:02 в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты интересов ФИО2 АП РД был назначен адвокат ФИО1

Квалификационной комиссией исследованы следующие процессуальные документы и установлено:

- протокол допроса обвиняемого от 25.02.2021 начат в 14.15, окончен в 15.05, подписан ФИО2 и защитником ФИО1;
- протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела совместно от 26.02.2021 начат в 14.40, окончен в 16.30, подписан ФИО2 и защитником ФИО1

Из материалов дела также усматривается, что согласно протокола допроса подозреваемого от 25.02.2021 он начат 09 часов 35 минут, окончен 10 часов 40 минут.

Между тем, как усматривается из справки – ответа АП РД от 14.12.2021 № 2223 на запрос ФИО2 требование заявка на защиту интересов ФИО2. была направлена адвокату ФИО1 25.02.2021 в 13.02.

Из объяснений адвоката усматривается, что допущенные расхождения во времени могут быть технической ошибкой следователя.

Как следует из показаний ФИО2, данных в ходе судебного заседания, и содержания жалобы, все следственные действия имели место 25 февраля 2021 года после 16.00 часов, 26 февраля 2021 года к следователю в с. Б он не ездил.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

В данном случае, Квалификационная комиссия исходит из того, что адвокатом ФИО1 допущены недобросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей, поскольку у него не имелось фактической возможности участвовать в следственном действии в первой половине дня, в то время как требование (заявка)

им получена только во второй половине дня.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о присутствии адвоката при производстве следственных действий 25.02.2021 адвокатом в АП РД не представлено.

Согласно пункту 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г. (далее – Стандарт), в рамках первого свидания с подозреваемым, обвиняемым адвокату следует выяснить наличие обстоятельств, препятствующих принятию поручения на защиту или исключающих участие данного адвоката в производстве по уголовному делу, получить согласие на оказание ему юридической помощи по соглашению, заключенному адвокатом с иным лицом, разъяснить право на приглашение защитника по соглашению в случае, если адвокат осуществляет защиту по назначению, выяснить обстоятельства задержания и уточнить, проводился ли допрос в отсутствие адвоката и применялись ли незаконные методы при проведении следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий, выяснить отношение к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления.

В соответствии с п. 5 Стандарта, адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться; в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

Между тем, согласно п. 6 Стандарта, в случае признания подзащитным вины защитнику следует разъяснить подзащитному правовые последствия такого признания, а также по возможности убедиться, что признание вины совершается добровольно и не является самооговором.

Согласно п. 8 Стандарта в процессе осуществления защиты адвокат: консультирует подзащитного и разъясняет ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права; оказывает подзащитному помощь в ознакомлении с материалами дела, в написании ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов или готовит их самостоятельно; использует иные средства и способы защиты, не запрещенные законодательством.

Согласно п. 10 Стандарта, защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного. Защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

В соответствии п.4 ч.1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в недобросовестном исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 10 марта 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал, что Квалификационной комиссией фактические обстоятельства установлены правильно, однако дана неверная правовая оценка действиям (бездействию) адвоката, в связи с чем признает его необоснованным.

Квалификационной комиссией 10.03.2022 исследованы следующие процессуальные документы и установлено:

- протокол допроса обвиняемого от 25.02.2021 начат в 14.15, окончен в 15.05, подписан ФИО2 и защитником ФИО1;
- протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела совместно от 26.02.2021 начат в 14.40, окончен в 16.30, подписан ФИО2 и защитником ФИО1

Из материалов дела также усматривается, что согласно протокола допроса подозреваемого от 25.02.2021 он начат 09 часов 35 минут, окончен 10 часов 40 минут.

Между тем, как усматривается из справки – ответа АП РД от 14.12.2021 № 2223 на запрос ФИО2. требование заявка на защиту интересов ФИО2. была направлена адвокату ФИО1 25.02.2021 в 13.02.

Из объяснений адвоката усматривается, что допущенные расхождения во времени могут быть технической ошибкой следователя.

Как следует из показаний ФИО2, данных в ходе судебного заседания, и содержания жалобы, все следственные действия имели место 25 февраля 2021 года после 16.00 часов, 26 февраля 2021 года к следователю в с. Ботлих он не ездил.

В данном случае, Квалификационная комиссия исходит из того, что адвокатом ФИО1 допущены недобросовестное исполнение своих профессиональных обязанностей, поскольку у него не имелось фактической возможности участвовать в следственном действии в первой половине дня, в то время как требование (заявка) им получена только во второй половине дня, также ссылаясь на отсутствие доказательств, свидетельствующих о присутствии адвоката при производстве следственных действий 25.02.2021 адвокатом в АП РД не представлено.

Совет не может согласиться с указанными выводами Квалификационной комиссии, поскольку доказательством присутствия адвоката при производстве следственных действий являются подписи лиц, содержащихся в исследованных Квалификационной комиссией протоколах допроса обвиняемого от 25.02.2021 и

ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела совместно от 26.02.2021, а именно, следователя ФИО3, обвиняемого ФИО2 и адвоката ФИО1

Более того, иное также не установлено и в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении ФИО2, указанные протоколы следственных действий признаны допустимы доказательствами и легли в основу обвинительного приговора суда.

Между тем, само по себе несоответствие времени направления требования и времени проведения следственных действий не может свидетельствовать об отсутствии адвоката ФИО1 при их проведении.

В связи с изложенным Совет АП РД принял решение о прекращении дисциплинарного производства вопреки заключению квалификационной комиссии в отношении адвоката ФИО1 вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

**4. Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.**

09 февраля 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из жалобы ФИО2 следует, что «прошу Вас разобраться с моим адвокатом ФИО1. Против моих интересов направил в верховный суд документы и вернул, и отменил против моих интересов. Последнюю оплату я оплатил 11500 руб. 1 октября 2020 года, но квитанцию он не дал. 2 договора вообще бездействовал, в общей сумме я заплатил ему 66 тысяч 500 рублей».

В ходе проведения предварительной проверки адвокат ФИО1 был информирован о поступившей жалобе, ознакомился с жалобой, однако своих объяснений не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО2, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы ФИО2 является то, что адвокат ФИО1 вопреки интересам доверителя направил в Верховный суд РД заявление об отказе от апелляционной жалобы.

Из текста жалобы следует, что по 2 договорам, заключенным с адвокатом ФИО1, последний бездействовал и не оказал квалифицированную юридическую помощь.

Из приложенного к жалобе договора (соглашение) на оказание юридических услуг № 11/18 от 12.04.2018, заключенному между адвокатом ФИО1 и ФИО3 следует, что предметом поручения является представление интересов ФИО3 на стадии судебного разбирательства по гражданскому делу и в последующем на всех стадиях судебного разбирательства всеми незапрещенными законодательством Российской Федерации средствами и способами. Стоимость услуг адвоката по данному соглашению определена в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Из приложенного к жалобе договора (соглашение) на оказание юридических

услуг № 16/19 от 25.06.2019, заключенному между адвокатом ФИО1 и ФИО2 следует, что предметом поручения является представление интересов ФИО2 С. на стадии судебного разбирательства по гражданскому делу и в последующем на всех стадиях судебного разбирательства всеми незапрещенными законодательством Российской Федерации средствами и способами. Стоимость услуг адвоката по данному соглашению определена в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

При этом к жалобе приложены квитанции:

1. № 11/20 от 20.06.2020 от ФИО3 на сумму 10 000 (десять тысяч) рублей.
2. № 11/18 от 03.10.2019 от ФИО3 на сумму 10 000 (десять тысяч) рублей.
3. № 16/19 от 25.06.2019 от ФИО2 на сумму 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.
4. № 11/18 от 12.04.2018 от ФИО3 на сумму 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Между тем, указанные квитанции не содержат информации о том, по каким соглашениям оплачены указанные суммы денег доверителями, в то время как с адвокатом ФИО1 ФИО3 и ФИО2 заключалось только два соглашения на общую сумму 35 000 рублей.

Более того, из текста жалобы следует, что адвокату ФИО1 за оказание юридической помощи было оплачено 66500 (шестьдесят шесть тысяч пятьсот) рублей, из которых квитанцию на сумму 11 500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей адвокат не выдал.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Согласно п. 3.91.2. Методических рекомендаций «О порядке заключения, исполнения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26 марта 2019 года (протокол заседания Совета № 3) (далее – Методические рекомендации), при приеме денежных средств в кассу адвокатского образования должна оформляться квитанция (приходный ордер).

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В данном случае адвокатом не представлено в АП РД объяснений по существу жалобы, адвокатского производства и документов о расчетах с доверителем.

Из приложенных к жалобе документов усматривается, что решением районного суда РД от 22.06.2020 в удовлетворении исковых требований ФИО3 к ФИО4 об устранении препятствий в пользовании земельным участком и приведении границ в первоначальное состояние и возмещении ущерба, отказано.

24.07.2020 представителем истца ФИО3. – ФИО1 подана апелляционная жалоба на решение районного суда от 22.06.2020 по гражданскому делу по иску ФИО3. к ФИО4.

28 сентября 2020 года от заявителя - представителя истца по доверенности ФИО1 в суд поступило заявление об отзыве апелляционной жалобы.

Соответственно, как следует из жалобы и подтверждается исследованными

Квалификационной комиссией документами, адвокатом вопреки интересам доверителя отозвана подданная в интересах доверителя апелляция жалоба, что привело впоследствии к пропуску сроков ее подачи.

Согласно пп. 1, 2 п.1. ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самоговора своего подзащитного.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм пп. 4 п. 1 ст. 7, 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1, 2 п.1. ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в ненадлежащем оформлении договорных отношений с доверителем, ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем и действии вопреки его законным интересам.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Республики Дагестан единогласно вынесла заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **ФИО1** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом **ФИО1** приведенных выше требований профессиональной этики адвокат, а также полное игнорирование адвокатом требований норм корпоративной этики о необходимости представления объяснений по существу дисциплинарного производства, адвокатского производства и документов о расчетах с доверителем.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

**5. Лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.**

15 апреля 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим представлением Вице-президента АП РД возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из представления Вице-президента АП РД следует, что «на основании информации, ставшей известной из жалобы ФИО2 в отношении адвоката ФИО1 о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, поступившей в Адвокатскую палату РД 06.04.2022 за вх. №, установлено: 09 марта 2022 года адвокатом ФИО1 в целях оказания юридической помощи ФИО3 направлен адвокатский запрос Председателю племенного хозяйства ФИО2. При этом к адвокатскому запросу приложен ордер № от 09.03.2022 на основании соглашения от 09.03.2022. Между тем, решением Совета Адвокатской палаты РД от 24 февраля 2022 года (протокол заседания № 02) в соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» статус адвоката ФИО1 приостановлен. Согласно Разъяснениям Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен от 17.02.2017 04/17 (далее – Разъяснения) в соответствии с п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность. Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. В силу подп. 2, 4, 7 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», оказывая юридическую помощь, адвокат составляет заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера, участвует в качестве представителя доверителя в гражданском и (или) административном судопроизводстве, представляет интересы доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях. Таким образом, лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, в том числе участвовать в качестве представителя доверителя в гражданском и (или) административном судопроизводстве. Нарушение данного требования влечет за собой прекращение статуса адвоката в силу прямого указания п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. На основании изложенного, в соответствии с подп. 2 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО1».

26 апреля 2022 года от адвоката ФИО1 в АП РД за вх. № поступили объяснения, из которых следует, что 11.02.2022 года мною в Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан электронной почтой было отправлено заявление о приостановлении статуса адвоката. В это же день на мой телефон поступил звонок из Палаты, что поданное мною заявление не соответствует установленному формату и

что его рассмотрение Советом не ожидается. Я же объяснил, что форма заявления мною получена из сайта Адвокатской палаты, и что по приезду в Махачкалу я представлю все необходимые документы. По этой причине я продолжал осуществлять адвокатскую деятельность. 23 марта 2022 года в мой адрес поступило письмо из Управления Министерства юстиции Республики Дагестан о том, что 11.03.2022 года в Реестр адвокатов Республики Дагестан внесена запись о приостановлении статуса адвоката. Но 09.03.2022 года в целях оказания юридической помощи гражданину ФИО3 мной был отправлен адвокатский запрос председателю ФИО2. с приложением ордера адвоката. Указанное решение Совета АП РД от 24.02.2022 года мною получено 21.04.2022 г. после посещения офиса (канцелярии) Адвокатской палаты РД. Поэтому считаю, что анализ имеющихся у меня документов дают мне основание полагать, что возбужденное в отношении меня дисциплинарное производство подлежит прекращению.

К объяснениям адвоката приложены:

1. Копия письма Управления МЮ РД от 21.03.2022 г.
2. Копия постановления о возбуждении дисциплинарного производства от 11.04.2022.
3. Копия адвокатского запроса от 09.02.2022 г.
4. Копия ордера адвоката от 09.02.2022 г.
5. Копия решения АП РД от 24.02.2022 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-президента АП РД, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом представления Вице-президента АП РД является то, что адвокат ФИО1 с приостановленным статусом адвоката продолжает осуществлять адвокатскую деятельность, в частности, в целях оказания юридической помощи ФИО3 им направлен адвокатский запрос Председателю племенного хозяйства ФИО2.

Из объяснений адвоката усматривается, что он узнал о том, что ему приостановили статус адвоката после получения в адвокатской палате 21.04.2022 решения совета адвокатской палаты по данному вопросу. Ранее он не знал какое решение принято по его заявлению, направленному в совет адвокатской палаты по электронной почте 11.02.2022.

Между тем, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не предусматривает направление адвокатам решений совета о приостановлении статуса адвоката.

Более того, в самом заявлении адвоката от 11.02.2022 о приостановлении статуса адвоката с 1 марта 2022 года указывается, что выписка из протокола заседания Совета АП РД им будет получена лично при посещении офиса и сдачи удостоверения адвоката.

Однако, как усматривается из материалов дисциплинарного дела, 09 марта 2022 года адвокат ФИО1 в целях оказания юридической помощи ФИО3 направляет адвокатский запрос Председателю племенного хозяйства ФИО2.

К адвокатскому запросу также приложен ордер адвоката № 21 от 09 марта 2022 года, выданный адвокатским кабинетом на основании соглашения от 09.03.2022, на представление интересов ФИО3 в судебных и административных органах РФ.

В данном случае Квалификационная комиссия полагает, что адвокату следовало после состоявшегося заседания совета адвокатской палаты, выяснить о принятом по его заявлению решении, и только удостоверившись в отказе в его удовлетворении в целях недопущения нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ заключать соглашение об оказании юридической помощи, оформлять ордер по соглашению и направлять адвокатский

запрос.

Согласно п. 3.1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО1 нарушений норм п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в заключении соглашения об оказании юридической помощи, оформлении ордера по соглашению и направлении адвокатского запроса с приложенным ордером адресату в период приостановления статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 12 мая 2022 года большинством голосов (7/2) вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом ФИО1 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, самонадеянность адвоката, выразившуюся в принятии поручения от доверителя после подачи заявления о приостановлении статуса адвоката, не выяснив результаты его рассмотрения.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

**6. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.**

23 апреля 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим частным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 апреля 2022 года возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы

которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из частного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 апреля 2022 года следует, что «Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан (далее - ВС РД) уголовное дело в отношении ФИО2 по апелляционному представлению государственного обвинителя ФИО3. на приговор районного суда РД от 28 июня 2021 г. было назначено рассмотрением на 11 часов 00 минут 6 апреля 2022 г. в помещении суда в зале №. В адвокатскую палату РД 29 марта 2022 г. была направлена заявка на назначение адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ для защиты интересов осужденного ФИО2 в суде апелляционной инстанции. Согласно выписке из ордера № от 29 марта 2022 г. была поручена защита интересов ФИО2. в ВС РД на 6 апреля 2022г. адвокату ФИО1 на основании поручения №. Согласно заявлению адвоката ФИО1 от 5 апреля 2022 г. и ордеру от 5 апреля 2022 г. за №. она ознакомилась с материалами уголовного дела в отношении ФИО2. Явившись в зал судебного заседания в 11 часов 6 апреля 2022 г., адвокат ФИО1 под видом необходимости осуществления телефонного звонка, вышла из зала судебного заседания. Далее на телефонные звонки адвокат не ответила, поступающие па ее телефон звонки сбрасывала. Затем, она сообщила помощнику судьи о том, что принимает участие в качестве адвоката в другом деле, рассматриваемом в районном суде г. Махачкалы. Судебная коллегия в составе судей, секретаря судебного заседания, прокурора и с участием осужденного вынуждена была ожидать в зале суда адвоката до 12 часов 30 минут, однако ввиду неявки адвоката ФИО1 рассмотрение дела отложено на 16 часов 00 мину 6 апреля 2022 г. Таким образом, адвокат ФИО1 фактически, отказалась от защиты интересов осужденного ФИО2. по поручению и не выполняла обязательства, предусмотренные п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 марта 2022 г.). Кроме того, она своим поведением не только отказалась от исполнения своих прямых профессиональных обязанностей по защите интересов осужденного, но и проявила неуважение к суду. В нарушении п.2 ч. 1 ст.7 указанного выше закона, адвокат отказалась исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда и оказывать юридическую помощь осужденному). Своим пренебрежительным отношением к исполнению своих обязанностей по участию в уголовном судопроизводстве в защиту интересов осужденного ФИО2 адвокатом ФИО1 нарушены также требования "Кодекс профессиональной этики адвоката» от 31 января 2003 г. (в ред. от 15 апреля 2021 г.), предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 4, ст. 5, п. 1 и 2 ст. 8, 4 и 5 ст. 9, ч. 1 и 3 ст. 10. В силу ч. 3 ст. 10 Кодекса адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения. Все приведенное выше свидетельствует о грубом нарушении адвокатом ФИО1 требований Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп. вступ. силу с 1 марта 2022 г.) и Кодекса профессиональной этики адвоката. О допущенных адвокатом ФИО1 указанных выше нарушениях, судебная коллегия считает необходимым довести до сведения адвокатской палаты Республики Дагестан. На основании изложенного, руководствуясь ст.29 УПК РФ. судебная коллегия определила обратить внимание Президента Адвокатской палаты Республики Дагестан на нарушения, допущенные адвокатом ФИО1 при осуществлении защиты интересов осужденного ФИО2.»

26 апреля 2022 года за вх. № в АП РД поступили объяснения адвоката ФИО1, из которых следует, что ею была получена копия частного определения Верховного суда РД от 06.04.2022 г. о том, что я допустила нарушение при осуществлении защиты

интересов ФИО2. Спешу сообщить, что на самом деле нарушений не допускала. 06.04.2022 г. я явилась в Верховный суд РД для принятия участия в апелляционном рассмотрении жалобы ФИО2. Явилась в 10.40, т.к. рассмотрение было назначено на 11.00. Вовремя рассмотрение не началось, т.к. не было свободного зала. Затем, когда нашлся зал (это уже было в 11.20) выяснилось, что не получается ФИО2. доставить в зал для конференц-связи из-за его плохого самочувствия (у него тяжелая травма после ДТП, из-за которой он не может нормально передвигаться). В этот же день 06.04.2022 г. у меня было назначено отложенное дело в райсуде г. Махачкала, у судьи ФИО4. на 11.30. От помощника судьи получила информацию, что ровно в 11.30 они начнут заседание, а в 12.00 у них уже другой процесс. Видя, что проблема с конференц-связью надолго, решила, пока они ее наладят не срывать процесс в Советском суде и в 11.27 выехала к ним. Пока я ездила туда и обратно прошло 50 минут. В 12.17 я уже была снова в зале, но там уже никого не было. Заседание перенесли на 16.00 и благополучно провели его с моим участием. Интересы ФИО2. не пострадали. В частном определении сказано, что мною нарушены требования ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (редакция от 31.07.2020 г.) «Об адвокатской деятельности в РФ» и Кодекса профессиональной деятельности адвоката. На самом деле я ничего не нарушила, везде прибыла вовремя, защиту осуществила правильно. Жалоб от моих подзащитных не имеется.

К объяснениям адвоката приложены:

1. копия книги регистрации посетителей Верховного суда РД с датой 06.04.2022 г. в 10.40.
2. Копия переписки с помощником Верховного суда РД.
3. Копия переписки с помощником Советского суда г. Махачкалы.
4. Копия апелляционного определения Верховного суда РД.
5. Копия постановления Советского районного суда г. Махачкала.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы частным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 апреля 2022 года, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом частного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 апреля 2022 года является нарушение адвокатом ФИО1 положений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в отказе от защиты интересов доверителя, нарушении порядка судебного заседания и проявлении неуважения к суду и лицам, участвующим в деле.

Так, из частного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 06 апреля 2022 года следует, что Судебной коллегией по уголовным делам ВС РД рассмотрение уголовного дела № в отношении ФИО2 по апелляционному представлению государственного обвинителя ФИО3. на приговор районного суда РД от 28 июня 2021 г. было назначено на 11 часов 00 минут 6 апреля 2022 г. в помещении суда в зале №.

Однако, явившись в зал судебного заседания в 11 часов 6 апреля 2022 г., адвокат ФИО1 под видом необходимости осуществления телефонного звонка, вышла из зала судебного заседания. Далее на телефонные звонки адвокат не ответила, поступающие на ее телефон звонки сбрасывала. Затем, она сообщила помощнику судьи о том, что принимает участие в качестве адвоката в другом деле, рассматриваемом в районном суде г. Махачкалы.

Из частного определения следует, что адвокат ФИО1 фактически отказалась от защиты интересов осужденного ФИО2. по поручению и не выполняла обязательства, предусмотренные п. 6 ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (рел.

от 31 июля 2020 г. "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 марта 2022 г.).

Кроме того, она своим поведением не только отказалась от исполнения своих прямых профессиональных обязанностей по защите интересов осужденного, но и проявила неуважение к суду.

Адвокатом ФИО1 представлена в АП РД копия листов книги регистрации посетителей Верховного суда РД за 06.04.2022, однако Квалификационной комиссией установлено, что отметки об адвокате ФИО1 она не содержит.

Квалификационной комиссией также исследованы скрины переписки адвоката ФИО1 с пользователем ..., из которой усматривается следующее:

«- мы сели здесь коллегия щас закончим 5 мин

- ФИО5, не приводят на конференцсвязь. Я еду к вам.

- Ждем.

- Здесь сделала вид, что вышла в туалет.

- Вещи оставила, еду к вам с одной ручкой.

- Из-за того, что к Вам успела, здесь в Верховное частное определение о срыве процесса вынесли мне...».

Также адвокатом представлены в АП РД апелляционное определение Верховного суда РД от 06.04.2022 по делу в отношении ФИО2 и постановление Советского районного суда г. Махачкалы от 06.04.2022 в отношении ФИО6. с отметкой об участии адвоката ФИО1. в указанных судебных процессах.

Указанное свидетельствует о том, что адвокат ФИО1., не сообщив суду, покинула зал судебного заседания, проявив неуважение к суду и другим участникам процесса, что, в свою очередь, привело к срыву судебного заседания.

Согласно Разъяснениям Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью, утвержденных решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1), с момента, когда адвокату стало известно о совпадении дат рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание по уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в данном деле (статья 14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. Необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката.

Согласно ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката ФИО1 нарушений норм пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12 и 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в проявлении неуважения к суду и лицам, участвующим в деле, а также срыве судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 09 июня 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом ФИО1 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Замечание»**.

***7. Адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления.***

16 мая 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан,

руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой адвоката ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан

Из жалобы адвоката ФИО2 усматривается, что «07 октября 2021 года в районном суде Республики Дагестан рассматривалось гр. дело № исковое заявление было подано адвокатом ФИО2 к ФИО3. в судебном заседании в защиту интересов ответчика ФИО3 участвовал адвокат ФИО1. В судебном заседании заявленные требования адвоката ФИО2 ответчик не признал и той же позиции придерживался и адвокат ФИО1. Адвокат ФИО1, в нарушении п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката не уведомил меня адвоката АП РД и Совет АП РФ о принятии поручения на ведение дела против, другого адвоката. Так же адвокат ФИО1, при соблюдении интересов доверителя не предложил окончить спор миром. До начала судебного заседания в здании районного суда РД адвокат ФИО1.. допустил высказывания в адрес адвоката ФИО2. что я то есть. адвокат ФИО2, являюсь мошенником и что он адвокат ФИО1., намерен написать заявление (жалобу) в прокуратуру так как сам является в прошлом работником прокуратуры и данное намерение адвокат ФИО1., высказал что бы слышал его клиент ФИО3, и я адвокат ФИО2, на что я не стал Обращать внимание и решил не оскорбляя и не вступая в словесную перепалку что обращаюсь в последующем в совет АП РФ с жалобой на оскорбления в мой адрес. Считаю, что поведения в данном случае нарушает мои права как адвоката ФИО2, и умоляет честь и деловую репутацию как адвоката. После того как позволил себе указанное мною выше высказывания ответчик ФИО3., посчитал что и он может обвинить меня в преступлении, вина которого никем не установлена, тогда как виновность определяется судом. Факт обвинения в преступлении адвоката ФИО2 отражено в протоколе судебного заседания, приложенного к данной жалобе». Просит принять меры дисциплинарною характера в отношении адвоката ФИО1.

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. протокол с/з по гр. делу № на -4 листах.
2. чек о направлении письма ФИО4.

18.05.2022 в АП РД поступили объяснения адвоката ФИО1, из которых следует, что по поводу жалобы адвоката ФИО2 могу пояснить, что я принимал участие в качестве представителя ответчика в гражданском деле по исковому заявлению последнего к ФИО3. о компенсации упущенной выгоды в размере около 800 000 рублей. Судом в удовлетворении исковых требований ФИО2 было отказано. В ходе рассмотрения дела истец и ответчик обменялись репликами и были какие-то некорректные высказывания, в связи с чем в последующем истец обращался с заявлением о его оскорблении ответчиком в межрайонный следственный отдел. По результатам рассмотрения было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях ФИО3. состава преступления. Что касается меня, я с ним ни в какие конфликты не вступал и его не оскорблял, хотя из-за внешнего вида и поведения он был как человек мне неприятен. Кроме того, 07.10.2021, т. е. на момент рассмотрения дела он не был адвокатом АП РД и статус такового он получил позже, 15.11.2021. Для сведения сообщаю, что жалобу, на мой взгляд, он написал из-за того, что мой доверитель, т.е. ответчик ФИО3 собирался обратиться в Адвокатскую палату РД и в территориальное подразделение СК РФ с заявлением о незаконных действиях ФИО2, совершенных им ранее при оказании адвокатских услуг и оскорбительных высказываниях последнего в адрес мирового судьи города.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы адвоката ФИО2, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы адвоката ФИО2 является нарушение адвокатом ФИО1. норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неуведомлении адвоката ФИО2 и Совета АП РД о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката.

Кроме того, из текста жалобы усматривается, что адвокат ФИО1. допустил оскорбительные высказывания в адрес адвоката ФИО2 умаляющие его честь и достоинство. При этом, из жалобы следует, что подобное поведение адвоката ФИО1. дало основания ФИО3 считать, что и он может обвинить ФИО2 в преступлении.

Из приложенного к жалобе протокола судебного заседания по гражданскому делу № по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3 о взыскании упущенной выгоды, усматривается, что *на вопрос истца ФИО2: «Есть основания полагать, что Вы не понимаете суть заданных мной вопросов?». Ответчик ФИО3. ответил: «Понимаю, что Вы мошенник и лжец».*

Между тем, доказательств, свидетельствующих о допущении адвокатом ФИО1. оскорбительных высказываний в адрес адвоката ФИО2, в АП РД не представлены.

Согласно п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан уведомить Совет как о принятии поручения на ведение дела против другого адвоката, так и о намерении самостоятельно обратиться в суд, правоохранительные или иные органы государственной власти в отношении другого адвоката (адвокатского образования). Такое обращение является основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления. Если адвокат принимает поручение на представление доверителя в споре с другим адвокатом, он должен сообщить об этом коллеге и при соблюдении интересов доверителя предложить окончить спор миром.

При этом согласно утвержденному решением Совета Адвокатской палаты РД от 31 октября 2015 года (протокол заседания № 10) Перечню сведений, подлежащих представлению в Адвокатскую палату Республики Дагестан, о фактах принятия поручения на ведение дела против другого адвоката (п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката) адвокат обязан уведомить Адвокатскую палату – в течение суток с момента выявления факта по телефону (факсу), иным средствам связи - с последующим направлением в 3-дневный срок подробного сообщения и материалов проверки.

Квалификационной комиссией установлено, что согласно журналу входящей корреспонденции, в Адвокатскую палату РД не поступило уведомление адвоката ФИО1. в Совет Адвокатской палаты РД о принятии поручения на ведение дела против адвоката ФИО2, соответственно, адвокатом ФИО1. нарушены указанные требования корпоративной этики.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности,

влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1.** нарушений норм п. 4 и 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неуведомлении адвоката **ФИО2** и Совета Адвокатской палаты РД о принятии поручения на ведение дела против адвоката **ФИО2**

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 09 июня 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

24.06.2022 в АП РД поступило заявление адвоката **ФИО1.**, из которого следует, что по поводу заключения Квалификационной комиссии АП РД от 09.06.2022 по жалобе адвоката **ФИО2** в отношении меня хочу пояснить, что я не согласен с выводами заключения о наличии в моих действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, в частности, п.п. 4 и 6 ст. 15 Кодекса. В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию, я уже указывал, что на момент рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению **ФИО2** к **ФИО3.**, в котором я принимал участие в качестве представителя ответчика, **ФИО2** не был адвокатом АП РД. Статус адвоката АП РД он получил, как он сам утверждает, 15 ноября 2021 года. По этой причине сообщать в Совет АП РД о вступлении в дело не было необходимости. По этой же причине я не сообщил и ему об этом. Моя позиция же по делу соответствовала позиции моего доверителя, и я защищал его интересы. Что касается надуманных доводов жалобы об оскорблении мной, то комиссия пришла к верному выводу о том, что эти доводы не подтвердились.

Совет АП РД, рассмотрев заявление адвоката **ФИО1.** о несогласии с заключением квалификационной комиссии, пришел к выводу, что изложенные в нем доводы адвоката не состоятельны, поскольку **ФИО2** на момент заключения им соглашения на представление интересов доверителя против **ФИО2** являлся адвокатом АП Ч. республики, соответственно, согласно п. 4 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката он обязан был уведомить об этом совет АП Ч. республики и самого адвоката, что им не было сделано.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **ФИО1.** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает то, что ранее адвокат к дисциплинарной ответственности не привлекался, однако адвокатом **ФИО1.** допущено нарушение приведенных выше требований профессиональной этики адвоката.

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката **ФИО1** к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Замечание».**

**8. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.**

25 апреля 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим представлением исполняющего обязанности начальника Управления Минюста России по РД о прекращении статуса адвоката возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

В частности, из представления следует, что «в силу статьи 14 Федерального закона от 31.05.2020 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» (далее - Федеральный закон) на территориальные органы Минюста России возложена обязанность по ведению региональных реестров адвокатов. Адвокат ФИО1 ранее с 14.12.2006 состоял в реестре адвокатов Республики Дагестан под реестровым номером 05/0000, в 2011 году он был исключен из него. Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 15 Федерального закона в случае, если адвокат принял решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, территориальный орган юстиции исключает сведения о нем из регионального реестра адвокатов на основании уведомления совета адвокатской палаты. При этом адвокат сдает свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. Распоряжением Управления Минюста России по Республике Дагестан (далее-Управление) от 06.09.2011 № на основании уведомления Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 29.07.2011 № сведения об адвокате ФИО1 исключены из реестра адвокатов Республики Дагестан, в связи с изменением им членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации. Согласно требованиям абзаца третьего пункта 5 статьи 15 Федерального закона адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать. Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения. С 06.09.2011 адвокат ФИО1 не состоит в реестре адвокатов Республики Дагестан. При этом в нарушение требований закона он своевременно (в месячный срок) не вступил в члены Адвокатской палаты другого субъекта Российской Федерации, а также в трехмесячный срок не уведомил органы адвокатского сообщества об избранной им форме адвокатского образования. Указанные обстоятельства свидетельствуют о сознательном нарушении адвокатом ФИО1 требований законодательства Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре, по смыслу которого, статус адвоката в обязательном порядке связан с членством такого адвоката в соответствующей адвокатской палате (см. пункт 2 статьи 13 и пункта 4 статьи 15 Федерального закона). Согласно пункту 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление

адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02.04.2010 (протокол № 4) с последующими изменениями (далее - Порядок ФПА), адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта Российской Федерации. Согласно пункту 3 Порядка до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей. Согласно пункту 7 названного Порядка ФПА не допускаются деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта Российской Федерации, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ. Согласно пункту 6 статьи 15 Федерального закона адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 17 Федерального закона статус адвоката может быть прекращен при отсутствии в адвокатской палате в течение четырех месяцев со дня наступления обстоятельств, предусмотренных пунктом 6 статьи 15 Федерального закона, сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования. В этой связи Управление, руководствуясь пунктом 5 части 2 статьи 17 Федерального закона, вносит в ваш адрес ПРЕДСТАВЛЕНИЕ о прекращении статуса адвоката ФИО1, ранее являвшегося членом Адвокатской палаты Республики Дагестан и имевшего (до 06.09.2011) регистрационный номер 05/0000 в реестре адвокатов Республики Дагестан».

В ходе предварительной проверки адвокату ФИО1 по имеющимся в личном деле адресам направлено извещение за исх. № от 20.04.2022 о поступившем представлении, однако адвокат с представлением не ознакомилась и своих объяснений не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления исполняющего обязанности начальника Управления Минюста России по РД о прекращении статуса адвоката, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом представления является нарушение адвокатом ФИО1 требований законодательства Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре, в части Порядка изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

Так, из представления следует, что Распоряжением Управления Минюста России по Республике Дагестан (далее-Управление) от 06.09.2011 № на основании уведомления Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 29.07.2011 № сведения об адвокате ФИО1 исключены из реестра адвокатов Республики Дагестан, в связи с изменением им членства в Адвокатской палате Республики Дагестан на членство в Адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации.

С 06.09.2011 адвокат ФИО1 не состоит в реестре адвокатов Республики Дагестан.

При этом в нарушение требований закона адвокат ФИО1 своевременно (в месячный срок) не вступил в члены Адвокатской палаты другого субъекта Российской Федерации, а также в трехмесячный срок не уведомил органы адвокатского сообщества об избранной им форме адвокатского образования.

Согласно п. 2 статьи 13 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты.

Согласно п. 4 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат может одновременно являться членом адвокатской палаты только одного субъекта Российской Федерации, сведения о нем вносятся только в один региональный реестр. Адвокат вправе осуществлять свою деятельность только в одном адвокатском образовании, учрежденном в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу 3 пункта 5 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в случае, если адвокат принял решение об изменении членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, территориальный орган юстиции исключает сведения о нем из регионального реестра адвокатов на основании уведомления совета адвокатской палаты. При этом адвокат сдает свое удостоверение в территориальный орган юстиции. Взамен сданного адвокатом удостоверения территориальный орган юстиции выдает адвокату документ, подтверждающий статус адвоката. Адвокат в месячный срок со дня исключения сведений о нем из регионального реестра обязан заказным письмом уведомить об этом совет адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, членом которой он намерен стать.

Согласно требованиям абзаца четвертого пункта 5 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения от адвоката указанного уведомления проверяет сведения об адвокате и выносит решение о его приеме в члены адвокатской палаты. Об этом решении совет уведомляет территориальный орган юстиции и адвоката в десятидневный срок со дня принятия решения.

Согласно пункту 7 Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденного решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 02.04.2010 (протокол № 4) с последующими изменениями (далее - Порядок ФПА), адвокат не вправе в информации о себе указывать место осуществления профессиональной деятельности, не соответствующее членству в адвокатской палате субъекта Российской Федерации.

Согласно абзацу третьему пункта 3 Порядка ФПА до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат обязан информировать совет адвокатской палаты по прежнему месту регистрации по вопросам, связанным с завершением адвокатской деятельности на территории субъекта РФ, в том числе об отсутствии либо исполнении обязательств перед доверителями, и несет перед этой палатой ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей.

Согласно абзацу первому пункта 7 названного Порядка ФПА не допускаются

деятельность и членство адвоката в адвокатском образовании (филиале, ином обособленном подразделении адвокатского образования) на территории субъекта Российской Федерации, если в реестре этого субъекта РФ отсутствуют сведения об адвокате как о члене адвокатской палаты, либо если адвокатское образование (филиал, иное обособленное подразделение адвокатского образования) не включены в реестр адвокатских образований адвокатской палаты субъекта РФ.

Согласно пункту 6 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката обязан уведомить совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования в трехмесячный срок со дня наступления указанных обстоятельств.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Согласно п. 5 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство осуществляется только квалификационной комиссией и Советом адвокатской палаты, членом которой состоит адвокат на момент возбуждения такого производства.

Между тем, как следует из письма Президента Федеральной палаты адвокатов РФ Пилипенко Ю.С. адресованного Президентам адвокатских палат субъектов РФ от 07.04.2022 №93-04/22-АП согласно пункту 3 Порядка изменения членства, до вынесения советом соответствующей адвокатской палаты решения о приеме в члены палаты адвокат несет ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед адвокатской палатой по прежнему месту регистрации.

Следовательно, совет адвокатской палаты, из которой выбывает адвокат, до его принятия в другую палату сохраняет контрольные полномочия, а адвокат не может считать постоянным местом деятельности тот субъект РФ, членом адвокатской палаты которого он не является.

Вышеуказанное свидетельствует о возможности территориального органа юстиции направлять представления о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов, допустивших нарушения Порядка изменения членства, в адвокатскую палату, членом которой адвокат являлся до принятия решения об изменении членства, чему корреспондирует обязанность президента адвокатской палаты возбудить дисциплинарное производство в случае допустимости повода и передать дисциплинарное дело в квалификационную комиссию.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм абзаца 3 пункта 5, 6 статьи 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Кодекса профессиональной

этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований законодательства Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре в части изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, а также избрании в трехмесячный срок формы адвокатского образования.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 09 июня 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката **ФИО1** за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и длительный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом **ФИО1** приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанное является основанием для прекращения статуса адвоката.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применение к адвокату **ФИО1** меры дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката» с установлением срока пять лет**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п.1 ст. 25, пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Республики Дагестан решил За нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований законодательства Российской Федерации об адвокатской деятельности и адвокатуре в части изменения членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации, а также избрании в трехмесячный срок формы адвокатского образования, **ФИО1** привлечь к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката»** и установить **срок пять лет**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

**9. При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.**

19.08.2022 года в Адвокатскую палату РД поступило частное постановление судьи **ФИО2**, вынесенное в адрес адвоката **ФИО1**.

В частности, из частного постановления судьи ФИО2 следует, что «27 июля 2022 года районным судом РД завершено рассмотрение уголовного дела по обвинению ФИО3 и ФИО4, в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.264 УК РФ. ФИО3 и ФИО4 органами предварительного расследования обвинялись в том, что, управляя автомобилем, нарушили Правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть четырех лиц и причинение тяжкого вреда здоровью пяти лицам. Приговором суда ФИО3 и ФИО4 признаны виновными с назначением им наказания в виде 5 лет и 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, соответственно. При рассмотрении уголовного дела судом установлены факты нарушения Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката (принятого I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) адвокатом ФИО1. Защитник ФИО1 вступил в судебный процесс по вышеуказанному уголовному делу 20 июня 2022 года в интересах подсудимого ФИО4 на основании ордера №. Разбирательство по делу находилось на стадии завершения судебного следствия и переходе к прениям сторон. В ходе судебного заседания ФИО1 было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства для возможности ознакомления его с материалами уголовного дела. В целях соблюдения права подсудимого ФИО4 на защиту данное ходатайство судом было удовлетворено, судебное заседание отложено на 14 июля 2022 года. Адвокату ФИО1 судом было предоставлено достаточное время (более 20 дней) для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки" к прениям- сторон. Кроме этого, сторонам было разъяснены положения ч.3 ст.52 УПК РФ о том, что допуск защитника не влечёт за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту были произведены. 28 июня 2022 года защитник ФИО1 ознакомился с пятью томами уголовного дела из 13. В судебном заседании 14 июля 2022 года защитник ФИО1 заявил о неготовности к судебным прениям, поскольку «не рассчитывал» на то, что суд перейдет к судебным прениям в тот день. 14 июля 2022 года суд заслушал выступление в прениях сторон государственного обвинителя - помощника прокурора г.К ФИО5 и потерпевшего ФИО6, ввиду отказа выступать в судебных прениях стороны защиты, судебное заседание было отложено на 15 июля 2022г. на 10 часов для продолжения прений сторон. 15 июля 2022 года в 02 часа 06 минут на электронный ящик районного суда РД от ФИО1 поступило ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела на более поздний срок ввиду его занятости в другом уголовном процессе в районном суде г.К. Согласно письма заместителя председателя районного суда г.К от 18.07.2022г. №, ФИО1 в судебное заседание, назначенное в данном суде не явился. В судебном заседании 25 июля 2022г. на вопросы суда о причинах неявки в судебное заседание, назначенное на 15.07.2022г. на 10 часов, с учётом неявки и в районный суд г.К, адвокат ФИО1 пояснил, что был на приёме у врача в г.М, при этом подтверждающих документов об этом суду не представил. Таким образом, по причине непрофессионального и неэтичного поведения адвоката ФИО1 судом вынужденно были увеличены сроки рассмотрения данного уголовного дела.».

24 августа 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим частным постановлением судьи ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

06 октября 2022 года в АП РД поступили объяснения адвоката ФИО1, из которых следует, что 27.07.2022 судьёй районного суда от 27.07.2022г. ФИО2

вынесено частное постановление за срыв судебного заседания. Считаю данное постановление не законным и не обоснованным по следующим основаниям. Судья ФИО2 при назначении следующей даты т.е. на 15.07.2022г. не учитывала мнения защитников и занятость в других процессах и иных обстоятельствах. Я сообщил что 15.07.2022 рассматривается уголовное дело в районном суде г. К, однако в тоже время был записан на прием к врачу в г. М. Где у меня уже имелись приобретённые авиабилеты. Я намеривался полететь в М и оттуда поехать в г. К наземным путем т.к. авиасообщение было приостановлено и самолёты не летают ввиду, спец операции. В г. М мне стало плохо и обратился к врачу, где мне рекомендовано хирургическое вмешательство в стационарном порядке. Также прилагаю авиабилеты приобретённые ранее даты 15.07.2022 Также мною сообщалось о приобретённых 13.07.2022 билетах по направлению Ма-М. Ввиду чего прошу производство по частному определению прекратить за обоснованностью и не законностью постановления.

К объяснениям адвоката приложены:

- справка врачу;
- авиабилеты.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы частного постановления судьи ФИО2, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом частного постановления судьи ФИО2 является нарушение адвокатом ФИО1 положений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в неявке адвоката на судебное заседание в назначенное время без предоставления документов подтверждающих уважительность причин неявки.

Так, из частного постановления судьи ФИО2, что 27 июля 2022 года районным судом завершено рассмотрение уголовного дела по обвинению ФИО3 и ФИО4, в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст.264 УК РФ. При этом защитник ФИО1 вступил в судебный процесс по вышеуказанному уголовному делу 20 июня 2022 года в интересах подсудимого ФИО4 на основании ордера №.

В частности, на судебное заседание, назначенное на 15 июля 2022 года в 10.00 защитник ФИО1 не явился в суд в назначенное время, а также не предоставил суду документы, подтверждающие уважительность причин неявки

При этом 15 июля 2022 года в 02 часа 06 минут на электронный ящик районного суда РД от ФИО1 поступило ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела на более поздний срок ввиду его занятости в другом уголовном процессе в районном суде г.К.

Согласно письма заместителя председателя районного суда г.К от 18.07.2022 №, ФИО1 в судебное заседание, назначенное в данном суде, не явился.

В судебном заседании 25 июля 2022 г. на вопросы суда о причинах неявки в судебное заседание, назначенное на 15.07.2022 г. на 10 часов, с учётом неявки и в районный суд г.К, адвокат ФИО1 пояснил, что был на приёме у врача в г.М, при этом подтверждающих документов об этом суду не представил.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при

невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

В данном случае, в заявление об отложении судебного заседания адвокатом суду представлены недостоверные сведения о причинах неявки на судебное заседание, что свидетельствует о проявленном неуважении к суду и лицам, участвующим в деле.

Ссылка адвоката в объяснениях на то, что он намеревался полететь в М, оттуда в К на процесс, но в связи с тем, что ему в М стало плохо, пришлось остаться и обратиться к врачу, не может быть принята во внимание Квалификационной комиссией, поскольку согласно копии авиабилеты по маршруту Ма – М приобретены ФИО1 13.07.2022, заявление в суд об отложении судебного заседания в связи с занятостью на судебном процессе подано 15.07.2022 в 02.06 часов.

Этого же дня, т.е. 15.07.2022, ему произведен осмотр лор врачом в г. М.

Расстояние от г. М до г. К составляет 1 347 км, что примерно составляет 15 часов езды на автотранспорте.

Соответственно, на момент подачи заявления об отложении судебного заседания адвокат ФИО1 знал, что не сможет принять участие в районном суде г. К.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в проявленном неуважении к суду и лицам, участвующим в деле и представлении недостоверных сведений о причинах неявки на судебное заседание.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 06 октября 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических

обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в проявленном неуважении к суду и лицам, участвующим в деле и представлении недостоверных сведений о причинах неявки на судебное заседание.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 Совет учитывает, что совершенный дисциплинарный проступок является проявлением грубого несоблюдения и игнорирования адвокатом требований профессиональной этики адвоката.

Также Совет АП РД принимает во внимание, что у адвоката ФИО1 имеются действующие дисциплинарные взыскания. Решением Совета АП РД от 26.05.2022 за систематическое неисполнение обязанности постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палатой Республики Дагестан, адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде «Замечания». Решением Совета АП РД от 31.08.2022 за нарушение норм корпоративной этики адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде «Замечания».

При таких обстоятельствах Совет принял решение привлечь адвоката ФИО1 к дисциплинарной ответственности и применить меру дисциплинарной ответственности в виде «Предупреждение».

***10. Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.***

В Адвокатскую палату РД поступила жалоба ФИО2 в отношении адвоката ФИО1 о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащим оказании квалифицированной юридической помощи.

Из жалобы адвоката ФИО2 усматривается, что «7 марта 2019 года когда я возвращался домой с работы, на меня было совершено покушение в подъезде моего дома. Совершенно незнакомый мне человек в черной медицинской маске (в этот период коронавируса еще не было) и куртке с капюшоном на голове поджидал меня в моем подъезде и напал на меня с ножом. Я как мог защищал свою жизнь. В итоге сам же стал обвиняемым. В ходе следствия выяснилось, что нападавший на меня является двоюродным братом ФИО3. В 2016 году от моего отца, мне достался гараж, в гаражном Автокооперативе. С 2018 года в Автокооперативе стали появляться посторонние люди, без разрешения и безо объяснения они заходили на территорию Автокооператива, измеряли расстояния, площадь кооператива. На наши вопросы, кто они, откуда они, отвечали грубо, нагло, что это не ваше дело, и что нас скоро отсюда выгонят. Потом на наших гаражах появились объявления что до такого-то числа необходимо убрать гаражи с территории. Наш бывший председатель автокооператива нам сказал, что приходил некий человек ФИО3 с людьми, и хочет

встретиться с членами кооператива для решения проблемы. Мы отказались от встречи. 8 один из дней, мы, члены кооператива, примерно 8 человек собрались для решения текущих проблем с уборкой территории автокооператива. В этот момент подъехал с агрессивно настроенными людьми ФИО3, и стал сначала вежливо напрашиваться на помощь нашему кооперативу в получении зеленки, на что мы ответили, что в его услугах не нуждаемся. На тот момент в автокооператива, членами Автокооператива были собраны средства и поданы документы для оформления зеленки. Когда он услышал это, он стал шантажировать нас, что мы не получим зеленки, и потеряем землю. Потом перешел на угрозы. И привел пример, что в районе, тоже был кооператив и такой случай, и некоторые члены кооператива ему отказали, и они потом пожалели об этом. По истечении некоторого времени выяснилось, что земля Автокооператива нам уже не принадлежит. ФИО3 в сговоре с бывшим председателем оформили зеленку на наш автокооператив и совершили сделку купли продажи между нашим кооперативом и кооперативом ЖСК. Земля перешла в собственность ЖСК. Как только мы узнали об этом, пятеро членов кооператива в том числе, и я подали иск в суд, о признании сделки недействительной. С этого момента начались у истцов проблемы. Первый по списку ФИО4. Они попытались его сперва уговорить отказаться от иска. Потом стали угрожать, преследовать его, его жену на автомобиле. Попытались вывезти его гараж с территории автокооператива, в парке, когда прогуливался с ребенком на руках. ФИО3 ударил его. После всего этого к ФИО4 пришел его родственник и настоял, чтобы он отказался от иска. Объясняя тем что с его семьей или с ним ФИО3 что-нибудь сделает нехорошее. Тогда ФИО4 отдал свой гараж ФИО3у и отказался от иска. Следующим по списку был Я. И они переключились на меня. Сперва ФИО3 приходил 2 раза ночью ко мне домой. (Не знаю откуда он узнал мой адрес. В автокооперативе не знали мой адрес проживания). Я не открыл двери. Потом он во дворе моего дома демонстративно фотографировал мою машину. (Потом выяснилось для чего он фотографирует автомобиль. Нападавший на меня, не видел меня никогда. Он узнал меня по моему автомобилю. По фото которое сделал ФИО3). Потом на территории кооператива он опять пытался говорить со мной. В день, когда ФИО3 и его родственники пытались вывезти гараж ФИО4 с территории автокооператива, мы вызвали полицию. По приезду полиция забрала его родственников для выяснения обстоятельств. Мы тоже поехали в РОВД, для разъяснения ситуации. Когда члены автокооператива собрались перед зданием РОВД, к нам подошел ФИО3 и завел разговор, что он нам хочет помочь, хочет построить высокоэтажные дома на территории автокооператива а под ними для нас гаражи. Ребята ответили ему, что не нуждаются в его помощи и услугах. Тогда он переключился на меня, стал мне угрожать, что вот ты такой непонятный, мертвый, и что цыплят по осени считают. Через 3 дня на меня было совершено покушение. Следствие по делу покушения на меня перевернуло все наоборот. Меня стали обвинять в нападении на брата ФИО3, которого я в глаза никогда не видел и не знаком с ним. В своих показаниях напавший на меня (ФИО5) объясняет свое нападения из-за неприязненных отношений. Мной следователю был задан вопрос, по какой причине он на меня напал, и как может человек напасть на другого по причине неприязненных отношений если он его в глаза не видел и никогда не был знаком с ним. Следователь ничего не смог ответить. Видя, что против меня настроен следователь, я стал искать адвоката. Члены автокооператива мне посоветовали нанять адвоката, которого они наняли на суд по автокооперативу. Я нанял ее, оплатил ей. Но она сразу же сказала, что заявление на нападавшего не надо писать, а надо идти на мировую Я отказался. В это же время ко мне пришли члены автокооператива и сказали, что они ходили к ней на прием по делу автокооператива, а у нее в кабинете сидел ФИО3 и распивал с ней чай. Выяснилось, что он когда-то с ней являлись коллегами по работе. Я отказался от ее услуг. Я опять стал искать адвоката. Из Москвы прилетел мой дядя и

сказал, что у его друга есть знакомый адвокат, и нужно его нанять. Я согласился, и с родителями поехал в офис этого адвоката (ФИО1). У него в офисе, мы познакомились. Я вкратце рассказал историю, он сказал, что все поправимо, и это не сложное дело. Только он почему-то сразу отказался давать гарантии. Но у меня не было другого выхода в этот момент. Адвокат (ФИО1) сказал, для заключения договора нужно оплатить 50 тыс. руб. Там же в офисе наличными мы оплатили эту сумму. Он выписал чек об оплате. Копия чека находится в деле. Он сказал мне, что нужно написать жалобы в несколько инстанций, Прокуратуру РД, Следственный комитет РД, РОВД. Шло следствие. Ходили к следователю. Я давал показания, объяснения. Первый следователь, сразу после некоторого времени ушел на повышение, и передал дело другому следователю. (Как потом выяснилось, когда шли суды в мировом суде, в момент передачи дела от первого следователя второму следователю, пропали важные вещ доки, приобщенные к делу. Это моя куртка с порезами ножа нападавшего (ФИО5), и мой нож). Это выяснилось, когда мы потребовали повторной экспертизы куртки и ножа. Экспертиза была необходима, так как указанное в судебной экспертизе ранение ФИО5 никак не могло находиться в том месте в котором там указали. Я никак не мог ему попасть в грудь, потому что он все время находился у меня за спиной и удерживал меня. Это ранение было придумано в экспертизе). Второй следователь каждый раз, когда вызывал меня к себе, начинал разговор с того, что спрашивал меня, не хочу ли я примириться с нападавшим. Мой адвокат также меня спрашивал, Хочу ли я примириться. Я отказывался. Когда они меня уже достали с этим вопросом о примирении на каждой встрече, я спросил, что значит примирение. Адвокат (ФИО1) мне объяснил, что я должен взять на себя вину. Я категорически отказался и сказал следователю, чтобы он мне больше не говорил этого. В итоге следователь полностью перевернул это дело против меня, также он взял свидетельские показания с брата ФИО3, якобы он находился в моем дворе и видел меня, когда я шел домой. Все три показания являются ложью, и они разнятся между собой, более того сама судья на суде это подтвердила, но никаких мер не предприняла. (брат ФИО3) путался в своих же показаниях и врал. То он говорил видел меня, то он говорил что на меня похожий человек стоял, то он был во дворе, то она была за домом, тоя я пешком домой шел, то я стоял во дворе. Все его показания сплошная ложь. За этим лживые показания судья должна была его привлечь. У меня установлены видеорекамеры в подъезде и на балконе в разные стороны, с которых видно, что никакого ФИО7 и в помине не было во дворе, и что ФИО5 не окликнул меня и не подошел ко мне на площадке а подждал меня в соседнем подъезде, и его никто не подвозил. ФИО5 уже заранее меня подждал во дворе на лице черной маской и куртке с капюшоном на голове. Мое дело дважды возвращали следователю, из прокуратуры, но дело опять направляли в прокуратуру, проталкивали его насильно. Адвокатом никаких действий не предпринималось. Он занимался другими делами, ходил на суды по другим делам. Он постоянно мне говорил, что он должен быть по другому процессу на суде, или выезжать в Пятигорск на другой суд, или быть в СИЗО по другому делу, то он постоянно болел. Время шло и шло против меня. Он меня успокаивал тем что, посмотрим, что они скажут. Мне от этого легче не становилось. Написание писем и жалоб исходило по моей инициативе и составлялись мной, единственное что делал адвокат (ФИО1) это изменял окончания слов, и адресатов. Все жалобы, заявления и письма я лично отвозил адресатам, под роспись, отправлял по почте, брал квитанции, отпрашивался с работы. Адвокат говорил мне, что я хороший клиент и все сам дела. Когда дело дошло до мирового суда, этот суд длился очень долго, сначала много раз отсутствовала сама судья, потом отсутствовал прокурор, потом не являлся потерпевший (покушавшийся на меня ФИО5), потом не являлся мой адвокат (ФИО1). Длился суд очень долго. В ходе этого суда никаких действий со стороны адвоката не происходило. Приходили меня поддержать члены кооператива. Дали показания на

суде. Опять таки по моей инициативе. Получается я адвокату (ФИО1) подсказывал что надо делать, кого вызвать на суд. Он не удосужился даже проверить дело которое поступило в мировой суд, все ли материалы подшиты и приложены. Каждый раз я вспоминал детали произошедшего, анализировал и подсказывал адвокату (ФИО1), может так надо сделать или по другому. С его стороны видел пассивность, безразличность к моему делу. В итоге на заключительном этапе перед вынесением приговора, адвокат (ФИО1) вообще не явился на заседание. По телефону я спросил его когда он подойдет. А он мне отвечает а что мне там делать, и что нет необходимости ему там быть. Я один выслушал в суде в мой адрес несправедливые и лживые обвинения. Даже в этот момент адвоката не было со мной. Перед вынесением приговора мне дали слово. Я готовился к этому выступлению дома, ночью вспоминая все что происходило с момента нападения, расписал на бумаге все не стыкующие моменты в деле, доказывающие мою невиновность. Перед выступлением дал почитать адвокату, и спросил у него могу ли я это высказать в суде, Адвокат (ФИО1) ответил, да конечно , все правильно. Я выступил. Судья объявила перерыв. После перерыва она вызвала вооруженную охрану, и я под стражей выслушал приговор, меня осудили на 6 месяцев исправительных работ. Когда я вышел с зала суда, адвокат (ФИО1) мне сказал, что она хотела дать мне мягкий приговор, но за мое выступление она разозлилась и ужесточила наказание. Так меня осудили в Мировом суде. Я подал апелляцию в Советский суд. Этот суд тоже длился долго, из-за неявки прокурора и адвоката (ФИО1). Адвокат (ФИО1) не являлся по причине большой занятости. У меня на работе не верили, что суды могут так долго тянуться. Во втором суде, никаких действий не было предпринято со стороны адвоката(ФИО1). Он просто пассивно ждал конца, чтобы избавиться от меня. Делал видимость что он очень заинтересован, что он куда-то ходит, с кем то встречается для решения в мою пользу каких то вопросов и что ведется грандиозная работа. Когда я его спросил где он был, у кого был, он ответил мне, что мне это не надо знать. Но никакого толка, и результата я не видел. Мое положение ухудшалось и ухудшалось. Видя его безразличность, я пытался найти другого адвоката, но в ходе разговора выяснялось что из-за того что у меня адвокат (ФИО1), они отказываются от меня. Второй Советский суд также оставил без изменения приговор Мирового судьи. И через некоторое время он вступил в силу. Я подал апелляцию в Пятигорский суд. Но к началу суда, ко мне на работу пришли документы по исполнению судебного решения, отбывания наказания. Меня уволили с работы, так как у меня непогашенная судимость. Я остался без работы и средств существования. Меня направили в МУП на исправительные работы. Адвокат (ФИО1) опять никаких действий не предпринял. Все это время со дня как я заключил договор с ФИО1, я успел с ним подружиться, я доверял ему верил ему, он уже стал мне близким человеком. Я думал наверно так и должно быть. Он меня успокаивал постоянно, все нормально, все идет хорошо, не переживай. И каждый раз через определенный интервал времени просил деньги, хотя он знал мое финансовое положение. Но я не отказывался и находил ему деньги, брал в долг у друзей, какую-то часть мне собрали члены Автокооператива в помощь, дал мой отец средства, которые он собрал на свое лечение, я продал свой гараж чтобы оплатить очередную сумму, продал свою старую машину. Все суммы, которые я ему передал я переводил через приложение Сбербанк онлайн, кроме первой суммы которую мы уплатили в офисе 50 тыс. рублей, когда нанимали его, и кроме суммы 120 тыс. рублей, на эту сумму он вообще отказался дать квитанцию. Во время телефонного разговора адвокат (ФИО1) мне сказал, что если я ему срочно оплачу 120 тыс. рублей до конца дня, то он больше с меня не будет просить деньги. Я сказал, что поищу. Отец предложил мне деньги, которые он собирал на лечение. Я перезвонил адвокату (ФИО1) и сказал, что сейчас занесу наличные деньги на свою карту и потом переведу ему по сбербанк онлайн. На что он мне категорически сказал не надо. И чтоб

я ему их наличными дал. В этот же день я с отцом поехал к Советскому РОВД. Как мне объяснил адвокат (ФИО1), он был там на соборезновании. Напротив РОВД есть 9-ти этажный дом, за ним во дворе находятся гаражи, рядом с этими гаражами и стояли люди и в том числе адвокат (ФИО1). Я и адвокат (ФИО1) встретились у гаража. Мой отец стоял на углу 9ти этажного дома. Отец хотел вместе со мной подойти к адвокату (ФИО1) но я не пусти отца, сказав, что нет необходимости. Отец на меня обиделся. Отец остался там и наблюдал за происходящим. Я передал там эти 120 тыс. рублей адвокату (ФИО1) 5 тысячными купюрами. Соборезновал ему и ушел. Впоследствии, когда члены кооператива хотели мне как-то помочь, они попросили чтобы я им передал информацию сколько я потратил на адвоката (ФИО1) денег и факт перечисления этих сумм. Я скачал информацию из приложения Сбербанк онлайн. Кроме 120 тыс. рублей. По 120 тыс. рублей я обратился по телефону к адвокату (ФИО1), объяснил ему что члены кооператива хотят мне помочь и они просили дать информацию по чеками и суммам, сколько я потратил на судебные дела. Он категорически отказался дать чек на эту сумму. Объяснив, что бухгалтерия уже закрыта, а эти люди уволены с работы, и где ему найти для меня чек, и что там уже работают другие люди. Так я с него и не смог взять чек на эту сумму. Когда дело дошло до суда в Пятигорске. Я уже во всем разочаровался, и не верил ни во что, и никому. Я был убежден что и в этом суде ничего в мою пользу не услышу. И видя, как все движется против меня, как я лечу в пропасть, я попытался ухватиться хоть за какую то соломинку. Мне с разных сторон советчики говорили, дай взятку, договорись, иначе ты ничего не выиграешь, у нас в Дагестане только так можно что-то решить, и я попросил адвоката (ФИО1), хоть так решить вопрос. Он сказал, что там есть какой то его знакомый и он его спросит. Он мне перезвонил сказал, что надо встретиться. Мы встретились. Он озвучил мне сумму в 1 млн. рублей и сказал, что это чтобы вернуть дело в суд первой инстанции, а потом там оно попадет другому судье и с ним можно будет договориться и закрыть дело, но ему тоже надо будет дать н-ую сумму. А чтобы завершить там в Пятигорске с оправданием, еще на много больше надо будет дать. И сказал, что ответ надо дать очень быстро. Я ему ответил, что у меня таких денег нет, я безработный, откуда такую сумм достану. И в долг тоже мне никто не даст. Единственное что у меня есть это моя машина осталась, я могу ее продать, но за нее мне максимум дадут 250 тыс. рублей. Он мне ответил, там не рынок торговаться. Я сказал тогда, пусть будет что будет, у меня нет таких денег. Перед судом пришло письмо из Прокуратуры РД от заместителя Прокурора Республики Дагестан. В этом письме говорилось, что нарушены сроки, и меня незаконно осудили. Что суда надо мной вообще не должно было быть. Изменить решение суда 1 и 2 инстанции и отменить наказание. При виде этого письма адвокат (ФИО1) очень удивился и спросил меня, я ходил к кому-нибудь, договаривался. Я ему ответил, что у меня договариваться нет связей ни возможности, разве ты не знаешь. Он остался как бы в шоковом состоянии. Видя его реакцию, я усомнился вообще, что он был на моей стороне. Я так понял, он ждал другого результата. Пятигорский суд вынес решение точно такое же как было указано в письме Прокуратуры РД. Выйдя из зала суда, я спросил у адвоката (ФИО1), почему он сроки пропустил. Это же должен был адвокат знать и не дать меня судить. Если бы он их вовремя указал, не было бы никакого суда, и не пришлось бы мне платить такую сумму 335 000 рублей ему адвокату (ФИО1). На что он мне ответил, что меня все равно судили бы. Но я ему сказал, что меня же с работы не уволили бы, и столько денег я не потратил бы. Он ответил уклончиво и перевел вину на судей. Я, еще не поняв произошедшего попрощался с ним и уехал домой. Дома, когда я все это осознал, я понял что вся эта ситуация не зашла бы так далеко и может ничего не произошло бы если бы адвокат знал свою работу. Если бы он был компетентным, знающим адвокатом, он вовремя остановил бы это безобразие, так как сроки прошли, но он промолчал, думаю для того чтобы побольше с меня денег

взять. Также появились мысли, а не был ли он подкуплен той стороной, и специально делал так чтобы спасти от уголовного дела напавшего на меня ФИО5. Я ведь много раз его спрашивал, когда напишем заявление на нападавшего ФИО5. Адвокат (ФИО1) мне отвечал, у нас еще есть много времени. А когда собрался писать, выяснилось что уже поздно. Эти толкания и уговоры на мировую со стороны адвоката (ФИО1), также наводят на мысль что он был на другой стороне. Недавно я узнал что он был инициатором встречи родителей ФИО3 и моих родителей для примирения, без моего ведома. На встрече родители ФИО3 угрожали моим родителям. Этого я не знал. После, как я получил решение Пятигорского суда, я показал его юристам и другим адвокатам, на что они все сказали что вся вина в произошедшем со мной, на моем адвокате. Он полностью пустил на самотек дело. И еще вдобавок брал с меня деньги. Когда я ему позвонил и спокойно, вежливо объяснил, мое мнение и попросил его вернуть мне деньги, он агрессивно стал мне отвечать, что он большую работу проделал, чтобы меня не посадили в тюрьму, что он меня спас от более тяжелой статьи в покушении на убийство, и что если он сейчас посчитает за все время как положено свои услуги, я ему еще должен останусь. Я ответил ему что не согласен с ним. Во первых меня осудили, во вторых я отбыл наказание 2,5 месяца, в третьих меня уволили с работы, в четвертых я платил ему не за что 335 тыс. рублей. А если бы адвокат (ФИО1) не упустил эти сроки, то я не отбывал бы наказание, не потерял бы работу, и меня не осудили бы, и мне не пришлось бы потратить столько денег. И я его попросил вернуть хоть половину, так как мне нужны деньги для восстановления на работу. Он мне ответил что у него нету денег. И он мне не собирается ничего возвращать. Я его очень просил хоть что-нибудь вернуть, он отказался. Я объяснил ему, что не хочу на него писать в органы, хочу мирно решить эту проблему. Он просто меня игнорировал, сказал куда хочешь что хочешь пиши. По поводу того что он говорил что спас меня от более тяжелой статьи, я ему сказал что он не имеет к этому никакого отношения. Я объяснил ему, что я был на приеме у 2-х заместителей Прокурора Республики Дагестан, был на приеме у прокурора Советского района ходил и обратился к работнику в Следственном комитете Республики Дагестан, бывшему моему коллеге, рассказал, показал видеосъемку, написал письмо им, они, рассмотрев это все приняли правильное и законное решение, что я не нападал ни на кого, а напали на меня. Поэтому статью изменили. А адвокат (ФИО1) утверждает, что это он меня спас. Это ложь. Ничем он мне не помог, а наоборот поломал мне жизнь. Вот какой он лжеадвокат. Мой отец пытался с ним встретиться, и пытается до сих пор. Но адвокат (ФИО1) отклоняет звонки, не приходит в свой офис. Одним словом скрывается. В единственном телефонном разговоре, который состоялся между моим отцом и адвокатом (ФИО1), он обругал моего отца, оскорбил его обозвав дураком, и отрицал что он от меня получил 335000 рублей (20.09.2021г. - 50000 руб.; 31.05.2020г. - 70000 руб.; 30.04.2021г. - 45000 руб.; 20.09.2021г. - 50000 руб.; наличными на руки 120000 руб.). Очень Вас прошу, если это возможно помочь вернуть мне мои деньги. Таких как ФИО1 нельзя допускать к адвокатской деятельности, сколько еще людей от них пострадает».

К жалобе приложены копии следующих документов:

1. кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30.03.2022 по делу №
2. судебные повестки на 8 л.
3. соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом ФИО1
4. ордер адвоката ФИО1 № от 18.10.2019
5. чек по операции Сбербанк от 31.05.2020 на сумму 70000 руб.
6. чек по операции Сбербанк от 30.04.2021 на сумму 45000 руб.
7. чек по операции Сбербанк от 20.09.2021 на сумму 50000 руб.

01.08.2022 в Адвокатскую палату РД в дополнение к жалобе поступило

заявление ФИО6.

В ходе предварительной проверки адвокат ФИО1 был извещен о поступившей жалобе, ознакомлен с ней, однако свои объяснения в АП РД не представил.

09 августа 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившей жалобой ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

31 августа 2022 года в АП РД поступил отчет адвоката ФИО1 по проделанной работе, из которого следует, что он вступил в данное дело 18 октября 2019 года. Принял участие при проведении предварительного следствия по защите ФИО2 в следственных действиях- опрос подозреваемого предъявление обвинения и допрос обвиняемого ознакомления с экспертизами и т.д. Во время проведения следствия мной были заявлены ходатайства о проведении экспертиз, допроса свидетелей и т.д. По моему ходатайству возбуждено уголовное дело в отношении потерпевшего ФИО5 Р.Г. при выполнении ст217 УПК РФ мной было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования ФИО2. Постановлением прокурора от 17.02.2020 года дело возвращено тому же следователю на дополнительное расследование. После производства дополнительного расследования я повторно ознакомился с материалами уголовного дела и вторично заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного преследования ФИО2. Постановлением прокурора от 5 марта 2020 года уголовное дело повторно вернулось для производства дополнительного расследования. После чего дело было передано мировому судье. Постановлением мирового судьи 15 июня 2020 года рассмотрение уголовного дела был назначено на 29 июня 2020 года. После этой даты состоялось 20 судебных заседаний. Приговор вынесен 15апреля 2021 года. Во время проведения судебных заседаний мной заявлялись ходатайства, заявлялись замечания как по поведению судебного следствия, так и по отдельным судебным процедурам. Мое выступление в письменном виде приобщено к уголовному делу. Приговор суда мной обжалован. Мои доводы о несогласии с приговором изложены в апелляционной жалобе. 28 мая 2021 года состоялось судебное заседание в районном суде, где рассматривалась моя апелляционная жалоба. В заседании я заявил ходатайство о предоставлении в суд вещественных доказательств, однако как и в суде первой инстанции в удовлетворении ходатайства было отказано. 1 сентября 2021 года вынесено апелляционное постановление, которое мной также было обжаловано в кассационную инстанцию. 30 марта 2021 года судом вынесено кассационное определение. согласно которому ФИО2освобождается от уголовной ответственности с истечением сроков давности. С моего момента вступления в дело в качестве защитника ФИО2 и до участия в суде кассационной инстанции ФИО2 категорически отрицал свою виновность и ни о каких применениях ст.78 УК РФ или примирении сторон слушать не хотел. В мою задачу по обеспечения защиты не входило его уговаривать, я осуществлял защиту исходя из позиции ФИО2 и на основании закона. О том, что ФИО2 себя никогда виновным не признавал можно убедиться, если посмотреть его протоколы допросов на предварительном следствии и выступления в судах. Так, в суде первой инстанции ФИО2 в обращении к суду категорически признает себя невиновным(т.2,л.д.93)В выступлении ФИО2 в прениях сторон последний дословно сказал «Хотел еще раз повторить уже не помню в который раз. Я не виновен и не при каких обстоятельствах не соглашусь с тем, что я виновен».(г.2,л.д. 156).В суде кассационной инстанции ФИО2 подтвердил, что он невиновен .Согласно протоколу судебного заседания от 24 марта 2022 года председательствующий в

судебном заседании обращается к ФИО2 со следующим вопросом «если бы судом первой инстанции обсуждался вопрос о прекращении уголовного преследования в Вашем отношении по основаниям давности привлечения к уголовной ответственности, то по этим основаниям Вы бы согласились? Ответ: Я не согласился бы т.к. я не виновен. Меня нужно оправдать. (т.4 л.д.104). Как указано в кассационном постановлении виновность ФИО2 в инкриминируемом деянии полностью подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. В силу п.1 ч.3 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. При этом освобождение от уголовной ответственности по тому основанию зависит от согласия лица. (т.4, л.д.111). Изложенное в данном отчете подтверждается материалами уголовного дела в отношении ФИО2 Прошу Совет Адвокатской Палаты РД на основании ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката прекратить дисциплинарное производство в моем отношении, а также прошу провести Совет без моего участия.

На заседание Квалификационной комиссии **06 октября 2022 года** явился отец заявителя жалобы ФИО6 для представления интересов сына ФИО2 при рассмотрении дисциплинарного производства по доверенности от 04.10.2022.

06 октября 2022 года в АП РД поступили возражения заявителя жалобы ФИО2 по представленному адвокатом отчету о проделанной работе, из которых следует, что адвокат хочет перевести русло на то что я якобы теперь согласен что я виноват и хотел быть освобожден от наказания потому что истек срок. Это его вина что он не смог доказать мою невиновность, так как не добился принятия в действие ходатайств. Почти все ходатайства адвоката отклонены. И каждый раз, когда отклоняли ходатайства, адвокат не добивался их принятия в действие. Я и сейчас считаю себя невиновным. Адвокат допустил потерю вещдоков, и не пишет об этом, а пишет, что он ходатайствовал об экспертизе этих вещдоков в Советском суде, тогда как об утере этих вещ доков было известно в первой инстанции Мировом суде (имеется письмо мирового суда и ответ от МВД РД). Надо было адвокату в самом начале ходатайствовать об экспертизе, а не когда я ему указал об этом, и когда уже вещь доки потеряли. Это его вина. Адвокат пишет, что состоялось 20 судебных заседаний. Это не правда. Они почти все откладывались, из-за неявки прокурора, свидетелей, адвоката. Реально состоялось на много меньше заседаний. Адвокат пишет, что приговор вынесен в 2021 году и что он писал замечания и ходатайства суду. А почему же он не написал в своих замечаниях и ходатайствах суду о сроках? Адвокат пишет о каком-то примирении. Что я категорически отрицал свою виновность и ни о каких примирениях слушать не хотел. Я и сейчас категорически отрицаю свою виновность. Преступник покушался на мою жизнь, я защищал свою жизнь, меня же сделали виновным. Адвокат не смог добиться выяснения причины покушения на меня. Как гласит в деле, причина покушения на меня возникшие неприязненные отношения. Как могут возникнуть эти неприязненные отношения если два человека вообще никогда не были знакомы и не видели друг друга. Я и члены автокооператива много раз твердили и в суде и адвокату что организовал на меня покушение ФИО3 через своего двоюродного брата ФИО5 из-за территории автокооператива, которую ФИО3 незаконно присвоил, и у нас с ним шли в этот момент судебные заседания. Адвокат и следователь еще просят о каком-то примирении. Адвокат и следователь постоянно меня толкали на примирение. А впоследствии, когда я узнал, что они имели в виду под названием примирение, я категорически отказаться. Как мне примириться с другой стороной, если адвокат говорит, что я должен взять на себя вину, а покушавшийся на меня идет на свободу. Где здесь примирение? В их понимании я невиновный должен стать виновным, а преступник становится невиновным. И я же еще остаюсь с пятном что в отношении меня возбуждено уголовное дело. Адвокат не добивался возбуждения уголовного дела на ФИО5, это сам следователь возбудил на

ФИО5 уголовное дело в отдельное делопроизводство. Когда адвокат увидел ответ от мирового судьи, полученный мной, о том что мое заявление надо привести в соответствие для суда по ФИО5, сам адвокат удивился и спросил меня, кто писал это заявление, мы же не писали он сказал. Я много раз говорил адвокату, что надо потребовать продолжения уголовного дела и суда над ФИО5. Но адвокат постоянно говорил надо подождать, пока мои суды закончатся. Так и осталось без действия уголовное дело на ФИО5. Благодаря адвокату ФИО5 избежал суда. я и сейчас себя не признаю виновным. И буду добиваться оправдания. Сейчас вспоминая и видя к чему пришло это покушение на меня, становится понятным чьи интересы защищал адвокат на мои деньги. Оттягивая, бездействуя и игнорируя весь процесс, спасти другую сторону от уголовного наказания. Адвокат уже заранее представлял исход дела. Допустив потерю вещ доков, отпустив от уголовного наказания ФИО5, и пропустив сроки он выполнил свою задачу. Оставшись при деньгах. я по его вине остался без денег, судимым, отбыв наказание 2,5 месяца, и безработным. Адвокат пишет, что моя вина доказана судебными экспертизами. Эти повторные экспертизы перепечатаны с первых экспертиз без изменений, даже орфографические ошибки перепечатаны, что говорит о фиктивности этих экспертиз. Адвокат виновен в том, что следствие продало эти липовые экспертизы в дело. Адвокат ничего не сделал чтобы доказать их вранье. Грош цена ходатайствам адвоката, если все они отклонены. Адвокат не ставил цель, добиться правды и справедливости. Он надеялся что дело само собой как то решится, конечно не в мою пользу, и я устану от этого следствия и суда и приму его предложение примириться, как безвыходное для меня. И как он мне объяснил, что значит примирение, это я «беру на себя вину, а ФИО5 выходит чистым и невиновным на свободу. В итоге так и вышло, как хотел этого адвокат. Виновным меня сделали, так как адвокат мой защищал не мои интересы а ФИО5 интересы. Если бы адвокат выполнял свои адвокатские обязанности как положено, то не потерял бы копию моего дела которую я ему распечатал. А после он потерял и мой экземпляр дела. Адвокат заявляет что во время следствия им были заявлены ходатайства, но почти ни одно ходатайство не исполнено следствием и судом. Почти все его ходатайства были отклонены. Ходатайства по проведению повторной экспертизы по вещ докам были инициированы с моей стороны. Если бы я не указал на то что в экспертизе не соответствует описанию моя куртка и нож по которым проведена экспертиза, то адвокат и не собирался ходатайствовать о проведении повторной экспертизы. Это ходатайство уже и не имело смысла, потому что к этому времени из дела пропали именно эти вещ доки (куртка и нож). Адвокат даже не ознакомился с делом и приобщенным к делу вещ доками при передачи их в суд. Он только тогда узнал что вещ доки утеряны, когда я ему указал что в экспертизе не соответствуют описанию куртка и нож, и уже было проведено несколько судебных заседаний. Из отчета Адвоката ФИО1 следует, что он и не собирался ничего делать для достижения правды и справедливости. А просто ждал конца и выуживал деньги с меня. Он просто временами отправлял свои шаблонные ходатайства и замечания (только после моего требования) и не добивался их исполнения. Все время следственных и судебных разбирательств я ждал действий от адвоката. Адвокат пассивничал и всегда торопился на какие то другие дела, в другие города. Таким образом возникает вопрос, зачем он брался за это дело? Если он уже в начальной стадии был уверен что ничем не сможет помочь и не хотел помочь. Значит все это делалось ради вымогательства денег, ради наживы. Он никакого результата не добился. Из за его упущения по срокам я потерял работу, отбыв наказание 2,5 месяца, остался без денег, стал судимым. Если бы Адвокат не упустил сроки, то я бы не потерял работу и продолжил бы добиваться оправдания в следующей инстанции. Из за того что я потерял работу я остался без средств существования. У адвоката не то чтобы нулевой результат а минусовый результат. Он аферист и мошенник, а не

адвокат. Таким не место в адвокатуре. Прошу Вас помочь мне вернуть если не все, то хоть часть моих денег выплаченных адвокату ФИО1.

Председательствующий оглашает распоряжение Президента АП РД о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО1 от 09 августа 2022 года.

Из объяснений адвоката усматривается, что 24.03.2022 в ходе судебного заседания в суде кассационной инстанции судом поставлен вопрос перед ФИО2 согласился бы он в суде первой инстанции на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности, на что он ответил, нет, я невиновен.

Между тем, из доводов жалобы усматривается, что адвокатом такого ходатайства вовсе не заявлялось в ходе осуществления защиты.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости отложить рассмотрение дисциплинарного производства для истребования протокола судебного заседания суда первой инстанции по указанному уголовному делу в Мировом суде судебного участка от 15.04.2021.

02 ноября 2022 года в ответ на запрос адвокатской палаты из мирового суда поступил протокол судебного заседания от 15 апреля 2022 года с приложенным к нему выступлением адвоката ФИО1 в прениях сторон.

На заседание Квалификационной комиссии **10 ноября 2022 года** изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы ФИО2, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основным доводом жалобы ФИО2 является ненадлежащее оказание адвокатом ФИО1 квалифицированной юридической помощи, выразившееся в бездействии адвоката и не выполнении принятых на себя обязательств.

Кроме того, из текста жалобы усматривается, что адвокат ФИО1 действовал вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды.

К жалобе приложена копия соглашения об оказании юридической помощи без точного указания даты (05.04.20г.), заключенного между адвокатом ФИО1 и ФИО2, предметом поручения которого является защита ФИО2 на предварительном следствии в РОВД. Стоимость услуг по соглашению составила 50 000 рублей. При этом к жалобе также приложена копия ордера адвоката ФИО1 № от 18.10.2019).

Из текста жалобы также усматривается, что адвокатом ФИО1 нарушены требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о порядке заключения соглашения и денежных расчетов с доверителями.

В частности, к жалобе приложены чеки по операции Сбербанк на имя получателя ФИО1 (телефон получателя) от 31.05.2020 на сумму 70000 руб., от 30.04.2021 на сумму 45000 руб., от 20.09.2021 на сумму 50000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Кроме того, адвокатом не представлен в АП РД документ, на основании которого адвокат продолжил представление интересов подзащитного в суде первой инстанции (соглашение, квитанция об оплате услуг адвоката), поскольку предметом представленного соглашения охвачено лишь оказание услуг на стадии предварительного следствия.

Между тем, согласно п.1 и 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в

РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Кроме того, как следует из жалобы все суммы оплаты услуг адвоката (чек по операции Сбербанк от 31.05.2020 на сумму 70000 руб., чек по операции Сбербанк от 30.04.2021 на сумму 45000 руб., чек по операции Сбербанк от 20.09.2021 на сумму 50000 руб.) переводились через приложение Сбербанк – онлайн на личную карту адвоката ФИО1, кроме первой суммы в размере 50 тыс. рублей, которую доверители оплатили в офисе адвоката, и суммы в размере 120 тыс. рублей, на которую адвокат вообще отказался выдавать квитанцию.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 3.19.2 Методических рекомендаций «О порядке заключения, исполнения и расторжения соглашений об оказании юридической помощи», утвержденного решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 26 марта 2019 года (протокол заседания Совета № 3) при приеме денежных средств в кассу адвокатского образования должна оформляться квитанция (приходный ордер).

В данном случае, адвокатом допущены нарушения вышеуказанных норм корпоративной этики и не выдана квитанция об оплате услуг адвоката по соглашению о представлении интересов на предварительном следствии, а также не оформлено в письменном виде соглашение об оказании услуг на стадии суда первой инстанции и не выдана квитанция на оплаченную доверителем сумму денег. Более того, адвокатом также нарушены нормы корпоративной этики, выразившиеся в приеме сумм вознаграждений от доверителя на личную банковскую карту, а не в кассу или расчетный счет адвокатского образования.

Относительно довода жалобы о не разъяснении доверителю и не заявлении адвокатом ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности, из полученного протокола судебного заседания от 15 апреля 2022 года и выступления адвоката ФИО1 в прениях сторон усматривается, что такого ходатайства адвокатом заявлено не было. Доказательств, опровергающих данный довод жалобы, адвокатом в АП РД не представлено.

Между тем, приговором мирового судьи судебного участка от 15.04.2021 ФИО2 за превышение пределов необходимой обороны признан виновным с назначением ему наказания в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев.

Указанный приговор суда по кассационному представлению прокуратуры РД изменен кассационным постановлением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 года и ФИО2 освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Между тем, адвокатом ФИО1 данное обстоятельство не заявлено перед судом ни на стадии судебного разбирательства, ни в апелляционных и кассационных жалобах, которые как следует из отчета адвоката, были им подготовлены и принято участие в указанных инстанциях.

Довод адвоката о том, что его доверитель не соглашался на прекращение уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, не освобождает адвоката от обязанности ходатайствовать перед судом об освобождении от наказания в случае вынесения обвинительного приговора на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ и п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Ненадлежащее в данном случае исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей повлекло существенные нарушения законных прав и интересов его доверителя, выразившихся в полном отбытии доверителем исправительных работ на протяжении 6 месяцев, установленных приговором суда, который впоследствии был изменен в указанной части как незаконный.

Согласно статье 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Злоупотребление доверием несовместимо со званием адвоката.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм п.1, 2 и 6, ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в не оформлении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде, не выдаче квитанции доверителю об оплате вознаграждения, приеме денежных средств в счет оплаты вознаграждения за услуги адвоката на личную банковскую карту, а также ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 10 ноября 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в

действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм п.1, 2 и 6, ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в не оформлении соглашения об оказании юридической помощи в письменном виде, не выдаче квитанции доверителю об оплате вознаграждения, приеме денежных средств в счет оплаты вознаграждения за услуги адвоката на личную банковскую карту, а также ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей в рамках защиты интересов доверителя.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает, что совершенный дисциплинарный проступок является проявлением грубого несоблюдения и игнорирования адвокатом требований профессиональной этики адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат ФИО1 имеет действующее дисциплинарное взыскание в виде замечания. Решением Совета АП РД от 26 мая 2022 года (протокол № 05) ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности за систематическое неисполнение обязанности постоянно совершенствовать свой профессиональный уровень.

При таких обстоятельствах Совет принял решение о привлечении адвокату ФИО1 к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде **«Предупреждение»**.

**11. Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.**

По результатам рассмотрения справки референта Квалификационной комиссии - координатора ЦСЮП от 01.08.2022 №, Вице-Президентом АП РД вынесено представление от 09.08.2022 № о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката ФИО1.

Из представления Вице-президента АП РД от 09.08.2022 № усматривается, что «как следует из справки референта Квалификационной комиссии, координатора ЦСЮП АП РД от 01.08.2022 №: «в ходе проверки исполнения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, установлено, что адвокат района ФИО1: - 12.05.2022 года выписал ордер № , в связи с участием в защиту интересов ФИО3 в отделении дознания ОМВД РФ по району; - 16.05.2022 года выписал ордер № , в связи с участием в защиту интересов ФИО4 в отделении дознания ОМВД РФ по району; - 07.06.2022 года выписал ордер № , в связи с участием в защиту интересов ФИО5 в отделении дознания ОМВД РФ по району; - 10.06.2022 года выписал ордер № , в связи с участием в защиту интересов ФИО6 в отделении дознания ОМВД РФ по району; При этом требования (заявки) в отношении ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИ6 в Адвокатскую палату РД не поступали, однако адвокат ФИО1 принял участие в указанных делах в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Следовательно, адвокат ФИО1 принял участие в вышеуказанных делах в качестве адвоката по назначению в нарушение Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года. На основании изложенного, в соответствии с подп. 2 ч. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката ФИО1».

В ходе предварительной проверки адвокат ФИО1 был извещен о поступившем

представлении Вице-президента АП РД, ознакомлен с представлением, однако своих объяснений не представил.

15 августа 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим представлением Вице-Президента АП РД возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы представления Вице-Президента АП РД, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Из представления Вице-президента АП РД усматривается, что адвокат ФИО1 в нарушении Правил адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст.50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ принял участие в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

К представлению приложены следующие ордера адвоката ФИО1:

- ордер № от 10.06.2022 на представление интересов ФИО3 в отделении дознания ОМВД РФ по району;
- ордер № от 07.06.2022 на представление интересов ФИО4 в отделении дознания ОМВД РФ по району;
- корешок ордера № от 16.05.2022 на представление интересов ФИО5 в отделении дознания ОМВД РФ по району;
- корешок ордера № 12.05.2022 на представление интересов ФИО6 в отделении дознания ОМВД РФ по району.

При этом требования (заявки) в отношении ФИО3, ФИО4, ФИО5, ФИО6 в Адвокатскую палату РД не поступали, однако адвокат ФИО1 принял участие в указанных делах в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

Следовательно, адвокат ФИО1 принял участие в вышеуказанных делах в качестве адвоката по назначению в нарушение Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года.

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

При этом в соответствии с пунктом 6.5 Правил Адвокатской палаты Республики Дагестан по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, а также по организации участия адвокатов в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК РФ, ст. 54 КАС РФ, утвержденных решением Совета АП РД 27 июня 2019г. и согласованных решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019г. (далее – Правила), направление уведомлений в конкретное адвокатское образование либо на имя конкретного адвоката запрещается. В случае ошибочного направления уведомления в адвокатское образование или конкретному адвокату, последние обязаны

незамедлительно передать его Оператору Call-центра.

Одновременно п. 11.1. Правил строго устанавливает, что адвокат не вправе принять на себя осуществление защиты по назначению с нарушением требований настоящих Правил и Порядка. Нарушение адвокатом указанных требований является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

Согласно ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты должны стать предметом рассмотрения соответствующих квалификационной комиссии и Совета, заседания которых проводятся в соответствии с процедурами дисциплинарного производства, предусмотренными настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в нарушении установленного порядка участия адвокатов в делах по назначению органов дознания следствия и суда.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 10 ноября 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических

обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в нарушении установленного порядка участия адвокатов в делах по назначению органов дознания следствия и суда.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом ФИО1 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанное является основанием для прекращения статуса адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что адвокат ФИО1 имеет два действующих дисциплинарных взыскания.

Решением Совета АП РД от 28 апреля 2022 года адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Предупреждение» за аналогичный дисциплинарный проступок, выразившийся в нарушении установленного порядка участия адвокатов в делах по назначению органов дознания, следствия и суда. Более того, адвокат присутствовал на заседании Совета при вынесении указанного решения и был предупрежден о недопустимости принятия требований от органов дознания, следствия и суда в обход автоматизированной системы распределения дел по назначению.

Решением Совета АП РД от 30 июня 2022 года адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Замечание» за систематическое неисполнение обязанности повышать свой профессиональный уровень.

Указанное свидетельствует, что несмотря на применение дисциплинарных взысканий, адвокат продолжает допускать аналогичные нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и игнорировать требования корпоративной этики и решений органов адвокатского сообщества.

При таких обстоятельствах Совет принял решение применить к адвокату ФИО1 меру дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката» с установлением срока 5 лет**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

***12. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный характер, не предполагающий постоянного проживания.... Неисполнение адвокатом Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4) может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.***

В Адвокатскую палату Республики Дагестан поступила жалоба адвоката ФИО2 в отношении адвоката ФИО1 о нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В частности, из жалобы адвоката ФИО2 следует, что «на протяжении

длительного времени адвокат ФИО1 со своей семьей проживает на территории МО и на постоянной основе осуществляет на территории МО и г. М адвокатскую деятельность. Ранее мною подавалась жалоба на адвоката ФИО1, по результатам ее рассмотрения Решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан за нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» и Кодекса профессиональной деятельности адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности и к нему применена мера дисциплинарной ответственности в виде «Предупреждение». Но адвоката ФИО1 это ни как не остановило, не смотря на то, что Советом Адвокатской палаты Республики Дагестан, указано на нарушение адвокатом ФИО1 «Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ», утвержденного решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 (протокол №4). Адвокат ФИО1 продолжает также вести адвокатскую деятельность на постоянной основе на территории МО и г. М. При этом он открыл даже офис по адресу: МО, о чем свидетельствует информация, выложенная на многих Интернет-ресурсах с указанием, что Адвокат ФИО1 работает по адресу..., телефон, электронная почта, график работы и т.п. (скриншоты прилагаю). То есть, адвокат ФИО1 не воспринял решение Совета, а просто продолжил заниматься своей деятельностью вопреки требованиям законодательства, Кодекса этики и решениям Совета ФПА РФ. Я обращаюсь, уважаемые коллеги вновь, потому что считаю, что действия адвоката ФИО1 подрывают доверие к адвокатуре в целом и включая нетактичное поведение его по отношению к адвокатам Адвокатской палаты Республики Дагестан. Кроме того, поведение адвоката ФИО1 на территории МО унижает честь и достоинство некоторых граждан нашего округа, которые вынуждены обратиться были ко мне для оказания юридической помощи в защите их прав от поведения и действий указанного адвоката. И так, согласно информации, выложенной самим адвокатом ФИО1 на странице группы П в социальной сети ВКонтакте, где постоянно проживает адвокат ФИО1, как и проживал, что 24.02.2022 он подвергся избиению, о чем подано заявление в полицию. Являясь адвокатом, ФИО1 зная уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, вопреки ему, выставляет на всеобщее обозрение фото людей, без их разрешения и по факту похищенных с их страниц социальных групп, указывая, что они являются преступниками и причастны к нападению на него (скриншоты прилагаю). Общаясь с людьми под своими публикациями, адвокат ФИО1, достоверно зная, о том, что людям известен его статус адвоката, употребляет слова, которые недопустимы и подрывают авторитет адвокатуры (скриншоты прилагаю). В настоящее время в районный суд лицами, чьи данные ФИО1 распространил в сети Интернет как публичное обвинение данных лиц, в совершение преступления, подан иск о защите чести и достоинства. А также непозволительно в интернете напечатал статью «ФИО3=партия=главная проблема в МО» о ФИО3, где оскорбил его честь и достоинство, включая ложную информацию о криминальном прошлом, при этом ФИО1 даже не жил на нашей территории в 90-е годы, чтобы судить и выставлять на всеобщее обозрение свое вымышленное субъективное мнение (скриншот прилагаю). Хотелось бы отметить, что одно из этих лиц, является уважаемый человек и гражданин в нашем МО - лидер партии по округу ФИО3 (имеется доверенность на адвоката ФИО2, к жалобе прилагаю). Не знаю, какую цель преследовал адвокат **ФИО1** очерняя указанных лиц, включая ФИО3, но не исключаю, что это конкуренция на предстоящих выборах в депутаты МО, так как адвокат ФИО1 баллотировался в депутаты от партии, в настоящее время имеет мандат депутата МО (скриншоты о данных сведениях прилагаю). То есть адвокат ФИО1 вопреки разъяснению №01/20 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления (утв. Решением Совета ФПА РФ от 29.04.2020) став

депутатом не приостановил свой статус адвоката. Кроме того, подлежит проверке Интервью (имеется на канале Ютуб) "О» с ФИО1, где последний не скрывает факт работы в Администрации городского округа, то есть имел иной заработок, кроме адвокатской деятельности, вопреки закона об адвокатской деятельности и адвокатуре (скриншот с ссылкой на Интервью прилагаю). Действия адвоката ФИО1 порочат его как адвоката перед общественностью и подрывают авторитет адвокатуры в целом. В связи с этим прошу проверить доводы, изложенные в жалобе и учесть, что указанные нарушения со стороны адвоката ФИО1 носят продолжаемый характер с учетом его ранее привлечения к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения, а также нарушают права и интересы третьих лиц, включая моего доверителя ФИО3». Просит рассмотреть жалобу по существу и привлечь адвоката ФИО1 к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены следующие документов:

1. удостоверение адвоката ФИО2
2. скриншоты, подтверждающие доводы, изложенные в жалобе на 17 листах.
3. доверенность от ФИО3

В ходе предварительной проверки адвокат ФИО1 был информирован о поступившей в отношении него жалобе, с жалобой ознакомился, однако свои объяснения в АП РД не представил.

26 октября 2022 года Президент Адвокатской палаты Республики Дагестан, руководствуясь ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 20, 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с поступившим жалобой адвоката ФИО2 возбудил дисциплинарное производство в отношении адвоката **ФИО1**, материалы которого направил на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Республики Дагестан.

31 октября 2022 года в АП РД поступили объяснения адвоката ФИО1, из которых следует, что 25 октября 2022 года, мне от сотрудника аппарата Адвокатской палаты РД стало известно, что в Адвокатскую палату РД поступила жалоба от адвоката ФИО2, датированное 17.10.2022г., на мои действия. По данной жалобе я хотел бы сказать Вам следующее. О месте фактического постоянного проживания, моего и моей семьи. С начала 2019 года, местом моего фактического постоянного проживания, а также регистрации является Республика Дагестан, район, село. Это подтверждается соответствующей справкой от Администрации села. При необходимости Палата может сделать свои запросы в органы власти села. Справка прилагается. Касательно же моей семьи, сообщаю, что я уже 8 лет не имею семьи. Я с 2005 года официально находился в браке, но в начале 2022 года и брак расторгнут. Решение суда прилагается. Касательно доводов и так называемых доказательств, которые приводит ФИО2 о том, что у меня якобы есть офис в поселке, это ничто иное как ложь и фальсификация доказательств. Должен также сказать, что я часто приезжаю в МО. Там растёт мой сын и живут мои друзья. Я также являюсь председателем ТСЖ на общественных началах в доме, где живёт мой сын со своей матерью, но осуществляю эти функции удаленно. Я также приезжаю на заседания Совета депутатов МО. О моих публичных высказываниях в адрес ФИО3. 24.02.2022 года, примерно в 12:00, в районе деревни МО, на меня совершенно внезапно было совершено нападение. Я был жестоко избит, ужасно оскорблен и унижен по заказу и организации некоего ФИО3, жителя поселка МО. В результате этого с сотрясением мозга я пролежал в районной больнице 18 дней и в последующем ходил на лечение в поликлинику в течение 11 дней. Причиной недовольства ко мне со стороны ФИО3 является следующее. Осенью 2021 года я опубликовал пост с критикой главы городского округа, ФИО4, в котором защищал права и интересы работников ЖКХ округа. ФИО4 это не понравилось, и она обратилась к жителю соседнего МО, ФИО3 с

просьбой решить со мной вопрос. Именно к ФИО3 потому, что на как говорят он является там главным преступным авторитетом, который говорят порой заявляет о себе, что он глава всех Кавказских народов, проживающих в этом округе. Чувствуя, что органы внутренних дел от страха перед ФИО3. затягивают с возбуждением дела (которое до сих пор не возбуждено), получая при этом разного рода угрозы расправы со мной и моей семьей, я счел необходимым придать эту историю огласке и считаю, что правильно сделал. Мое заявление в полицию и заключение судмедэкспертизы прилагается. Об утверждении, что я нахожусь или находился в трудовых отношениях с МУП. Напомню, что два года назад, некий ФИО5 уже подавал в Адвокатскую палату РД жалобу с этим же утверждением, но потом его отозвал. Я уже отвечал в палату на это утверждение и прилагал справку от директора МУП, что я никогда не находился в трудовых отношениях с этим предприятием. Надо также заметить, что речь идет о событиях двухлетней давности. Справка прилагается. О несовместимости статусов адвоката и муниципального депутата. Формулировки по этому вопросу в законодательстве РФ и разъяснениях ФПА РФ на мой взгляд не позволяют с уверенностью утверждать, что эти два статуса действительно несовместимы. Соответственно я намеревался обратиться в Палату с просьбой дать мне соответствующие разъяснения, но, к моему стыду, не успел из-за множества других дел. При этом, на тот случай, если уважаемые коллеги считают, что статус адвоката не совместим со статусом депутата, я отправляю заявление о приостановке своего статуса. Об истинных причинах Жалобы ФИО2. Как Вы знаете уважаемые коллеги, ФИО2 уже подавала на меня жалобу около трех лет назад. Случилось это следующим образом. Примерно три года назад, в социальной сети ФИО2 стала писать в сети мне и обо мне, что я как адвокат недостаточно компетентен. Я неоднократно пытался вразумить ФИО2, но она все продолжала. Все это конце концов вылилось в перепалку, где мы публично нелестно высказались друг о друге. ФИО2 решила переложить наш конфликт в дисциплинарное производство. Она сделала скриншоты моих высказываний в ее адрес, свои же неэтичные высказывания в мой адрес приводить не стала и обратилась в мою Палату с жалобой. В результате я получил от палаты предупреждение. Один из скриншотов, который мне удалось найти, в котором ФИО2 говорит, что она «гораздо компетентнее меня», прилагается. Прилагается также статья посторонних журналистов о нашем конфликте. Об этом соответственно стало известно ФИО3, который заказал у нее подобные же действия в борьбе со мной. Собственно, ФИО2 в своей жалобе и не скрывает, что действует она по заказу ФИО3. На мой взгляд, использование ФИО2 дисциплинарного производства в отношении адвоката с целью исполнить заказ со стороны третьего лица, является еще одним крайне неэтичным поступком как в отношении меня, так и в отношении адвокатуры. Тем более, когда адвокат это делает в угоду человека, который организовал покушение на его коллегу. Сейчас я понимаю, что возможно и мне следовало обратиться в Адвокатскую палату Московской области с изложением обстоятельств нашей с ней перепалки три года назад, но не сделал этого. Мне казалось это не этичным в отношении своего коллеги, тем более, мы были виновны оба. Но по этой причине я оказался наказан, а ее проступок оказался без наказания, хотя виноваты мы были оба. Но в этот раз видимо все-таки обращаюсь. О моей общественной активности и статусе адвоката. Уважаемые коллеги! Объективную оценку моей репутации и как адвоката, и как общественного деятеля дает Совет депутатов МО (в состав которого я вошел в результате честных выборов набрав существенное количество голосов граждан МО). Характеристика за подписью председателя СД прилагается. Подобную характеристику также дает глава административного центра моей малой Родины - района Республики Дагестан, в своей справке, которая также прилагается. У ФИО2 же и ее доверителя ФИО3 свои счеты, которые, полагаю для Вас очевидны. Надеюсь, эти лица не сумеют ввести Вас в заблуждение. Я всегда

ценил и ценю свой статус адвоката, который я с гордостью имею без малого 20 лет и стараюсь всегда ему соответствовать.

### **К объяснениям адвоката приложены:**

1. Заявление в полицию;
2. Заключение судмедэкспертизы;
3. Решение суда о расторжении брака;
4. Справка о фактическом месте проживания;
5. Скриншоты о высказываниях ФИО2;
6. Справка из МУП;
7. Статья в газете;
8. Характеристика Совета депутатов.

Изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив доводы жалобы адвоката ФИО2, письменных объяснений адвоката ФИО1, **Квалификационная комиссия, проведя голосование именными бюллетенями, пришла к следующим выводам.**

Основными доводами жалобы адвоката ФИО2 в отношении адвоката ФИО1 являются следующее.

1. Являясь членом Адвокатской палаты РД ФИО1 проживает и постоянно осуществляет адвокатскую деятельность на территории г. М и МО.

При этом, решением Совета Адвокатской палаты Республики Дагестан от 30.01.2020 (протокол заседания Совета №01) за нарушение ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре РФ» и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, выразившихся, в том числе, в осуществлении адвокатской деятельности на постоянной основе на территории другого региона ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности и к нему применена мера дисциплинарной ответственности в виде «Предупреждение».

Однако, на протяжении длительного времени адвокатом не устраняется нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2. Вопреки разъяснению №01/20 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления (утв. Решением Совета ФПА РФ от 29.04.2020) став депутатом ФИО1 не приостановил свой статус адвоката.

Так, их жалобы следует, что ФИО1 в настоящее время имеет мандат депутата МО.

Как следует из открытых источников сети «Интернет», в частности, из информации имеющейся на официальном сайте Администрации МО, согласно п. 2.1. решения Территориальной избирательной комиссии МО от «\_» \_\_\_\_ 2022 г. № «О результатах выборов депутатов Совета депутатов МО по единому избирательному округу» ФИО1 признан избранным депутатом Совета депутатов МО в составе списков кандидатов, выдвинутых по единому избирательному округу от политической партии.

3. Общаясь с людьми под своими публикациями, адвокат ФИО1, достоверно зная, о том, что людям известен его статус адвоката, употребляет слова, которые недопустимы и подрывают авторитет адвокатуры.

В частности, как усматривается из текста жалобы, ФИО1 в интернете напечатал статью «ФИО3= партия = главная проблема в МО» о ФИО3, где оскорбил его честь и достоинство, включая ложную информацию о криминальном прошлом.

4. Имел иной заработок, кроме адвокатской деятельности, вопреки закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В жалобе указывается, что адвокат ФИО1 во время интервью на видеохостинге YouTube — в видео под названием ««О» с ФИО1» не скрывает факт работы в Администрации городского округа.

Относительно первого довода жалобы о том, что ФИО1 проживает и постоянно

осуществляет адвокатскую деятельность на территории г. М и МО, заявителем в подтверждение приложены распечатки со справочных интернет-сайтов и официального сайта адвоката ФИО1, на которых размещена информация о месте работы адвоката по адресу: МО.

В опровержение данного довода адвокатом ФИО1 представлена в АП РД справка Главы администрации села от 28.10.2022, о том, что ФИО1 с 2019 года фактически прописан и проживает в селении.

Между тем, с учетом ранее принятого решения Советом АП РД от 30.01.2020 в отношении адвоката ФИО1, которым он привлечен к дисциплинарной ответственности за осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе на территории Московской области, а также доводов объяснений адвоката о том, что он является председателем ТСЖ жилого дома, принадлежащего ему на праве собственности, расположенного по адресу: МО, Комиссия приходит к выводу о наличии явных противоречий между сведениями, содержащимися в справке Главы села, и материалами дисциплинарного дела, свидетельствующими о проживании и осуществлении деятельности на постоянной основе на территории МО.

В соответствии с Порядком изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта Российской Федерации на членство в адвокатской палате другого субъекта Российской Федерации и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории Российской Федерации, утвержденным решением Совета ФПА РФ от 2 апреля 2010 г. (протокол № 4), ...адвокат вправе постоянно осуществлять адвокатскую деятельность на территории субъекта РФ, если сведения о нем внесены в реестр адвокатов этого субъекта РФ, а форма адвокатского образования (филиал коллегии или бюро) и место осуществления адвокатской деятельности избраны адвокатом на территории этого субъекта РФ. Осуществление адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ может носить временный характер, не предполагающий постоянного проживания.... Неисполнение адвокатом настоящего Порядка может служить основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной адвокатской палаты РФ, принятые в пределах их компетенции.

В данном случае адвокатом нарушены указанные нормы профессиональной этики адвоката.

Относительно второго довода жалобы об избрании адвоката ФИО1 депутатом, Квалификационной комиссией исследован ответ на запрос АП РД Администрации МО от 08.11.2022 №, из которого следует, что адвокат ФИО1 с 12.09.2022 является депутатом Совета депутатов МО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”») статус адвоката приостанавливается в случае избрания (назначения) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления.

При этом согласно разъяснению №01/20 Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам об избрании (назначении) адвоката на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления (утв. Решением Совета ФПА РФ от 29.04.2020) Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"», которым установлено действующее регулирование института приостановления статуса адвоката, вступил в силу 1 марта 2020 г. Приведенные изменения применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Соответственно, обязанность приостанавливать статус адвоката распространяется на адвокатов, избранных (назначенных) на должность в орган государственной власти или орган местного самоуправления начиная с 1 марта 2020 г.

В данном случае, адвокатом ФИО1 нарушены указанные нормы корпоративной этики и не подано заявление о приостановлении статуса адвоката в связи с избранием в депутаты.

Относительно высказываний адвоката ФИО1 в социальных сетях, Комиссией исследованы приложенные к жалобе скриншоты переписок из социальных сетей адвоката ФИО1 с читателями его публикаций и приходит к выводу об отсутствии в них выражений, нарушающих нормы корпоративной этики и подрывающих авторитет адвокатуры.

В части доводов жалобы об ином, кроме адвокатской деятельности, доходе Квалификационной комиссией исследована представленная адвокатом справка МУП от 26.04.2021, из которой следует, что адвокат ФИО1 не работал и не работает в указанной организации.

Между тем, каких-либо доказательств, подтверждающих доводы жалобы о работе адвоката в каких-либо организациях и учреждениях, заявителем не представлено в АП РД.

При этом согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Согласно п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений подп. 4 п. 1 ст. 7, подп. 1 п. 1 ст. 16, п. 9 ст. 29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в осуществлении на постоянной основе адвокатской деятельности на территории другого региона и не принятии мер по приостановлению статуса адвоката в связи с избранием депутатом Совета депутатов МО.

На основании изложенного, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационной комиссией Адвокатской палаты Республики Дагестан 08 декабря 2022 года единогласно вынесено заключение о наличии в действиях адвоката **ФИО1** нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет АП РД, изучив и исследовав материалы дисциплинарного производства, огласив и исследовав представленные участниками дисциплинарного производства письменные документы, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, правильным и вынесенным в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

В соответствии с п. 4 ст. 24 КПЭА Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Совет соглашается с выводами Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в осуществлении на постоянной основе адвокатской деятельности на территории другого региона и не принятии мер по приостановлению статуса адвоката в связи с избранием депутатом Совета депутатов МО.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката ФИО1 за совершенный дисциплинарный проступок, Совет учитывает его умышленный и грубый характер, свидетельствующий о намеренном игнорировании адвокатом ФИО1 приведенных выше требований профессиональной этики адвоката, а также то, что согласно пп. 1 и 2 п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указанное является основанием для прекращения статуса адвоката.

Одновременно с этим Совет принимает во внимание, что ранее адвокат ФИО1 привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичный дисциплинарный проступок и предупреждался Советом палаты о недопустимости на постоянной основе осуществления адвокатской деятельности на территории другого субъекта РФ и необходимости изменения членства в АП РД на адвокатскую палату другого региона, на территории которого он проживает и осуществляет адвокатскую деятельность.

Решением Совета АП РД от 30.01.2020 адвокат ФИО1 привлечен к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности «Предупреждение» за осуществление адвокатской деятельности на постоянной основе на территории другого региона, допущение публичных высказываний некорректного характера в адрес другого адвоката и органов адвокатского сообщества, а также представление интересов свидетелей в ходе предварительного следствия без законных на то оснований.

Однако адвокатом ФИО1 проигнорировано указанное решение Совета Адвокатской палаты РД. Кроме того, им грубо нарушено положение законодательства о необходимости приостановления статуса адвоката в случае избрания на выборную должность, что также не сделано адвокатом.

Указанное свидетельствует, что несмотря на применение дисциплинарных взысканий, адвокат продолжает допускать нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и игнорировать требования корпоративной этики. Совет палаты считает, что такое поведение несовместимо со статусом адвоката.

При таких обстоятельствах Советом принято решение о применении к адвокату ФИО1 меры дисциплинарной ответственности в виде **«Прекращение статуса адвоката» с установлением срока 4 года**, по истечении которого он допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

**С 80-летним юбилеем!**

*Абдусаламов Абдулхалик Абдусаламович*

**С 75-летним юбилеем!**

*Магомедов Алаутдин Ахмедович*

**С 70-летним юбилеем!**

*Акаев Ибрагим Акаевич  
Вострикова Сария Каюмовна  
Гасанов Надир Мусаевич  
Джамирзаев Гаджи Асхабалиевич  
Керимов Рафик Сейдалиевич  
Магомедов Абдул Магомедович  
Омаров Омар Абдурахманович  
Тахалаев Юсуп Магомедович*

**С 65-летним юбилеем!**

*Абакаров Асадулла Ахмедович  
Алиев Гитинухума Узунгаджиевич  
Арсланбеков Магомедрасул Магомедович  
Гаджиев Магомедмирза Макашарифович  
Джахбаров Юсуп Алискандарович  
Исмаилов Омар Рамазанович  
Казакмурзаева Эльмира Бадировна  
Киласов Алтай Ильясович  
Магомедов Давуд Магомедович  
Мажидова Белкис Мажидовна  
Менафов Ширин Мусаевич  
Мудунов Константин Магомедович  
Насухова Загидат Гаджиевна  
Тинова Умукусум Юсуповна  
Шерипов Шерип Иманзагидович  
Эмиргамзаева Ханага Мирзоевна  
Эфендиев Чингиз Афлатунович*

**С 60-летним юбилеем!**

*Абдулаев Назим Зейнудинович  
Абдуллаев Эшреф Мехралиевич  
Абдулхамидов Идрис Асильдерович  
Агаев Агамирза Агаларович  
Алиев Ибрагим Магомедович  
Асадов Феряд Алискерович  
Гайдарбеков Шамиль Абусович  
Гасанов Мирзахан Султанахмедович  
Идрисов Кадирабадан Рамазанович  
Исупов Гусен Магомедович  
Каймаразов Мурат Гаджибарович  
Камалиева Хадижат Мамасиевна  
Капаров Бийсолтан Капарович  
Кареев Азим Абасович  
Курбанова Тавусай Магарамовна  
Магомедов Малик Багаутдинович  
Марков Александр Львович  
Мусаев Алибекгаджи Умалатович  
Омаров Зубаир Омарович  
Рамазанов Магомедкамилъ Файзулаевич  
Чатаев Мавлетхан Алимханович  
Шапиева Лейли Абдулжалиловна*

С юбилеем адвокатской деятельности!

**Адвокатской деятельности  
посвятили:**

**45 лет**

*Гебекова Умачка Набиевна*

**40 лет**

*Яралиев Нажмудин Магомедович*

**35 лет**

*Казакмурзаева Эльмира Бадировна  
Магомедов Магомедрасул Шахбанович  
Нурмагомедов Алихан Нурмагомедович*

**30 лет**

*Кадилаев Ахмедбег Кадилаевич  
Шейхова Сурият Абдурахмановна*

**25 лет**

*Бейбутов Акиф Икрамович  
Кулиев Мурад Агаширинович  
Курбанова Джаннат Арслановна  
Салимов Асхабали Магомедович  
Шерипова Заира Ахмедовна*

**20 лет**

*Аллаева Марзият Ахмедхановна  
Сафарова Ирина Анатольевна  
Ахмедова Фатима Зияфединовна  
Салманова Таибат Магомедовна  
Квасов Сергей Витальевич  
Чупанова Алифат Камилгаджиевна  
Гасанов Гасан Набиевич  
Алибеков Алибек Алиевич  
Степанян Ирина Семёновна  
Джаналиев Руслан Сражудинович  
Ибрагимова Зульфия Магомедовна  
Мирзаалиев Руслан Магомедович  
Азуев Сулейман Омаевич*



**В 2022 году  
ушли из жизни:**

*Гаджимагомедов Багадур Гаджимагомедович*

*Магомедов Магомед Камилович*

*Насруллаев Насрула Гебекович*

*Омаров Руслан Адилгереевич*

*Хизриев Омар Магомедович*

**Выражаем слова глубокого  
соболезнования, искреннего сочувствия и  
поддержки родным и близким ушедшего из  
жизни адвоката. Светлая память о нём  
надолго останется в сердцах коллег и  
друзей...**